



МГУ-ШКОЛЕ

А. А. Левандовский

ИСТОРИЯ

# История РОССИИ

# 10



ПРОСВЕЩЕНИЕ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО



**А. А. Левандовский**

# **ИСТОРИЯ ИСТОРИЯ РОССИИ**

**10** **КЛАСС**

**УЧЕБНИК  
ДЛЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ**

Базовый уровень

В двух частях

**ЧАСТЬ 2**

*Под редакцией  
академика С. П. Карпова*

*2-е издание*

Рекомендовано Министерством образования  
и науки Российской Федерации

Москва  
«ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
2015

УДК 373.167.1:94(47)

ББК 63.3(2)я72

Л34

*Серия «МГУ — школе» основана в 1999 г.  
Методический аппарат составлен Т. В. Коваль*

На учебник получены положительные заключения по результатам **научной** (заключение Российской академии наук № 10106-5215/234 от 15.01.2013), **педагогической** (заключение Российской академии образования № 397 от 29.01.2014) и **общественной** (заключение Российского книжного союза № 383 от 07.02.2014) экспертиз.

**Левандовский А. А.**

**Л34** История. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый уровень. В 2 ч. Ч. 2 / А. А. Левандовский ; под ред. С. П. Карпова. — 2-е изд. — М. : Просвещение, 2015. — 254 с., [16] л. ил., карт. : ил. — (МГУ — школе). — ISBN 978-5-09-035529-2.

Учебник позволяет получить прочные базовые знания о событиях и фактах отечественной истории XVIII—XIX вв. Главное внимание автор уделяет эволюции российской государственности, путям модернизации общества, причинам успехов и неудач в процессе реформирования жизни страны, изменению геополитического положения России в мире.

Очередное издание учебника переработано в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего полного (общего) образования. Методический аппарат учебника нацелен на активные формы усвоения материала, в том числе с использованием информационных технологий.

Данный учебник является продолжением учебника Н. С. Борисова «История России с древнейших времён до конца XVIII века» для 10 класса. Завершает линию по отечественной истории серии «МГУ — школе» учебник для 11 класса А. А. Левандовского, Ю. А. Щетинова, С. В. Мироненко «История России. XX — начало XXI века».

УДК 373.167.1:94(47)

ББК 63.3(2)я72

ISBN 978-5-09-035529-2(2)

ISBN 978-5-09-035528-5(общ.)

© Издательство «Просвещение», 2014

© Художественное оформление.

Издательство «Просвещение», 2014

Все права защищены

# Оглавление

<b>Введение</b> .....	5
<b>РАЗДЕЛ 1. Россия в эпоху Петра Великого</b>	
§ 1. Начало правления Петра I .....	11
§ 2. Реформы Петра I .....	18
§ 3. Внешняя политика Петра I .....	26
§ 4. «Культурная революция» в России в начале XVIII в. ....	36
<b>РАЗДЕЛ 2. Россия в середине и во второй половине XVIII в.</b>	
§ 5. Россия после Петра I. Эпоха дворцовых переворотов .....	45
§ 6. «Просвещённый абсолютизм» Екатерины II .....	56
§ 7. Социальная политика Екатерины II. Крестьянская война .....	66
§ 8. Внешняя политика России в XVIII в. ....	75
§ 9. Царствование Павла I .....	84
§ 10. Культура России XVIII в. ....	90
<b>РАЗДЕЛ 3. Россия в первой половине XIX в.</b>	
§ 11. Экономическое развитие в конце XVIII — первой половине XIX в. ....	103
§ 12. Реформы Александра I .....	113
§ 13. Борьба с Наполеоном .....	120
§ 14. Период реакции. Декабристы .....	129
§ 15. Внутренняя политика Николая I .....	139
§ 16. Внешняя политика России при Николае I. Кавказская война .....	147
§ 17. Общественное движение в годы царствования Николая I .....	156
§ 18. Культура России первой половины XIX в. ....	164
<b>РАЗДЕЛ 4. Россия во второй половине XIX в.</b>	
§ 19. Начало правления Александра II. Крестьянская реформа .....	177
§ 20. Социально-экономическое развитие пореформенной России .....	184
§ 21. Реформы 60—70-х гг. XIX в. ....	192
§ 22. Общественное движение середины 50—60-х гг. XIX в. ....	201
§ 23. Противостояние власти и революционеров в 70-х—начале 80-х гг. XIX в. ....	209

§ 24. Внутренняя политика и общественное движение в годы правления Александра III . . . . .	218
§ 25. Внешняя политика России во второй половине XIX в. . . . .	226
§ 26. Культура России второй половины XIX в. . . . .	235

Словарь терминов . . . . .	247
Литература . . . . .	251
Интернет-ресурсы. . . . .	253

# Введение

Любая историческая эпоха значима по-своему. Эпоха, которой посвящён данный учебник, интересна тем, что она является переломной в истории России. На протяжении предшествующих веков шла борьба за выживание, которую народу приходилось вести со всем напряжением сил, преодолевая как неблагоприятные природно-климатические условия, так и давление со стороны сильных и опасных внешних врагов. Во имя победы в этой борьбе на Руси создавался жёсткий крепостной порядок, лишавший основную массу населения личной свободы, и строго централизованная деспотическая система управления, резко ограничившая и постепенно приведшая почти к нулю свободу общественную.

В результате подобных мер великокняжеской, а затем царской власти удалось создать жизнеспособное государство. Оно сумело собрать воедино разрозненные русские земли, одолеть в многовековом противостоянии Золотую Орду на востоке и более или менее успешно противостоять Польско-литовскому государству на западе. Однако уже в XVII в. стало очевидно, что ресурсов этого государства не хватает для решения целого ряда самых насущных задач, главная из которых — пробиться к морю: без моря Россия буквально задыхалась. В то же время безжалостное напряжение народных сил именно в XVII в. всё чаще стало приводить к массовым проявлениям недовольства — недаром сами современники назвали этот век «бунташным». История ставила Российское государство перед выбором: либо оно сумеет найти силы для решения жизненно важных задач, либо оно будет обречено на застой и разложение. Именно так стоял вопрос о будущем России в неддверии XVIII в.

XVIII век стал одним из важнейших в российской истории. В этот период все её составляющие — социально-экономические отношения, государственный строй, культурная и бытовая сферы — заметно изменились под влиянием Западной Европы. Это влияние сказывалось и раньше, но именно в XVIII в. количество стало переходить в новое качество. Решающую роль в этом процессе сыграли преобразования Петра I.

Однако европеизацию России, проведённую Петром I, не следует переоценивать. Желая вывести свою державу на уровень передовых западных государств, Пётр действовал, как правило, традиционными средствами, правда, употреблял их гораздо более решительно, последовательно и жёстко, чем его предшественники. Так, стремясь

во имя решения внешнеполитических задач максимально мобилизовать население, выжать из него всё возможное, Пётр своей подушной переписью сделал решающий шаг к окончательному закреплению крестьянства. Мощное крепостное основание он подвёл и под мануфактурное производство, на той же основе создал новую русскую армию. Стремясь навести в стране «регулярный» порядок, царь придал ему самодержавно-бюрократический, деспотический, но сути, характер. И наконец, стремясь ещё больше укрепить социальную опору своей власти, он предоставил новые привилегии потомственному дворянству, закрепив за ним землю в наследственную собственность.

Преемники Петра I продолжали его дело в значительной степени теми же средствами. Прежде всего это касалось Екатерины II, которая, постоянно декларируя свою приверженность идеалам европейского Просвещения, по сути дела, вела традиционную политику: укрепляла крепостное право, доведя его до апогея; завершила процесс превращения потомственного дворянства в безоговорочно привилегированное сословие; последовательно развивала и укрепляла самодержавно-бюрократическую систему управления страной. В результате к началу XIX в. в России был воплощён тот идеал, к которому власть стремилась веками: самодержавно-бюрократический государственный строй на крепостной основе.

Таким образом, «модернизация» России, проведённая в XVIII в., носила достаточно внешний характер. Сплошь и рядом за европейскими терминами скрывались чисто российские понятия, за декларациями о стремлении к законности, к «блаженству подданных» — крепостное насилие и деспотический произвол. И это происходило в то время, когда в передовых странах Западной Европы вiolне реально изживались феодально-крепостнические отношения — их всё больше сменяли свободное предпринимательство и вольнонаёмный труд; столь же реально воплощались здесь в жизнь идеи парламентаризма, правового равенства всех слоёв населения и т. д.

Воинующее несоответствие между формой и содержанием процесса европеизации в России, однако, совершенно не смущало представителей власти и её надёжной опоры — помещного дворянства. С их точки зрения, политика Петра I и его преемников обеспечила главное: рост материальной мощи Российской империи, относительную стабильность внутривнутриполитического положения и грандиозные внешнеполитические успехи. За счёт хорошо отлаженной системы управления, органично смыкающейся с системой крепостного хозяйства, властям удалось максимально мобилизовать народные силы и решить

веками стоявшие перед Россией задачи: пробиться к морям и начать освоение чернозёмных пространств Юга. Именно с конца XVIII в. Россия начинает торговать хлебом, что заметно увеличило доходы государства и вело к росту благосостояния помещиков. Вместе с тем постоянное усиление нажима со стороны государства и помещиков порождало протест народа, выразившийся в многочисленных волнениях, которые в конце концов достигли уровня крестьянской войны — пугачёвщины. Однако весь ход и итоги этого выступления убедительно показали, что своими силами крестьянство изменить ситуацию в России не способно; в борьбе с хорошо организованной властью оно обречено на поражение.

Однако европеизация России имела ещё одно, далеко идущее последствие: в ходе этого процесса в страну неизбежно проникали идеи европейского Просвещения. Хотя идеологи самодержавно-крепостного строя во главе с Екатериной II умело выхолащивали их, придавая им чисто демагогический характер, в дворянской среде находились люди, которые не только воспринимали суть этих идей, но и стремились всеми силами распространить их в русском обществе и реализовать в жизни. Подобных людей поначалу было совсем немного — А. Н. Радищев, Н. И. Новиков и некоторые другие. Однако именно они положили начало серьёзному оппозиционному движению против господствующего строя.

В XIX в. борьба за коренные перемены приобретает новую силу, становясь одним из главных факторов истории России. Непоследовательные попытки реформ, предпринятые в начале правления царя Александра I, к таким переменам привести не могли. Между тем оппозиционное движение выросло и окрепло в результате Отечественной войны 1812 г. и Заграничных походов русской армии, ясно показавших многим их участникам, насколько Россия не соответствует европейским параметрам во всех сферах своего бытия. Противостояние оппозиции и власти привело в конце концов к восстанию декабристов — первому сознательному революционному выступлению в истории России.

Силы восставших и силы защитников существующего положения вещей были неравны; восстание было обречено на поражение. Однако, по справедливому замечанию императора Николая I, разгромившего декабристов, «с людьми он справился, а дух остался». Царствование самого Николая I носило преимущественно охранительный характер, борьба с любыми проявлениями инакомыслия рассматривалась как одна из наиболее важных, если не самая важная задача



правительства. И тем не менее оппозиционное движение в России продолжало расти и крепнуть, находя своё проявление в таких течениях общественной мысли, как западничество и славянофильство, постепенно охватывающих всё более широкие круги российского общества.

При этом в XIX в. борьба оппозиции за коренные перемены, долгое время носившая, казалось бы, чисто идеалистический характер, постепенно начинает получать всё более мощное экономическое обоснование. Промышленный переворот, который начался в передовых странах Европы и Северной Америки в конце XVIII в., привёл к бурному развитию экономики на принципиально новой технической основе. Крепостная промышленность России оказалась почти невосприимчивой к техническому прогрессу. В результате Россия начинает экономически отставать от передовых держав.

Это отставание, которое неизбежно должно было проявляться во внешнеполитической и военной сферах, поначалу было малозаметным. В начале XIX в. Россия смогла полностью разгромить империю Наполеона; вела достаточно успешные войны против Османской империи и Персии. Однако с каждым десятилетием её отставание от западноевропейских держав увеличивалось, что в конечном итоге сказалось самым роковым образом: проигранная Крымская война ясно показала, насколько Англия и Франция перегнали Россию и в экономическом, и в политическом отношении.

Именно итоги Крымской войны заставили нового царя Александра II приступить к серьёзным реформам. Прежде всего следовало покончить с крепостным правом, тормозящим экономическое развитие России. Ликвидация крепостничества — главной опоры самодержавного строя — неизбежно должна была привести к определённым преобразованиям в сфере управления, судопроизводства, комплектования армии.

Все эти реформы были проведены, и все — непоследовательно. Это объяснялось тем, что, проводя преобразования, правительство всеми силами стремилось соблюсти интересы помещиков и сохранить основы самодержавно-бюрократического строя. В результате значительная часть освобождённых от крепостной зависимости крестьян получила так мало земли и платила такие большие налоги, что заведомо обрекалась на полунищее существование. Что же касалось земских, судебных и прочих учреждений, созданных в 1860-е гг., то правительство стремилось ограничить их самостоятельность, поставив под свой, т. е. самодержавно-бюрократический, контроль.

В то же время реформы заметно изменили общественно-политическую ситуацию в России. Буквально на глазах стал разрушаться сословный строй, на протяжении веков придававший жизни устойчивый, малоподвижный характер. Началось формирование принципиально новых социальных слоёв — буржуазии и пролетариата, что порождало новые проблемы. Совершенно особую роль в общественной жизни пореформенной России стала играть разночинная интеллигенция, перехватившая у передовой части дворянства лидерство в борьбе за коренные перемены. Именно интеллигенты-разночинцы, высказывавшие наиболее радикальные идеи, формируют революционное подполье, оттесняющее на задний план либеральную оппозицию.

По мере того как правительство Александра II всё более откровенно отказывается от продолжения реформ, занимая всё более консервативные, охранительные позиции, конфликт между властью и обществом становится всё более острым. Своё наиболее яркое выражение он находит в деятельности «Народной воли» — революционной организации, избравшей политический террор своим главным оружием. Убийство Александра II 1 марта 1881 г. ясно показало всю остроту, кризисность внутриполитической ситуации в России.

Царствование Александра III, характеристикой которого заканчивается этот учебник, для противников перемен было кратковременной передышкой. Попытка «подморозить» Россию, подавив оппозицию силой и приняв целый ряд мер, нейтрализующих результаты реформ предшествующего царствования, могла иметь лишь временный успех. Жёсткий порядок носил достаточно внешний, обманчивый характер. Ведь основные проблемы российской жизни — крестьянский вопрос, к которому в это время прибавляется ещё и рабочий, вопрос об ограничении самодержавия, т. е. об участии народных представителей в управлении страной, — так и не были решены. Между тем они были порождены всем ходом истории. То, что власть игнорировала их, вело лишь к появлению всё большего количества недовольных и усилению негативных, антиправительственных настроений. Подобная политика обрекала Россию на эпоху революций, в которую она и вступила в начале XX в.

\* \* \*

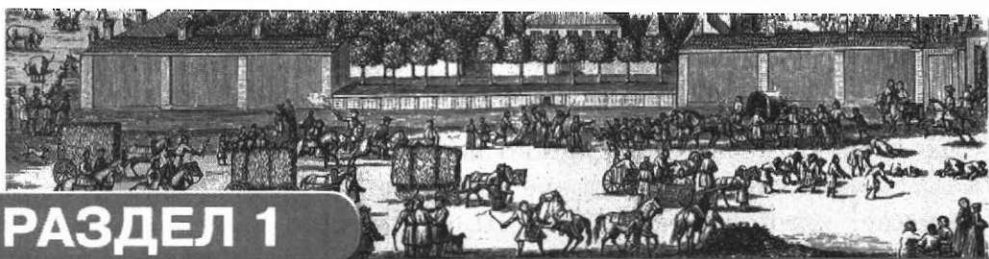
Вы уже не первый раз приступаете к изучению истории России XVIII—XIX вв. Работая с данным учебником, постарайтесь вспомнить знания, полученные вами в 7—8 классах. Для этого в начале каждого параграфа учебника приводится список понятий, относя-

щихся к излагаемой в этом параграфе теме. Большинство из них вы должны помнить по курсу истории России в основной школе, советуем также обращаться к словарям и энциклопедиям. Здесь же даются вопросы, которые помогут вам вспомнить ранее изученный материал.

Перед каждым параграфом, так же как и перед каждым разделом учебника, указаны основные проблемы излагаемой далее темы. Постарайтесь к концу изучения материала иметь собственное мнение по поводу данной проблемы. В этом вам поможет и работа с вопросами и заданиями после параграфов и глав, а также после документов. Вопросы и задания, требующие привлечения дополнительной информации, в том числе из Интернета, помечены звёздочкой\*. В конце учебника приведён список литературы и интернет-ресурсов.

В конце разделов представлены темы для исследований и проектных работ. Советуем заранее просмотреть их и выбрать те, которые вам интересны. Ведь работа над исследованиями и проектами требует времени.

Желаем успехов!



## РАЗДЕЛ 1

### Россия в эпоху Петра Великого

**Общая проблема.** Почему эпоха петровских преобразований неоднозначно оценивалась и современниками, и их потомками?

#### §1 Начало правления Петра I

**Проблема.** Почему результаты борьбы за власть на рубеже XVII—XVIII вв. имели исключительно важное значение для истории России?

**Вспомните значение понятий:** Боярская дума, стрелецкое войско, потешные полки, старая вера, раскол, бунт.

**Ответьте на вопросы.** Когда и как в России началось правление династии Романовых? Какие факты свидетельствовали об укреплении самодержавной власти царя в XVII в.?

**Споры о Петре I.** Царствование Петра I Великого (1682—1725) стало одной из самых заметных вех в российской истории. На протяжении всего своего правления Пётр стремился превратить Россию в сильную, хорошо организованную державу, способную встать в один ряд с передовыми державами Западной Европы. Обладавший поразительной энергией, первый русский император добивался своих целей, не считаясь со средствами, не жалея людей, беспощадно ломая вековые устои. Его деятельность вызвала шок у современников — недаром ещё при жизни Петра в народной среде пользовалось популярностью сказание, в котором его прямо называли антихристом. Позже царствование Петра I вызывало бесконечные споры не только среди историков, но и в самых широких кругах общества, причём оценки ему давались нередко диаметрально противоположные.

Так, в первые десятилетия XVIII в. представители европеизированного Петром русского общества, безусловно, возвеличивали своего создателя и в стихах, и в прозе, и в исторических сочинениях как великого государственного деятеля, сумевшего достичь поставленной цели: преобразовать отсталую Московскую Русь в мощное государ-

ство европейского типа. Однако постепенно на первый план стал выходить вопрос о *цене*, заплаченной за эти преобразования. Если дворянские историки конца XVIII — начала XIX в. предъявляли претензии к Петру прежде всего за жёсткое отношение к дворянскому сословию, за стремление добиваться от его представителей постоянной, изнурительной и, по сути, пожизненной службы, то затем критика преобразователя приобрела глобальный характер.

Это произошло в середине XIX в., когда Пётр I и его реформы стали одним из самых важных и принципиальных предметов бесконечного спора, который вели между собой славянофилы и западники — самые яркие представители русского общественного движения того времени. Именно славянофилы обвинили Петра I в том, что он, употребив самое грубое насилие, заставил русский народ покинуть путь спокойного, последовательного, органического развития. Отказывая Петровским реформам в каких-либо достоинствах, славянофилы видели в них основную причину всех бед, терзавших Россию в их время, и прежде всего крепостного права и деспотизма. Их оппоненты, западники, напротив, преклонялись перед Петром, оценивая его как великого деятеля, обеспечившего России возможность идти по пути прогресса, а таковым, по их твёрдому убеждению, был исключительно путь европейского развития. За это они прощали Петру все многочисленные издержки и неудачи его реформаторской политики.

Эти споры оказали серьёзное влияние на несколько поколений историков, профессионально работавших над изучением эпохи Петра I. Отзвуки их донеслись и до XX в., хотя, конечно же, в советское время положительное или отрицательное отношение к Петру I и его реформам обосновывалось совершенно иначе, чем до революции. Так, в 1920-х гг. Пётр I рассматривался исключительно как защитник классовых интересов феодалов-дворян, а созданное им государство — как сугубо полицейское и антинародное. В годы же культа личности Сталина Петра I, напротив, возвеличивали почти столь же безоговорочно, как и в XVIII в., — за укрепление им государственной власти, за успешное противостояние европейским державам.

Односторонняя оценка правления Петра I нередко проявляется и в современных научных работах. Однако в последние десятилетия всё чаще стали появляться исследования той эпохи, авторы которых занимают более уравновешенную позицию: воздавая должное грандиозным достижениям Петра I как государственного деятеля, они в то же время стремятся ясно показать, чело это стоило разным слоям населения, и прежде всего народным массам.

**Борьба за престол.** Пётр, родившийся в 1672 г., был сыном царя *Алексея Михайловича* от его второго брака с *Н. К. Нарышкиной*, на которой царь женился, овдовев после первого брака с *М. И. Милославской*. Две женитьбы царя породили при дворе два враждующих клана. Многочисленные родичи обеих жён царя постоянно боролись за важные назначения, противостояли друг другу в решении государственных вопросов.

Ожесточённая борьба между Милославскими и Нарышкиными разгорелась сразу же после смерти Алексея Михайловича в 1676 г. Она во многом определялась тем, что сыновья царя от Марии Милославской *Фёдор* и *Иван* отличались очень слабым здоровьем; Иван был слаб ещё и умом. В отличие от них Пётр уже в малолетстве поражал окружающих смышлённостью и энергией.

В 1676 г. победили Милославские: Фёдор взошёл на престол. Однако после его смерти в 1682 г. ситуация изменилась. Милославские к этому времени своим властолюбием и непомерными амбициями возбудили к себе неприязнь со стороны большинства членов Боярской думы; к тому же было совершенно очевидно, что слабоумный Иван не способен управлять государством. В результате на престол был возведён десятилетний Пётр.

Подобный оборот событий грозил Милославским полным крахом. Но им удалось воспользоваться волнениями, вспыхнувшими в это время в стрелецких полках, населявших подмосковные слободы. Стрельцы были недовольны своими полковниками, которые отбирали у них государево жалованье, заставляли их работать на себя. Милославским, не жалевшим ни денег, ни водки, удалось обратить недовольство стрельцов против Нарышкиных.

15 мая 1682 г. Милославские подняли стрельцов на бунт ложным известием о том, что Нарышкины задушили царевича Ивана. Стрельцы, не встречая сопротивления, ворвались в Кремль и на несколько дней стали хозяевами Москвы. По их требованию на престол возвели и Петра, и Ивана. Правительницей при малолетних братьях провозгласили царевну *Софью*, старшую дочь царя Алексея Михайловича.

**Правление Софьи.** В первые же дни своего правления Софье пришлось принимать меры к обузданию той силы, которая привела её к власти. Стрельцы продолжали бунтовать в Москве. Открыто велись разговоры об истреблении не только Нарышкиных, но и Милославских и о возведении на престол «своего» царя — начальника Стрелецкого приказа князя *И. А. Хованского*.

С большим трудом, опираясь на сохранившие ей верность полки, Софья восстановила порядок в Москве. Князя Хованского с сыном обвинили в измене и казнили. Стрельцы разошлись по своим слободам, но, как показало будущее, многие из них затаили в душе обиду на правительницу.

Главную роль в управлении государством стал играть фаворит Софьи, глава Посольского приказа князь *В. В. Голицын*. Это был незаурядный человек, обладавший обширными знаниями и разрабатывавший планы радикальных реформ. С его именем было связано самое смелое преобразование, совершённое ещё при царе Фёдоре, — отмена местничества в 1682 г. Однако Голицыну не хватило энергии и решительности для претворения своих планов в жизнь. Масштабного государственного деятеля из него так и не получилось. К тому же вскоре выяснилось, что Софья и её сторонники отнюдь не пользовались безоговорочной поддержкой. К непривычному для России женскому правлению относились подозрительно и недоверчиво в самых разных кругах. Сумев захватить власть, правительница с трудом удерживала её в своих руках.

■ Попытка укрепить своё положение за счёт активной внешней политики не только не принесла успеха правительнице и её фавориту, но и во многом предопределила их крушение. Здесь, правда, была одна серьёзная удача, достигнутая дипломатическим путём: в 1686 г. с Речью Посполитой был заключён «вечный мир», закрепивший за Россией приобретения времён Русско-польской войны 1654—1667 гг. — Левобережную Украину и Киев. Однако развить успех и закрепиться в Северном Причерноморье, разгромив Крымское ханство, не удалось. Война с Крымом была закономерна: крымчаки постоянно совершали набеги на южные русские земли, не давая осваивать этот плодороднейший чернозёмный регион. Присоединение Крыма означало бы получение выхода к морю, что было необходимо для нормального развития государства. Но оба Крымских похода 1687 и 1689 гг. закончились неудачей, подорвав авторитет Голицына, возглавившего их, и самой правительницы.

В последние годы правления Софьи всё большее влияние на неё стал оказывать начальник Стрелецкого приказа *Ф. Л. Шакловитый* — человек в отличие от Голицына решительный и беспощадный, думавший не о реформах, а о том, как истребить противников возвысившей его правительницы. Это было, конечно же, не случайно — ведь Пётр подрастал, и предстояла новая схватка.

**Воспитание Петра.** Пётр уже в детстве проявлял многие незаурядные способности — острый ум, неуёмную жажду знаний, стрем-

ление мыслить и действовать самостоятельно, ни от кого не ожидая подсказки. Впрочем, учить Петра начали по старорусскому обычаю: в пять лет к нему приставили подьячего *Н. М. Зотова*, который по богослужебным книгам выучил царевича грамоте. После событий 1682 г., когда царица Наталья с Петром покинули Кремль и поселились в подмосковном селе Преображенском, мальчик в значительной степени оказался предоставлен самому себе и мог заняться тем, к чему его влекло. А влекло Петра к военному делу.

Началось с того, что в Преображенское перетаскали чуть ли не весь арсенал Оружейной палаты. Когда же Пётр подрос, из дворни подмосковных дворцовых сёл он составил два потешных полка, по этим сёлам и названные: **Преображенский** и **Семёновский**. Молодой царь, по понятным причинам ненавидевший с детства своевольных, распущенных стрельцов, постарался создать полки дисциплинированные, надёжные, хорошо выученные. Учителя для военного дела нашлись неподалёку — рядом с селом Преображенским находилась **Немецкая слобода**.

■ Этот небольшой, своеобразный мирок представлял собой как бы осколок Западной Европы, прижившийся в столице России. Населяли Немецкую слободу иностранцы, среди которых было много военных, руководивших полками нового (иноземного) строя. Они с охотой шли на службу к молодому царю — почти все офицеры Преображенского и Семёновского полков были иностранцами, муштровавшими потешных на западноевропейский манер. Под их началом полки, созданные вроде бы для забавы, на глазах превращались в серьёзную военную силу; именно они положили начало новой русской регулярной армии.

Под руководством учёного-голландца *Ф. Тиммермана* Пётр с большой охотой осваивал в Немецкой слободе науки, которым его едва ли стали бы обучать в Кремле: геометрию, артиллерийское и инженерное дело. С помощью Тиммермана Пётр отремонтировал и спустил на воду старый английский ботик, обнаруженный им в амбаре. Позже Пётр говорил, что этот ботик пробудил в нём страсть к мореплаванью и стал «дедушкой» русского флота.

Вокруг Петра постепенно складывался круг людей, которым предстояло стать сподвижниками царя в его «славных делах». Такого своеобразного сообщества не было больше нигде на Руси. Пётр с самого начала ломал сложившиеся обычаи, подбирая себе окружение не по знатности, а «по делу», приближая к себе людей знающих, полезных или просто близких ему по духу. Среди них было много





*Пётр I*

иностранцев, таких, как весёлый, обаятельный авантюрист из Женевы *Франц Лефорт* или старый опытный военный шотландец *Патрик Гордон*; немало было русских «худородных» людей вроде *Алексашки (Александра Даниловича) Меншикова*, сына дворцового конюха, торговавшего в своё время в Москве пирогами; встречались и представители знатных родов, оценившие ум и энергию молодого царя, например князь *Ф. Ю. Ромодановский*. Последующие события показали, что царь мог полагаться на этих людей в сложных ситуациях.

**Пётр приходит к власти.** В 1689 г. Наталья Кирилловна женила сына. Брак Петра с *Евдокией Лопухиной* оказался неудачным и завершился разводом и пострижением несчастной царицы в монахини. Но по русским понятиям женатый мужчина становился самостоятельным хозяином — теперь Пётр мог потребовать от сестры передать управление государством в его руки.

Ф. Л. Шакловитый с согласия правительницы пытался решить больной вопрос теми же средствами, что и в 1682 г., — распустив слух, что потешные из Преображенского идут убивать Софью и Ивана, он 7 августа 1689 г. собрал в Кремле вооружённых стрельцов. Однако, как выяснилось, основная масса стрельцов оставалась пассивной, не желая рисковать жизнью за царевну, так откровенно использовавшую их в качестве разменной монеты. В ночь на 8 августа двое стрельцов отправились в Преображенское известить царя о грозившей ему смертельной опасности.

Пётр был испуган до крайности: жуткие картины погрома 1682 г., ошалевшие от ярости и водки стрельцы — всё это встало у него перед глазами. В чём был, он вскочил на лошадь и помчался в Троице-Сергиеву лавру, где просил у монахов укрытия и защиты.

Однако в Москве начался «великий исход»: бояре, дьяки с подьячими, полки нового строя, стрельцы бросились в Троицу изъявлять свою преданность Петру. Туда же в конце концов отправился и Голицын. Хотя он не принимал прямого участия в заговоре против Петра, но был отправлен в ссылку. Какое-то время с Софьей оставались лишь немногие её сторонники во главе с Шакловитым. Но и их

царевна вынуждена была выдать на пытку и казнь, чтобы облегчить свою собственную участь. Сама Софья была заточена в Новодевичий монастырь.

**Поездка Петра за границу и стрелецкий бунт.** Таким образом, с 1689 г. Пётр I стал полновластным государем (формальное двоевластие завершилось в 1696 г. со смертью Ивана). Первые годы его правления проходили в непрерывных военных учениях на суше и на воде, устройстве фейерверков, весёлых попойках. В молодом царе в это время трудно было увидеть великого государя. Однако в подобном времяпрепровождении был смысл: всем своим образом жизни Пётр бросал вызов устоявшимся традициям. Его всё больше привлекали европейский строй жизни, западноевропейские наука и военное искусство.

В своих симпатиях Пётр утвердился ещё больше, когда в 1697 г., вскоре после взятия турецкой крепости Азов, в составе **Великого посольства** отправился за рубеж. Царь воочию познакомился с западной жизнью, побывал в музеях и арсеналах, поработал простым плотником на судоверфи в Голландии. Возможно, именно в это время он утверждает в своём стремлении превратить Россию в мощное государство, способное встать в один ряд с ведущими европейскими державами.

Между тем в отсутствие Петра в Москве вспыхнул очередной и последний стрелецкий бунт. Начав войну с Турцией, Пётр требовал от стрельцов интенсивной, регулярной службы, к которой они не привыкли и привыкать не хотели. Они обрастали хозяйством, занимались торговлей. Во многих отношениях это своеобразное войско воплощало собой старую Московскую Русь, не понимавшую и не принимавшую энергичного, деятельного правления нового царя.

Летом 1698 г. стрельцы нескольких полков, которых перебрасывали из-под Азова на западную границу, отказались подчиняться своим полковникам и попытались прорваться в Москву.

■ Полки нового строя разгромили стрельцов. Начались допросы, которые вёл князь Ромодановский. Вскоре к нему присоединился Пётр, срочно вернувшийся из-за границы. Допросы сопровождалось жестокими пытками — в стрелецком бунте царь заподозрил результат коварного заговора окружавших его бояр и стремился выявить виновных.

Не добившись толку в пыточных застенках, Пётр приказал боярам принять участие в массовых казнях стрельцов. Он и сам рубил головы. Сотни стрельцов были казнены на Красной площади, повешены у стен Новодевичьего монастыря, под окнами кельи царевны Софьи.

Так в лице стрельцов Пётр беспощадно расправлялся со старой Московской Русью. Несомненно, что стрелецкий бунт ещё в большей степени подтолкнул Петра к преобразованию страны на европейский манер — недаром, рубя головы стрельцам, царь там же, в Преображенском, лично обстригал бороды боярам. Вскоре начались и куда более серьёзные преобразования.

1\*. В чём состоит суть споров о Петре I? Выскажите собственную позицию. 2. Объясните, почему Софья сумела захватить власть. С какими трудностями столкнулась она, став правительницей России? 3. Дайте оценку внутренней и внешней политике царевны Софьи. Можно ли проследить преемственность внутри- и внешнеполитического курса в первые годы самостоятельного царствования Петра? Докажите свою точку зрения. 4. Какие события детских и юношеских лет оказали влияние на формирование Петра как будущего государственного деятеля? 5\*. На печати, которой запечатывались письма Петра I из-за границы, были слова: «Аз есмь в чину учимых и учащих мя требую». Найдите современный эквивалент высказыванию. Как, по вашему мнению, характеризует оно личность царя? 6\*. Обратитесь к картине В. И. Сурикова «Утро стрелецкой казни». Дайте оценку действиям Петра на основании художественного произведения. В какой степени, по вашему мнению, эта картина может выполнять функцию исторического источника?

## § 2 Реформы Петра I

**Проблема.** В чём заключаются особенности реформ Петра I? Какие противоречия возникли в России в результате реформ?

**Вспомните значение понятий:** реформа, дворянское ополчение, сословие, подворная подать, мануфактура, протекционизм, меркантилизм.

**Ответьте на вопросы.** Какие преобразования были проведены в России в XVII в.? Какие события XVII в. подготовили преобразования Петра I?

Для того чтобы стать вровень с передовыми державами, России необходимо было прорываться к морям. «В Европу прорубить окно, ногою твёрдой стать у моря» — лучше *А. С. Пушкина* эту основную задачу царствования Петра I не определить. Недаром Пётр на протяжении почти всего своего самостоятельного правления вёл бесконечные войны. Но первые же неудачи в этих войнах ясно показали, что для успешного их завершения необходимо создавать новую армию, заводить флот, развивать мануфактурное производство и т. д.

Иными словами, задача, стоявшая перед Петром, имела свою оборотную сторону: для того чтобы пробиться к морям, Россия должна была встать вровень с ведущими европейскими державами.

Разорвать этот замкнутый круг можно было только за счёт внутренних ресурсов, а их поначалу явно не хватало. При всех своих огромных размерах Россия была бедной страной. Развитие земледелия, основы тогдашнего хозяйства, сковывалось тем, что южные плодородные земли подвергались постоянным набегам. Внешняя торговля через Белое море и Каспийское море-озеро приносила минимальные доходы. Богатейшие залежи полезных ископаемых всерьёз стали разрабатывать только при Петре. В результате казна была вечно пустой; безденежье сковывало руки главе государства в осуществлении грандиозных планов.

В этой ситуации Пётр пошёл по пути, традиционному для России: проблемы, стоявшие перед государством, решались за счёт основной массы населения. Так же действовали и его предшественники, но Пётр проявил здесь ни с чем не сравнимую энергию и изобретательность. При этом у великого преобразователя не было чёткого плана переустройства России. Он пытался решать задачи по мере того, как они вставали перед ним; многое делал паскоро, на черنو или просто оставлял недоделанным. Однако в конечном итоге преобразования Петра, охватившие чуть ли не все стороны жизни, сложились в единую грандиозную систему.

**Рекрутчина.** Военная реформа явилась не только первой, но и одной из самых значительных реформ Петра I. Замечательный русский историк *В. О. Ключевский* писал, что это было не просто решение вопроса о государственной обороне: «...реформа оказала глубокое действие и на склад общества, и на дальнейший ход событий».

■ Уже Азовские походы и начало Северной войны показали насущную необходимость создания армии нового образца: боеспособной, надёжной и многочисленной. Полки нового строя, которые в какой-то степени явились прообразом новой армии, формировались за счёт «охотников» (добровольцев), которых всегда не хватало. Дворянское ополчение справедливо раздражало Петра своей плохой выучкой и ужасающей недисциплинированностью. Непосредственным толчком к реформе явился разгром стрелецкого войска в 1698 г.; по замечанию современника, после «распущения стрельцов никакой пехоты сие государство не имело».

Новая армия стала формироваться за счёт **рекрутских наборов**. Первые наборы, проводившиеся с 1699 г., были плохо организованы



*Солдаты времён  
Петра I.  
Рисунок XIX в.*

и носили произвольный, бессистемный характер. Первый «правильный» набор был проведён в 1705 г. по чёткой разрядке: один рекрут в возрасте от 20 до 35 лет с каждых 20 крестьянских и посадских дворов. С тех пор подобные наборы стали проводиться периодически, по мере необходимости пополнения армии. Благодаря рекрутчине за первые восемь лет Северной войны Пётр увеличил численность русской армии с 40 до 100 тыс. человек.

Служба в петровской армии была **пожизненной** и очень тяжёлой. Достаточно сказать, что первые рекрутские наборы дали 200 тыс. человек, однако половина из них погибла отчасти в сражениях, но ещё в большей степени от изнуряющей дисциплины и плохого содержания, приводивших к повальным болезням.

**Дворянство и указ о единонаследии.** Создание регулярной армии сделало ненужным массовое дворянское ополчение, составлявшее до того основную военную силу Русского государства. Но Пётр нуждался в офицерах, которые были бы хорошо обеспечены и могли достойно нести государеву службу. Поэтому Пётр издал в 1714 г. **указ о единонаследии**, которым закрепил за дворянами-помещиками земли в наследственную собственность, **сравнив** тем самым **поместья с вотчинами**.

Но недаром этот закон назывался указом о единонаследии: поместье могло передаваться лишь одному родичу-наследнику (необязательно старшему сыну); дробить поместья, деля их между сыновьями, запрещалось. Не поощрялась также и продажа части земель в другие руки (хотя это и позволялось делать в крайнем случае, «по нужде»).

Эти ограничения сам Пётр обосновывал заботой о дворянстве, стремлением уберечь его от «земельного оскудения». По сути же, лишая значительную часть дворян права наследования, царский указ обрекал их на существование с очень неясными источниками дохода. Пётр «не возражал» против перехода таких беспоместных дворян в другие сословия: купечество, духовенство или «в какое знатное художество».

Зато счастливцы-наследники обязаны были служить пожизненно. Именно им прежде всего отводил Пётр роль офицеров в своей новой армии. Таким образом, закрепляя за дворянами земли, царь брал с них за это по максимуму: всю их жизнь он подчинял государственным интересам.

**Податное население и подушная перепись.** Однако основную тяжесть петровских преобразований пришлось вынести на своих плечах трудовой массе населения — крестьянам и посадским. Они, в частности, не только комплектовали из своей среды регулярную армию и флот, но и полностью оплачивали их содержание (всего на армию и флот уходило до 2/3 российского бюджета). С этой целью Пётр ввёл **подушную подать**.

В допетровской Руси подати собирали со двора, и основой для налогового обложения были периодические подворные переписи. Однако само понятие «двор» носило неопределённый характер; это помогало значительной массе населения уходить из-под податного прессы (например, селяли в один двор несколько крестьянских семей). Пётр, стремясь взять максимум с каждого своего подданного, в 1718—1722 гг. провёл первую в истории России **подушную перепись населения**, по результатам которой заменил подворную подать подушной.

■ Перепись была проведена безобразно, с массой упущений и откровенных злоупотреблений, что заставило Петра в 1722—1724 гг. провести её **ревизию** (с тех пор подушные переписи, проводившиеся каждые 20 лет, получили название ревизий). Благодаря податной реформе Пётр в известной мере решил стоявшую перед ним задачу: подушная подать почти полностью покрыла расходы на содержание армии и флота. Однако эта подать стала тяжким бременем для населения России, особенно для крестьян, которым приходилось отдавать государству значительно больше средств, чем раньше, продолжая при этом содержать своих хозяев-помещиков. Изнурение трудового населения России непосильными платежами было в конечном итоге ударом по тому же государству, поскольку сковывало развитие его производительных сил.

Подушная перепись имела и ещё одно последствие, не менее тяжкое для основной массы населения: по сути, именно она **закрепостила основную массу податного населения**, превратив декларативный бессрочный сыск беглых в Соборном уложении 1649 г. во вполне реальное прикрепление крестьян к земле, а посадских к слободам.

На результаты переписи опиралась **паспортная система**, введённая в России в конце правления Петра I. Теперь крестьянин мог покинуть свою деревню только с паспортом, в котором чётко указывалось, куда он отправляется и на какой срок. Обнаружив беспаспортного крестьянина, полиция была обязана арестовать его, выяснить, кто он и откуда, и, наказав, «водворить на место жительства». Эта система поставила перемещения населения под контроль государства и свела их к минимуму.

**Мануфактуры и торговля.** Огромную регулярную армию, содержащуюся на казенный счёт, требовалось одеть, обуть и вооружить; создание флота было невозможным без производства парусины и канатов; основание Петербурга породило потребность в разнообразных строительных материалах; новые государственные структуры нуждались в огромном количестве бумаги для ведомственной переписки — всё это необходимо было производить самим, так как для массовой закупки продукции за границей не хватало средств, да и нельзя было государственные интересы ставить в зависимость от импорта.

Неудивительно, что развитию производительных сил России Пётр уделял такое огромное внимание. Отечественное **мануфактурное производство** совершило мощный рывок: если в начале царствования Петра в России насчитывалось немногим больше десятка мануфактур, не игравших заметной роли в производстве, то в конце, к 1725 г., их было уже около 100. В результате государственные потребности были в основном удовлетворены. Более того, русское железо и парусина стали вывозиться за границу.

Нужно иметь в виду, что русские мануфактуры заметно отличались от западноевропейских. В Европе массовое появление мануфактур в XVI—XVII вв. свидетельствовало о зарождении принципиально новых, **буржуазных отношений**. Мануфактурное производство развивалось под мощным воздействием товарно-денежных отношений и работало в основном на рынок. Отношения между предпринимателями в значительной степени определялись **свободной конкуренцией**. Разложение феодальных устоев способствовало складыванию **рынка вольнонаёмной рабочей силы**. Развитие мануфактурного производства в Западной Европе неизбежно вело к формированию принципиально новых социальных слоёв: **буржуазии и пролетариата**.

В России же всё было не так. Прежде всего мануфактуры здесь создавались первоначально **сверху**, по инициативе государства — ведь именно ему они были нужны; массовый потребитель мануфактурной продукции в России в условиях крепостного, натурального в основ-

ном, хозяйства отсутствовал. Владельцы мануфактур, обеспечивавших государственные потребности, находились под бдительным надзором чиновников, от которых во многом зависели. Но главное отличие русской мануфактуры от западной заключалось, пожалуй, в том, кто на них работал.

Проблему рабочей силы Пётр решил привычным способом, превратив работу на мануфактуре в очередное проявление крепостничества, сделав её **принудительной**. В 1721 г. государство предоставило владельцам мануфактур право покупать крепостных крестьян и **приписывать** их к своим предприятиям. Таким образом, под мануфактурное производство было подведено всё то же крепостное основание.

В сфере внешней торговли государство при Петре I очень последовательно проводило политику **протекционизма** и **меркантилизма**, направленную на защиту отечественного производства. Вершиной этой политики стал таможенный тариф 1724 г. Размер пошлины на заграничные товары устанавливался в зависимости от производственных возможностей русских мануфактур: чем больше они выпускали тех или иных товаров, тем более высокая пошлина взималась при ввозе таких же товаров из-за границы.

**Государственный строй.** Пётр стремился создать такую систему управления, которую сам называл **регулярной**: предельно упорядоченную, централизованную, способную быстро и эффективно проводить в жизнь указания верховной власти. Решая эту задачу, Пётр пошёл по пути **бюрократизации государственного строя**. Определяющим принципом стала назначаемость всех представителей системы управления при полном подчинении нижестоящих чиновников высшим; сверху должны были идти указы и предписания, снизу — отчёты о том, насколько успешно эти предписания исполнены. При этом Пётр последовательно искоренял в сфере управления всё, что не укладывалось в бюрократическую систему, всё, что претендовало хотя бы на формальную самостоятельность и независимость.

Прежде всего это касалось Боярской думы, которая была ликвидирована Петром как постоянно действующее учреждение около 1700 г. В 1711 г. был учреждён **Сенат** — чисто бюрократический орган, членов которого назначал царь (в отличие от Боярской думы, формируемой по принципу знатности). Функции Сената были сложны, и к тому же по ходу царствования Петра они постоянно видоизменялись. Сенат поначалу должен был заменять царя в его отсутствие, реально управлять государством — недаром в указе 1711 г. речь шла о «правительствующем Сенате». После учреждения колле-



гий, взявших на себя функции управления, деятельность Сената приобрела в основном **законосовещательный и контрольный характер**. Позже Пётр всё чаще предлагал сенаторам «учинить совет» о том или ином указе и, как правило, прислушивался к их рекомендациям. Одновременно в 1711 г. при Сенате была учреждена **система надзора** над органами государственного управления и в центре, и на местах. Представители этой системы — **фискалы** — должны были, действуя тайно, выявлять факты неправоудия, взяточничества, злоупотребления властью чиновников всех рангов, «какой высокой степени ни есть». Основываясь на этих сведениях, глава системы надзора, обер-фискал, привлекал обвиняемого к ответственности перед Сенатом, Сенат осуществлял **контроль и над судебной системой**, принимая апелляции (жалобы) от населения. Кроме того, через Сенат шли назначения на все гражданские и военные должности.

В 1717—1721 гг. Пётр создал систему **коллегий**. Эта система, заменившая собой обветшавшую приказную систему, отличалась значительно более чётким распределением дел между органами управления. Вместо более 40 приказов, действовавших к концу XVII в., появилось всего 11 коллегий. Три коллегии назывались главными: Военная, Адмиралтейств- и Иностранных дел. Камер-, Штатс-контор- и Ревизион-коллегии занимались финансовыми вопросами (Ревизион-коллегия, имевшая контрольные функции, к концу правления Петра вошла в состав Сената). Берг-коллегия ведала горнозаводским производством; Мануфактур-коллегия — мануфактурным; Коммерц-коллегия — торговлей; Юстиц-коллегия занималась местными судебными учреждениями; Вотчинная коллегия — земельными делами.

Другим отличием коллегий от приказов был коллективный характер их управления. Каждой коллегией руководил совет во главе с президентом; решения должны были приниматься после обсуждения дела большинством голосов. Коллегиальность Пётр пытался использовать как средство в борьбе против произвола и злоупотреблений со стороны отдельных влиятельных лиц.

Борьба с нерадивыми чиновниками, особенно самого высокого уровня, оставалась для Петра одной из главных проблем. Наряду с тайной системой фискалов была учреждена при Сенате и гласная система надзора. За деятельностью самого Сената теперь должен был надзирать **генерал-прокурор**, самое приближённое к царю лицо, «око государево», по выражению Петра. Таким образом, высший контрольный орган — Сенат — сам попадал под надзор! За коллегиями должны были присматривать прокуроры.

Особое место в системе центрального управления заняли **Святейший синод** и **Главный магистрат**. Оба эти учреждения существовали на правах коллегий, но отличались от них составом своих членов. Синод, учреждённый в 1721 г., стал управлять Русской православной церковью, заменив патриарха и Церковные соборы. Заседали в Синоде высшие церковные иерархи, однако в соответствии с «Духовным регламентом», составленным сподвижником Петра монахом *Феофаном Прокоповичем*, главой церковного управления становился глава государства — царь. За тем, чтобы деятельность Синода соответствовала государственным интересам, должен был бдительно следить **обер-прокурор**, ещё один представитель системы надзора. Таким образом, синодальная реформа ликвидировала самостоятельное управление церкви, превратив её в составную часть государственного механизма.

Схожую цель преследовало учреждение Главного магистрата (1722) и подчинение ему городских магистратов (1724), только теперь дело шло об использовании в государственных интересах городской верхушки — богатого купечества. Именно из числа этих «первостатейных» горожан пожизненно выбирались магистраты, в ведение которых передавались судебные дела между горожанами, городское управление, а также контроль за сбором податей и отбытием городским населением государственных повинностей. Забота о населении, которое их выбирало, оказалась для магистратов на последнем месте; они работали прежде всего на государство.

Более всего это касалось местных органов управления, созданных в ходе **губернской реформы**. В ходе этой реформы, проведённой в 1708—1710 гг., Россия была разделена на 8 **губерний**. В 1719 г. число губерний увеличилось до 11. Кроме того, страну разделили на 45 более мелких территориальных единиц — **провинций**. Провинции делились на **уезды (дистрикты)**.

Стоявшие во главе губерний губернаторы, опиравшиеся на обширный штат чиновников, должны были управлять местным населением (городовые магистраты при Петре действовали независимо от губернаторов) и, главное, обеспечивать своевременную и полную выплату податей.

Таким образом, за годы правления Петру I удалось создать государственный механизм, которым он управлял так, как считал нужным. Царь, который ещё совсем недавно опирался в своей деятельности на сословно-представительные учреждения, превратился теперь в **самодержца**, неограниченная власть которого распространилась на

все стороны государственной жизни. Провозгласив себя в 1721 г. императором — по образцу прежде всего императоров римских, Пётр тем самым подчёркивал своё новое значение как полновластного главы бюрократической системы управления, которой, в свою очередь, безоговорочно подчинялось всё население России.

Чиновник наряду с солдатом стал главной фигурой в царствование Петра. Обладая огромными правами и полномочиями в отношении подведомственного ему населения, каждый представитель государственного аппарата должен был сам подчиняться строгой служебной дисциплине. Весь ход его службы был жёстко регламентирован **Табелью о рангах**, утверждённой Петром в 1722 г. Служебная лестница, на которую вступал каждый чиновник, состояла из 14 ступеней — рангов или чинов; каждому рангу соответствовал определённый должностной уровень. Получить более высокий ранг, а вместе с ним и более значительную должность можно было путём личной выслуги — длительной и добросовестной службы государству.

В целом же Пётр добился, чего хотел: проявляя поразительную энергию, не щадя ни себя, ни своих сподвижников, ни населения России, сумел максимально укрепить свою власть и добыть средства для достижения целей, стоявших перед ним во внешней политике.

- ?
1. Определите, какие новые понятия в сфере экономики и государственного управления появились в России в начале XVIII в.
  2. С XIX в. идёт спор о необходимости петровских преобразований. Выскажите своё мнение о том, почему Пётр I был вынужден приступить к преобразованиям.
  3. Составьте таблицу «Реформы Петра I».

Сфера реформирования	Цель реформы	Основные мероприятия	Результаты реформы	Исторические последствия

На основании таблицы подтвердите или опровергните слова историка М. П. Погодина (1800—1875): «Нынешняя Россия, то есть Россия европейская, дипломатическая, военная, Россия коммерческая, мануфактурная... есть произведение Петра Великого». 4. Нарисуйте схему государственного управления, установленного в России в царствование Петра I. Как изменились роль государства и функции государственного аппарата в первой четверти XVIII в.? 5\*. Прокомментируйте

руйте высказывание историка В. О. Ключевского (1841—1911): «Реформа, как она была исполнена Петром, была его личным делом, делом беспримерно насильственным и, однако, произвольным и необходимым». Какую оценку, положительную или отрицательную, даёт учёный деятельности Петра I? 6\*. Представьте, что вы участвуете в конференции «Социальная политика Петра I». Подготовьте выступление на одну из тем: «Сословия в Петровскую эпоху», «Изменения в жизни неподатных сословий в царствование Петра I», «Изменения в жизни податных сословий в царствование Петра I», «Кто защищал Отечество во времена Петра I?».

## *Документы и материалы*

### **1. УКАЗ ПЕТРА I СЕНАТУ. 2 МАРТА 1711 г.**

Указ, что по отбытии нашем делать. 1. Суд иметь нелицемерный и неправедных судей наказывать отнятием чести и всего имения, то ж и ябедником да последует. 2. Смотреть во всём государстве расходов и ненужные, а особливо напрасные отставить. 3. Денег, как возможно, збирать, понеже денги суть артерию войны. 4. Дворян собрать молодых для запаса в афицеры, а наипаче тех, которые кроются, сыскать... 5. Вексели исправить и держать в одном месте. 6. Товары, которые на откупх или по концеляриям и губерниям, осмотреть и посвидетельствовать. 7. О соли старатца отдать на откуп и потщитца прибыли у оной. 8. Торг китайской, зделав компанию добрую, отдать. 9. Персицкой торг умножить...

1. На основании источников опишите деятельность Сената в первые годы существования. 2. Подтвердите или опровергните такую точку зрения: «Сенат при Петре I выполнял законодательные функции».

### **2. БЕРГ-ПРИВИЛЕГИЯ. 1719 г.**

Между тем мы за благо усмотрели, чтоб всех охотников рудных дел последующими привилегиями пожаловать и снабдить, и сим нашим указом народу нашего Российского государства объявить.

1. Соизволяется всем, и каждому даётся воля, какого бы чина и достоинства ни был, во всех местах как на собственных, так и на чужих землях искать, плавить, варить и чистить всякие металлы, сиречь: золото, серебро, медь, олово, свинец, железо, також и минералов, яко селитра, сера, купорос, квасцы и всяких красок потребные земли и

каменья, к чему каждой толико промышленников принять может, колико тот завод и к тому надобное иждивение востребует.

2. Кто новые металлы и минералы изобрящет, и охоту будет иметь ко устройению заводов, тем являться в Санктпетербурге в Берг-коллегии; в Москве же, в Сибири и в Казани определённым от Берг-коллегии берг-офицерам, которые должныствуют оным добрым советом вспомоществовать. И когда оные офицеры сысканую какую руду работы и иждивения достойну найдут, тогда должен оной охотник, или сыскатель, в Берг-коллегиум письменно объявить, и при том пробу изобретённой руды прислать, и просить о позволении к строению завода...

5. Получившему такую привилегию, или жалованную грамоту, на месте, где руда обретена будет, 250 сажень долготы, 250 сажень ширины отведено быть имеет, и на том отведённом месте он и его товарищи всякую руду и минералия, что обрящет под землёю, копать, и к тому потребное строение построить волен.

1. Какую роль в политике протекционизма играл указ о берг-привилегии? 2. К каким социальным слоям был обращён указ?

## § 3 Внешняя политика Петра I

**Проблема.** Какое значение для будущего России имел внешнеполитический курс Петра I?

**Вспомните значение понятий:** Великое посольство, Северный союз, гетман, казачья старшина, партизанская война, атаман.

**Ответьте на вопросы.** Какие внутривнутриполитические задачи решались в царствование первых Романовых? Какие территории вошли в состав России в XVII в.?

В начале своего царствования из двух морей, к которым предстояло пробиваться России, Пётр I выбрал Чёрное. На Балтике в это время господствовала Швеция, обладавшая сильной армией и великолепным флотом. Россия, двигаясь в южном направлении, должна была столкнуться с Османской империей, которая представляла собой не менее грозную силу. Однако ещё в 1686 г., заключив «вечный мир» с Речью Посполитой, Россия вслед за ней вступила в «Священную лигу», в которую входили также империя Габсбургов (Австрия)

и Венеция. Общей задачей этих держав провозглашалась борьба с Османской империей. Перспективы, которые открывала эта война, казались молодому царю чрезвычайно привлекательными: в случае успеха появлялась возможность освоения плодороднейших земель на юге России, постоянно опустошаемых крымскими ханами — вассалами Османской империи.

**Азовские походы.** Первым шагом к осуществлению этой цели стали **Азовские походы**. Первый из них в **1695 г.** оказался неудачным. Как выяснилось, русское войско, состоявшее в основном из стрельцов и дворян-ополченцев, не могло решать серьёзные задачи: два штурма крепости были отбиты с большими потерями. Попытка же взять Азов осадой не принесла успеха, так как у Петра не было флота, способного блокировать крепость с моря.

Однако из неудачи Пётр сделал правильные выводы: всю зиму тысячи крестьян и посадских, согнанные под Воронеж, в верховья Дона, строили флот. В результате летом **1696 г.**, во время второго Азовского похода, крепость обложили и с суши, и с моря. Её гарнизон, не дожидаясь штурма, сдался. Эта первая победа молодого царя была отпразднована в Москве небывалым прежде образом: при огромном стечении народа войско под гром артиллерийского салюта промаршировало через специально построенные Триумфальные ворота.

**В поисках союзников.** Взятие Азова поставило Россию перед перспективой продолжения войны с Османской империей, которая обещала быть тяжёлой и долгой. В **1697 г.** **Великое посольство**, в составе которого инкогнито находился сам Пётр I, отправилось на Запад, чтобы побудить союзников России, прежде всего Австрию, к активизации военных действий. Однако великие державы, в том числе Австрия, готовились к борьбе за богатое «испанское наследство». В **1699 г.** все союзники России по «Священной лиге» заключили мир с османами.

Продолжать войну в одиночку Пётр I не решился. В том же **1699 г.** в Константинополе начались переговоры. Они проходили чрезвычайно тяжело: камнем преткновения был Азов, который османы требовали вернуть. В **1700 г.** мир был всё-таки заключён, причём Азов остался во владении России.

Однако, потеряв надежды на поддержку союзников по «Священной лиге», Пётр тут же принял самое активное участие в создании новой коалиции для борьбы в другом направлении — за побережье Балтики. Россия сближается с Речью Посполитой и Данией, которых на протяжении всего XVII в. в этом регионе теснила Швеция.

В 1699 г. между Россией и Речью Посполитой был заключён **Северный союз** против Швеции. Поскольку король Речи Посполитой *Август II* был в то же время курфюрстом Саксонии, это небольшое немецкое государство тоже приняло участие в антишведской коалиции. К ней присоединилась Дания.

**Начало Северной войны.** В августе 1700 г. русская армия двинулась к шведской крепости Нарве. Этот поход оказался очень тяжёлым из-за плохой погоды и бездорожья. И само движение к Нарве, и осада крепости ясно показали, что новорождённая петровская армия ещё толком не готова к войне: дисциплина и выучка были на самом низком уровне, в отношениях между только что собранными новобранцами и офицерами, в основном иностранными, постоянно прорывалась настоящая ненависть, многие пушки русского литья оказывались никуда не годными, солдатские кафтаны из гнилого сукна расплзались буквально на глазах, боеприпасов и провианта не хватало... Русская армия безнадежно застряла под Нарвой...

Между тем выяснилось, что противник у держав Северного союза самый серьёзный: взошедший на шведский престол накануне войны 18-летний король *Карл XII* оказался талантливым полководцем. В августе 1700 г. он неожиданно во главе сильного десанта высадился под Копенгагеном и принудил Данию к капитуляции. В ноябре Карл появился в тылу у русской армии, осаждавшей Нарву. Пётр счёл свою армию обречённой, оставил её и бросился укреплять Новгород, Псков. Он был уверен, что его грозный противник двинется в глубь России.

Однако Карл XII, разгромив под Нарвой русских, двинулся с основными силами в Речь Посполитую воевать с Августом II, которого он теперь считал единственным серьёзным противником.

**Война за Прибалтику.** Август II, блестящий кавалер и дамский угодник, был никудышным полководцем. И всё же Карл XII надолго увяз в Речи Посполитой: догнать на её просторах своего оказавшегося весьма увёртливым противника и навязать ему решающее сражение, как выяснилось, было делом нелёгким.

Между тем русская армия быстро оправилась после нарвского поражения. Командовавший войсками *Б. П. Шереметев* действовал в Прибалтике энергично и очень результативно. В 1701 г. он одержал первую победу над шведами под Эрестфером в Эстляндии. В 1702 г. он штурмом взял у истоков Невы крепость Нотебург (древний русский Орешек), переименованный Петром в Шлиссельбург — «Ключгород». Это новое название вполне соответствовало важному располо-

жению этой крепости, позволявшему контролировать движение по Неве. Вскоре русские войска овладели и устьем Невы. Здесь 16 мая 1703 г. была заложена Петропавловская крепость, положившая начало Санкт-Петербургу. Этот город вскоре превратился в важнейший торговый и военный порт России. Здесь на судовой верфи строился русский Балтийский флот. В 1713 г. Пётр I провозгласил Петербург новой столицей России.

В 1704—1705 гг. Шереметев взял ещё несколько шведских крепостей, в том числе и Нарву. Русские теснили шведов на запад. Однако вскоре ситуация резко изменилась.

**Поход Карла XII на Россию. Полтавская битва.** В 1706 г. Карл XII наконец вынудил короля Речи Посполитой Августа II капитулировать, отречься от престола и удалиться в свои саксонские владения. Теперь руки у шведского короля были развязаны, и он мог выступить со всеми своими силами против Петра, которого так недооценил в 1700 г.

В самом конце 1707 г. Карл XII начал свой поход. Во главе 44-тысячной армии Карл шёл на Москву. Русская армия отступала, не принимая генерального сражения, разоряя местность, чтобы лишить противника отдыха и провианта, — сам Пётр называл такую войну «скифской». Подобная тактика, действительно изнурявшая шведов, заставила Карла XII принять предложение гетмана *И. С. Мазепы* и повернуть на юг, на Украину.



*Петропавловская крепость.*

*Гравюра XVIII в.*

■ Иван Мазепа, выборный гетман Левобережной Украины, пользовался полным доверием Петра, который решительно отвергал доносы о его измене. Между тем Мазепа уже с 1706 г. вёл тайные переговоры с Карлом XII. Польские шляхетские порядки казались Мазепе и его окружению из казачьей старшины куда более привлекательными, чем «регулярное» государственное устройство, которое упорно вводилось Петром I в России. Богатое казачество опасалось, что Украина может быть лишена своих «вольностей» и царь подчинит её такому же жёсткому бюрократическому управлению, как и свои остальные земли. Казачья верхушка была бы не прочь вернуть Левобережную Украину в подданство польского короля на условиях сохранения своих «прав и привилегий». Когда шведское войско оказалось совсем рядом, Мазепа



решился на измену. Он призвал Карла XII на Украину, обещая желанный отдых, провиант в избытке и пополнение его сил за счёт казачьей конницы.

Отказ от первоначального плана кампании против России оказался роковым для Карла XII. Из Прибалтики на соединение с ним шёл 16-тысячный корпус генерала Левенгаупта, сопровождавший огромный обоз с провиантом и боеприпасами. Теперь же корпус Левенгаупта оказался брошенным на произвол судьбы. 28 сентября 1708 г. у деревни Лесной в Белоруссии он был разгромлен русским войском под командованием Петра. Левенгаупту с частью отряда удалось пробиться к своему королю, но весь обоз достался русским.

Позже Пётр I справедливо называл битву у Лесной матерью Полтавской победы. Дело в том, что на Украине положение шведов совсем не изменилось к лучшему. Основная масса казаков была не склонна поддерживать Мазепу и старшину в их планах. Защита «вольностей», которые давно уже служили интересам лишь казачьей верхушки, совсем не привлекала рядовое казачество; шведов же население Украины сразу восприняло как захватчиков, начав партизанскую войну с ними. Несколько тысяч казаков, приведённых Мазепой, помочь королю не могли.

Весной 1709 г. Карл XII надолго застрял под Полтавой: небольшой гарнизон во главе с капитаном *А. С. Келиным* упорно защищал городские укрепления, задержав врага на три месяца. Между тем к Полтаве подошла русская армия, значительно превосходившая по численности шведскую (около 50 тыс. человек против 28 тыс.).

**27 июня 1709 г.** состоялась Полтавская битва, в которой шведы были разгромлены. Около половины солдат шведской армии погибли или попали в плен на поле боя; остальные попытались спастись бегством, устремившись к переправе через Днепр у маленького городка Переволочны. Однако переправиться на другой берег и добраться до османских владений удалось только самому Карлу XII, Мазепе и их ближайшему окружению. Остатки разбитой армии сдались в плен настигшей их русской кавалерии во главе с Меншиковым.

Полтавская победа оказала решающее влияние на дальнейший ход Северной войны. Военная мощь Швеции была полностью подорвана. Русские войска в течение 1710 г. овладели Ригой, Ревелем, Выборгом. Мощное воздействие Полтава оказала и на других противников Швеции: Август II опять занял польский престол, Северный союз, казалось бы распавшийся, был вновь восстановлен.

**Прутский поход.** Столь успешный для России ход событий был несколько осложнён событиями 1711 г. Укрывшийся на турецкой территории Карл XII при поддержке своей союзницы Англии сумел добиться того, что в 1710 г. Османская империя объявила войну России. Произошёл очередной набег крымчаков. Пётр I, утративший под влиянием Полтавской победы присущую ему осмотрительность, решил перехватить у неприятеля инициативу, тем более что христианские правители Молдавии и Валахии — пограничных владений Османской империи — обещали царю поддержку.

Обещания эти оказались столь же ненадёжны, как и те, которые Мазепа давал Карлу XII. Плохо подготовленный поход русской армии во главе с самим Петром к реке Прут мог привести к полной катастрофе. Русские были окружены турецкими войсками, превосходившими их по численности более чем в пять раз. Сопровождавшему Петра дипломату П. П. Шафирову удалось завязать переговоры с командованием противника. Возможно, в их успешном завершении сыграл роль подкуп. В итоге был подписан мир на условиях возвращения Турции Азова. Русская армия была спасена и отступила на свою территорию.

**Окончание Северной войны. Ништадтский мир.** На последнем этапе войны России предстояло сломить сопротивление противника на море, где шведский флот представлял собой грозную силу. Это было сделано в морских сражениях — в 1714 г. у мыса Гангут, в 1720 г. у острова Гренгам. Новорождённый русский флот показал в этих сражениях великолепные боевые качества своих кораблей и отличную выучку экипажей.

Потеряв превосходство на море, Швеция попала в затруднительное положение: русские корабли всё чаще обстреливали её города, русские десанты разоряли побережье, на котором в этой стране концентрировалась почти вся хозяйственная жизнь. Истощённая многолетней войной, Швеция вынуждена была пойти на мирные переговоры с Россией. В 1721 г. в небольшом городке Ништадте в Финляндии был заключён мир.

По Ништадтскому мирному договору Россия не только вернула территории, утраченные в Смутное время, — Ингрию и Южную Карелию, но и включила в свой состав Эстляндию и Лифляндию, что имело огромное значение. Теперь Россия получала надёжный выход на Балтику, становилась морской державой. Мощное развитие получила внешняя торговля России: война со Швецией была ещё в полном разгаре, а Петербург по внешнеторговому обороту уже в несколь-

ко раз превзошёл Архангельск. Выход на Балтику, создание здесь крепостей и сильного флота — всё это несравнимо повысило обороноспособность России.

Успешный исход войны внёс коренные изменения и в международное положение страны: Россия становится великой державой, без участия которой уже не решаются важные внешнеполитические вопросы.

Эти очень важные результаты необходимо иметь в виду при общей оценке эпохи Петра I. Петровские реформы носили хаотичный характер; некоторые из них были не доведены до конца; для основной массы трудового населения эти реформы отягощали и без того нелёгкую жизнь. И всё же именно благодаря этим преобразованиям Россия сумела сделать решительный шаг вперёд, выйти на новый уровень своего исторического развития.

**Народные восстания.** За все эти достижения Петровской эпохи приходилось платить прежде всего народу. Особенно тяжело приходилось крестьянам и посадским губерний, расположенных поблизости от театра военных действий; чем ближе, тем хуже, потому что, как правило, государство решало свои очередные проблемы за счёт тех, кто оказывался под рукой. Не случайно из северного и западного регионов население бежало в массовом порядке.

Крестьяне и посадские бежали на южные и восточные окраины, туда, где легче было укрыться от всяческих поборов и повинностей, — на Дон, в Поволжье, в Сибирь. Когда же государство своими руками дотягивалось и до этих регионов, здесь оно иной раз получало серьёзный отпор.

В 1706 г. вспыхнуло восстание в Астрахани, которое в значительной степени было спровоцировано воеводой, замучившим население нескончаемыми поборами. Кроме того, этот представитель государственной власти слишком ревностно насаждал петровские порядки: насильно брил бороды, обрезал длинное русское платье и т. п. Воевода был убит восставшими, которые завели в Астрахани «казацкие порядки», т. е. выборное самоуправление. Несмотря на локальность восстания, власть справилась с ним не без труда.

Ещё более серьёзный характер носило восстание под предводительством *К. А. Булавина* на Дону в 1707—1708 гг. Непосредственным толчком к нему явилась попытка правительства добиться выдачи донскими казаками бежавших на Дон крепостных крестьян в нарушение древней казацкой заповеди: «С Дона выдачи нет». Атаман Булавин напал на один из отрядов сыщиков и возглавил восстание,

целью которого было максимально расширить регион свободной казачьей жизни.

Однако у царского правительства на Дону были и сторонники из числа домовитых казаков. Сначала они пытались противиться Булавину открыто, а потерпев неудачу, составили против мятежного атамана заговор, который в конце концов увенчался успехом. В 1708 г. Булавин был убит. Казачья старшина принесла повинную Петру I и выдала властям активных участников восстания.

В обоих случаях — и в Астрахани, и на Дону — восставшим не удалось развить первые успехи, выйти за пределы региона, увлечь за собой крестьянство — основную трудовую массу России. Сохраняя же местный характер, опираясь лишь на незначительную часть населения, эти восстания были обречены: слишком неравны были силы их участников и противостоящей им мощной государственной машины.

1. Из курса истории России и всеобщей истории вам известны понятия: «вечный мир», «Священная лига», «испанское наследство», Северный союз. С какими событиями времён Петра I они связаны?
2. Покажите взаимосвязь внешнеполитической деятельности и внутренних преобразований Петра I.
3. Назовите направления внешней политики, цели России и результаты их достижения на каждом из этих направлений в первой четверти XVIII в.
4. Проследите судьбу Азова в конце XVII — начале XVIII в. В чём заключалось стратегическое значение этой крепости?
5. На победном пиру после Полтавской битвы Пётр I поднял тост за «учителей в военном искусстве — господ шведов». Как вы понимаете мотивы поступка Петра? Как характеризует этот эпизод личность царя?
- 6\*. Используя дополнительную литературу, назовите сподвижников Петра I в Северной войне. Какой вклад внесли они в победоносный исход военных действий? Какими качествами обладали «птенцы гнезда Петрова»?
- 7\*. Представьте, что вам предстоит снять фильм об одном из ключевых событий Северной войны. Составьте краткий сценарий: отберите факты, прокомментируйте их, покажите героев этого события. Почему это событие вы считаете одним из важнейших?
8. Каковы причины народных восстаний времён правления Петра I? В чём состояло сходство и отличие этих восстаний и народных выступлений в XVII в.?
- 9\*. Используя дополнительную литературу, подготовьте краткие сообщения о 2—3 участниках восстаний петровского времени.

**Проблема.** В какой степени преобразования Петра I повлияли на культуру России? Можно ли говорить об их всеобъемлющем характере?

**Вспомните значение понятий:** обмирщение, традиционный уклад, лубок (лубочная картинка).

**Ответьте на вопросы.** В чём выразились главные достижения в сфере культуры в России в XVII в.? В чём проявилось обмирщение русской культуры в XVII в.?

Преобразования Петра I в области культуры носили особенно резкий, поистине революционный характер. Те процессы, которые шли раньше медленно и органично, теперь искусственно ускорялись царём, не боявшимся идти и в этой сфере на открытый произвол. Впрочем, произвол определял всю деятельность Петра I. Но в культурной сфере, затрагивающей наиболее интимные, бытовые стороны жизни каждого человека, насильственные перемены, вторгавшиеся в повседневное бытие, заставлявшие отказываться от привычных обычаев и веками освящённых устоев, воспринимались особенно болезненно.

**Новшества в быту.** Культурные преобразования Петра I не случайно начались с насильственного бритья боярских бород. Это своеобразное публичное «действие», устроенное Петром в 1698 г., было шокирующим нарушением коренных устоев: ведь именно бородатый лик, по православным понятиям, делал русского человека подобием Божиим. Теперь же это подобие приходилось искажать, что ещё больше усугублялось ношением парика. Одновременно Пётр начал вводить европейскую одежду: камзолы, короткие штаны, чулки, башмаки, галстуки, шляпы. С начала XVIII в. все эти новшества стали обязательны для привилегированного сословия — дворянства; несоблюдение их влекло за собой большой денежный штраф. Характерно, что крестьян и посадских всё это почти не затрагивало. Так, крестьянам разрешалось носить бороду, но они платили за это налог при въезде в город. Духовенство также сохраняло право не брить бороду и одеваться в платье старого покроя.

Это было лишь началом перемен, которые вскоре охватили все стороны жизни человека. Своеобразным символом этой ломки старого стал переход на новое летосчисление: с января 1700 г. оно стало

вестись, как в европейских странах, с Рождества Христова (до этого счёт лет вели с Сотворения мира, которое, как считали, произошло за 5508 лет до рождения Христа).

В корне изменился быт, который теперь во многом стали определять новые, невиданные раньше формы общения. На этом настаивал сам Пётр, противопоставляя новое, «пристойное» общение старому. Образец «пристойного» общения давали знаменитые петербургские ассамблеи, заведённые с 1718 г. Эти ассамблеи в обязательном, заранее установленном порядке собирались в знатных домах и были открыты для дворян, богатых купцов и «главных мастеров» промышленных заведений. Здесь толковали о делах, обсуждали новости, но в основном веселились — пили, ели, танцевали. Одной из главных задач подобных собраний было приобщение русского общества к светской жизни, ломка старых, церемонных обычаев.

**Образование и просвещение.** Петра с юных лет отличали уважение и интерес к просвещению, науке, книге. В то же время отношение преобразователя к этой сфере жизни носило подчёркнуто прагматический характер. Петру нужны были специалисты, с помощью которых он мог бы одерживать победы на суше и на море, развивать промышленность, строить новые города.

Началось всё с попытки использовать западную систему образования. С конца XVII в. Пётр отправлял дворянских отпрысков в учебные заведения Европы. Однако решить подобным образом проблему образования в России было, конечно, невозможно. С начала XVIII в. были учреждены свои учебные заведения: Навигацкая (математических и навигацких наук) и Пушкарская школы в 1701 г., Медицинская — в 1707 г., Инженерная — в 1712 г.

■ Учиться в этих школах было делом нелёгким: переводные учебники изобиловали иностранными словами и неуклюжими, труднодостижимыми оборотами речи; учителя-иностранцы, как правило, не знали толком русского языка. Суровые наказания, в том числе и телесные, были главной мерой педагогического воздействия. Неудивительно, что в школы учеников приходилось рекрутировать насильно, как солдат в армию. Побег из учебных заведений, нередко массовые, были обычным явлением. И всё же своё дело эти школы делали, подготавливая необходимых специалистов-профессионалов.

В школы поначалу принимали «людей разных чинов». Но постепенно доступ туда недворянам был прекращён, и большинство школ превратилось в привилегированные учебные заведения. Исключением была лишь Медицинская школа.

Между тем, помимо подготовки офицеров и инженеров, Пётр думал и об образовании хотя бы части основной массы населения страны. В 1714 г. по его указу во все губернии были посланы выпускники Навигацкой школы «для науки молодых ребят из всяких чинов людей». Они должны были организовывать на местах **цифирные школы**, дававшие начальное образование (грамота, арифметика). К концу царствования Петра I таких школ насчитывалось около полусотни. Однако сделать их всенародными не удалось: учились там почти исключительно дети мелких чиновников, стремившиеся пойти по родительской стезе.

Огромную роль в приобщении России к западному просвещению играло книгопечатание. Принципиальное значение в этом отношении имело введение **гражданской азбуки**. Реформа шрифта 1708—1710 гг. упростила кириллицу. *М. В. Ломоносов* недаром говорил об этом: «...при Петре Великом не одни бояре и боярыни, но и буквы сбросили с себя широкие шубы...»

В России открываются **новые типографии**, и соответственно книг печатается несравнимо больше, чем раньше. В основном это были словари, руководства по механике, технике, архитектуре и, конечно же, учебники, как правило, переводные, но появляются и свои, иногда очень высокого уровня. Так, талантливо написанная «Арифметика» *Л. Ф. Магницкого* для многих поколений стала, по меткому выражению Ломоносова, «вратами учёности».

Для самого Петра печатная продукция была, помимо прочего, «вратами» для пропаганды своей реформаторской деятельности. Этой цели служили разнообразные указы, регламенты, манифесты, официальная публицистика. Большую роль играла и **первая печатная газета «Ведомости»** (1702—1727), в которой публиковались сведения о военных, хозяйственных и культурных событиях.

■ Правда, в народе продолжали распространяться и старопечатные и рукописные книги, лубочные картинки, имевшие иной раз явно антипетровский характер, подобно знаменитому лубку «Как мыши kota хоронили». Не случайно именно в это время вводится правительственная цензура — указ 1721 г. запрещал печатать лубочные «листы и картинки» без разрешения Синода.

**Наука.** Пётр мечтал и о развитии в России науки, сравнимой с западноевропейской. Для достижения этой цели он предпринял ряд мер принципиального характера. Так, в 1714 г. в Петербурге была основана первая в России **библиотека** (с 1728 г. её открыли для пу-

блично посещения); в 1719 г. — первый музей, знаменитая **Кунсткамера**, в которой демонстрировались зоологические коллекции, собрания минералов, разные искусные изделия и «монстры» — живые и заспиртованные.

Составление разнообразных коллекций и собраний материалов являлось характерной чертой молодой науки петровских времён, нуждавшейся прежде всего в накоплении новых, небывалых ранее на Руси знаний. Пётр стремился извлечь из научной деятельности максимум практической пользы: ряд экспедиций начинает планомерное изучение природных богатств России. Важное значение имело составление географических карт.

Своеобразным итогом всей этой кипучей деятельности явилось создание **Академии наук**. Её официальное открытие в Петербурге состоялось в 1725 г. по указу Петра, уже после его смерти. Академия наук создавалась как учреждение, финансируемое государством. Она должна была концентрировать в себе немногочисленные пока научные силы страны и оказывать поддержку разнообразным научным начинаниям. Для этого академии выделялись определённые средства: помимо библиотеки и Кунсткамеры, приписанных к академии сразу после её открытия, при ней создавались обсерватория, физическая и химическая лаборатории, ботанический сад. При академии учреждалась типография, в которой могли печататься труды её членов и различная научная литература.

Помимо развития науки, академия должна была самостоятельно решать проблему научных кадров. С этой целью при ней учреждались университет (просуществовал до 1766 г.) и гимназия, которые должны были «уловлять» талантливых «младых людей» из разных сословий и давать им серьёзное образование, готовя к будущей научной деятельности в стенах академии.

**Общественная мысль.** Главным идеологом эпохи преобразований был, несомненно, сам Пётр I: его многочисленные указы носили, как правило, не только законодательный, но и публицистический характер. Сквозь все указы проходили две основные идеи. Первая — о **всемогуществе государства**, которое может и должно руководить буквально каждым шагом своих подданных, властно вмешиваться во все сферы их жизни, диктовать им свою волю. Вторая — это постоянное, настойчивое **вмешательство сверху**, которое осуществляется исключительно ради «блага подданных», ради «пользы всенародной». Только государство в лице царя и его ближайшего окружения способно эту пользу осознать и принять во имя её соот-



ветствующие меры. Страдания, которые при этом приходится испытывать населению, носят случайный, временный характер или порождены эгоизмом, невежеством, непониманием конечной пользы, которую обязательно принесёт тот или иной указ.

В идеологической сфере, так же как и во всех прочих, Пётр сумел найти себе достойных сподвижников. Самым ярким и значительным из них стал учёный-монах *Феофан Прокопович*, который по праву считается одним из главных идеологов российского абсолютизма. В своих проповедях и других сочинениях он постоянно выражал любимые идеи Петра о величии Российского государства, о стремлении к достижению народного блага. Особенно важна была роль Прокоповича в обосновании права монарха на неограниченную власть в отношении духовной, религиозной жизни народа («Духовный регламент», 1721; «Правда воли монаршей», 1722).

По отношению к произведениям официальных идеологов особняком стоит «Книга о скудости и богатстве» *И. Т. Посошкова*. Это сочинение не предназначалось для публичного прославления деяний Петра I; оно носило частный характер (книга была опубликована только в 1842 г.). Посошков, удачливый предприниматель, искренне излагал свои соображения о состоянии дел в России, прежде всего в хозяйственной сфере. Во многом эти соображения совпадали с официальной точкой зрения. Так, Посошков считал самодержавие идеальным государственным строем для России; постоянное вмешательство власти в экономику представлялось ему не только допустимым, но и очень желательным — лишь бы это делалось разумно. Многие идеи Посошкова отвечали и конкретной хозяйственной деятельности Петра I: поощрение строительства мануфактур, передача их частным лицам, в основном купцам, повышение таможенных пошлин на зарубежные товары и т. д.

Но в то же время Посошков с большим пониманием и беспокойством писал о тех тяготах, которыми была обременена основная масса населения. Он доказывал, что скудное существование крестьян неизбежно подрывает государственное благосостояние. Самой резкой критике Посошков подвергал помещиков, требовавших от своих крепостных непосильной работы, и государство, пытавшееся решать свои финансовые проблемы за счёт тех же крестьян. Введение подушной подати Посошков считал ошибочной мерой и предлагал вернуться к подворному обложению; более того, общий сбор государственных податей следовало уменьшить вдвое, ибо «худой тот сбор, аще кто царю казну собирает, а людей разоряет».

Преобразования Петра должны были вызвать сильное неприятие в самых разных слоях общества. Немало недовольных реформами было в привилегированной среде. Недаром царевич *Алексей Петрович*, считавший ненужной всю деятельность отца, надеялся в случае открытого конфликта с ним получить поддержку части знати, и особенно духовенства. Правда, в конечном итоге эти надежды оказались несбыточными. Недовольство Петром в высших слоях выражалось в основном в разговорах — до серьёзного противостояния самодержцу дело не доходило. Алексей в конце концов оказался способен лишь к бегству за границу. Пётр выманил его оттуда, обещав полное прощение, и предал суду за измену. В 1718 г. суд из высших сановников приговорил наследника престола к смертной казни.

■ Простой народ выражал недовольство царём и вводимыми им новыми порядками не только массовыми побегами на окраины и открытыми восстаниями. Постоянно бродили смутные слухи, с которыми власть беспощадно боролась. Так, говорили, что царя подменили немцы во время его поездки за границу. На русском престоле, таким образом, оказался самозванец, издевавшийся над Русью в угоду Западу. Представление, особенно популярное среди староверов, было ещё страшнее. Пётр I прямо объявлялся антихристом, слугой сатаны, который своим правлением подготавливает конец света.

**Художественная культура.** В художественной культуре, поскольку она оказывалась зависимой от государства, в полной мере проявилось всё то же стремление как можно скорее вывести Россию на европейский путь развития, порвав со старыми, традиционными методами и формами.

Наиболее ярко революционный характер этих перемен проявился в **градостроительстве и зодчестве**. У Петра здесь были развязаны руки — ведь он создавал свою новую столицу, своего рода город-образец, буквально на голом месте. Царь постарался, чтобы этот город был не похож на старые русские города, прежде всего на Москву, которые застраивались стихийно, хаотично и состояли из массы узких, кривых улочек и переулков, множества тупиков, беспорядочно стоявших деревянных домов, окружённых садами и огородами, отгороженных друг от друга бесконечными заборами. Петербург строился по заранее разработанному плану: дома располагались строго по прямой линии; фасады должны были выходить на улицу, придавая ей нарядный и торжественный вид. Чтобы обеспечить необходимым строительным материалом свой любимый город, Пётр в 1714 г. запретил возводить каменные здания по всей остальной России.

При застройке новой столицы с высокими требованиями, предъявляемыми царём, уже справлялись русские архитекторы — *Иван Устинов, Михаил Земцов* и др. Правда, наиболее значительные здания Петербурга того времени — Петропавловский собор и здания Двенадцати коллегий были возведены итальянцем *Доменико Трезини*.

Замечательные отечественные мастера появились в то время в живописи — *Иван Никитин* и *Андрей Матвеев*. Оба получили художественное образование на Западе и прославились прежде всего как портретисты. Никитин, обладавший искусной живописной техникой, поражал как глубоким интересом к внутреннему миру человека, так и умением воспроизводить этот мир на своих полотнах. Такие его работы, как портрет канцлера *Г. И. Головкина*, «Напольный гетман», «Пётр I на смертном одре», вошли в золотой фонд русской живописи. Наиболее известной работой Матвеева является «Автопортрет с женой», написанный в сдержанной, интимной манере.

■ Литература внешне изменилась меньше. Здесь, как и прежде, господствовала повесть, излагавшаяся в традиционной для предшествовавшего XVII в. форме. Однако теперь в повестях просматривался новый герой, соответствующий эпохе преобразований, — инициативный, смелый, разумный, способный достигать поставленной перед собой цели. Наиболее характерна в этом отношении «История о российском матросе Василии Кариотском». Её герой, сын небогатого дворянина, посланный за границу «для наук арихметических и разных языков», благодаря своим многочисленным достоинствам и усердию добивается там как успехов в карьере, так и личного счастья.

В целом преобразования Петра в сфере культуры были грандиозными и вполне заслуживают названия «культурной революции» — стремление порвать со старыми традициями и как можно скорее европеизировать Россию было выражено в них очень последовательно. Правда, многие из них носили достаточно внешний характер, и потребовалось немало времени, чтобы вызванные ими перемены стали приносить позитивные результаты. К тому же преобразования Петра I в сфере культуры всерьёз захватывали, как правило, лишь привилегированные слои. Разрыв между большинством народа и дворянством впоследствии становился всё значительнее; ему суждено было сыграть большую роль в истории нашей страны.

? 1. Определите, почему преобразования Петра I в области культуры носили резкий, революционный характер. Как воспринимали их современники Петра? 2. Укажите особенности сферы образования при Петре I. 3. Какое государство поддерживала идеология Петра I? Аргу-

ментируйте свой ответ. 4. На основании мнения И. Т. Посошкова определите, что в политике самодержавия соответствовало интересам всего общества, а что препятствовало общественному развитию. 5. Объясните, как возник разрыв между образованным меньшинством общества и большинством населения России. 6\*. Подготовьте сообщение на одну из тем: «Санкт-Петербург времён Петра I», «Окрестности новой столицы», «Пётр I в живописных и скульптурных произведениях современников».

## *Документы и материалы*

### **ИСТОРИК XIX в. М. П. ПОГОДИН О ЗНАЧЕНИИ РЕФОРМ ПЕТРА I**

Мы просыпаемся. Какой ныне день? 1 января 1841 года — Пётр Великий велел считать месяцы от января.

Пора одеваться — наше платье сшито по фасону, данному Петром Первым, мундир по его форме. Сукно выткано на фабрике, которую завёл он; шерсть настрижена с овец, которых развёл он.

Попадается на глаза книга — Пётр Великий ввёл в употребление этот шрифт и сам вырезал буквы. Вы начнёте читать её — этот язык при Петре Первом сделался письменным, литературным. Вытеснив прежний. Церковный.

Приносят газеты — Пётр Пёрвый их начал.

Вам нужно иокупить разные вещи — вое они, от шёлкового шейного платка до сапожной подошвы, будут напоминать вам о Петре Великом: одни выписаны им, другие введены им в употребление, улучшены, привезены на его кораблях, в его гавань, по его каналу, по его дороге.

За обедом от солёных сельдей и картофеля, который он указал сеять, до виноградного вина, им разведённого, все блюда будут говорить вам о Петре Великом.

После обеда вы едете в гости — это ассамблея Петра Великого. Встречаете там дам — допущенных до мужской компании по требованию Петра Великого.

Пойдём в университет — первое светское училище учреждена Петром Великим.

Вы получаете чин — по Табели о рангах Петра Великого. Чин составляет мне дворянство — так учредил Пётр Великий.

Мне надо подать жалобу — Пётр Великий определил ей форму. Рассудят — по Генеральному регламенту.

Вы вздумаете путешествовать — по примеру Петра Великого; вы будете приняты хорошо — Пётр Великий поместил Россию в число европейских государств и начал внушать к ней уважение, и проч., и проч.

1. Используя источник, назовите изменения в жизни общества в первой четверти XVIII в.
2. Какие новшества автор статьи не назвал?
3. Найдите сведения об авторе отрывка. К какому течению общественной мысли относятся его исторические взгляды?

## Вопросы и задания к разделу 1

1. Выскажите своё отношение к характеристике Петра I, данной В. О. Ключевским: «Подвижной хозяин — чернорабочий, самоучка, царь — мастеровой».
2. Дайте оценку реформаторской деятельности Петра I. Какие преобразования способствовали процветанию России? Какие стороны реформ могли отрицательно сказаться на её дальнейшем развитии?
3. Какие слои населения и почему поддерживали европеизацию России? выступали против? оказались в стороне от этого процесса?
4. Оцените геополитическое положение России к концу царствования Петра I.
5. Подберите факты в подтверждение и в опровержение высказывания Н. М. Карамзина: «Мы стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России. Виной Пётр».
6. Объясните, с чем связаны противоречивые оценки эпохи Петра I. Какие ещё периоды в истории России вызывают дискуссии в обществе?

## Темы для исследований и проектных работ

1. Особенности модернизационных процессов в России в первой четверти XVIII в.
2. Оценка реформ и личности Петра I в исторической литературе.
3. Пётр I и Русская православная церковь.
4. Российские сословия в царствование Петра I.
5. Странники и противники Петра I.
6. Крепостничество в эпоху Петра I.
7. Пётр I как реформатор в художественной литературе.
8. Военная слава Российской империи.
9. Цена Петровских реформ.
10. Преобразования Петра I: радикальный разрыв с традициями прошлого или развитие сложившихся тенденций?



## РАЗДЕЛ 2

### Россия в середине и во второй половине XVIII в.

**Общая проблема.** Какие факторы лежали в основе достижений в экономике, политике, культуре России в середине — второй половине XVIII в.? Какие факторы тормозили развитие страны?

§ 5

#### Россия после Петра I. Эпоха дворцовых переворотов

**Проблема.** До какой степени борьба за власть в эпоху дворцовых переворотов замедляла развитие России?

**Вспомните значение понятий:** дворцовый переворот, фаворитизм, аристократия.

**Ответьте на вопросы.** Как осуществлялось престолонаследие в допетровскую эпоху? Происходили ли в России дворцовые перевороты до Петра I?

Пётр I, умерший 28 января 1725 г., оставил свою державу в сложном положении. Решительно порвав со стариной и начав строить новую Россию, он не сумел довести своё дело до конца. Можно сказать, что развалин Пётр оставил после себя значительно больше, чем надёжных построек. Правда, при этом преобразователь достаточно чётко определил основные принципы и направления в дальнейшем созидании мощного самодержавного государства. Теперь очень многое зависело от того, в чьи руки попадёт дело Петра.

Но случилось так, что именно вопрос о преемниках великого государя на несколько десятилетий стал в России по-настоящему болезненным. Сам Пётр приложил к этому руку, издав в 1722 г. Устав о наследии престола, в корне нарушавший традицию. По новому уставу назначение наследника находилось теперь «в воле правительствующего государя», степень родства теряла всякое значение.

Однако последующие события показали, что Пётр погрузил страну в хаос. После него в России начинается борьба за власть между отдельными влиятельными лицами и группировками. Противостоящие стороны постоянно стремились подкрепить свои претензии на власть грубой силой, обращаясь за поддержкой к гвардии. Время от эпохи Петра I до эпохи Екатерины II вполне заслуживает названия эпохи дворцовых переворотов (1725—1762).

**Первые преемники.** Характерно, что Пётр I не смог осуществить то право, которое он сам себе предоставил, — выбрать своего преемника. Император не знал ответа на вопросы: кто из возможных претендентов достоин занять престол? Кто из них способен продолжить его дело?

Действительно, выбор был невелик. Реально претендовать на престол могли лишь внук царя, *Пётр Алексеевич*, полный тёзка своего великого деда, и *Екатерина*, вторая супруга императора. Внук был ещё маленьким, к тому же он был сыном ненавистного Петру царевича Алексея, что не могло не затруднить выбор царя в его пользу. Екатерина сумела заслужить любовь царя, но, даже заняв место на троне рядом с Петром I, она оставалась человеком невежественным, совершенно неспособным заниматься государственными делами.

Выбор преемника вместо императора сделали его приближённые. В ночь на 28 января 1725 г. сенаторы и другие сановники собрались, чтобы принять решение о том, кто заменит на престоле Петра. Безродная новая знать во главе с Меншиковым, пробившаяся к

престолу, сделала ставку на близкую им во всех отношениях Екатерину. Представители старых, знатных родов — князя Голицыны, Долгорукие и другие поддерживали кандидатуру Петра Алексеевича, надеясь прибрать власть к своим рукам.

Решающую роль в этой ситуации сыграли гвардейские полки, где Екатерину, сопровождавшую мужа в военных походах, очень любили. Вооружённые гвардейцы окружили здание Сената и заставили заседавших там сановников возвести на престол вдову Петра I. Екатерина I царствовала недолго: в 1727 г. она умерла, завещав престол Петру. Пётр II, процарствовав три года, в 1730 г. умер.



А. Д. Меншиков

И Екатерина I, и Пётр II были чисто номинальными главами государства. Реальную власть при них решительно взяли в свои руки «птенцы гнезда Петрова» — сподвижники великого государя. Пётр I умел направлять энергию своих «птенцов» на благие для государства дела. Потеряв узду, эти незаурядные люди стали действовать во многом прежде всего в своих собственных интересах.

В 1726 г. был создан **Верховный тайный совет**, взявший под свой негласный контроль систему управления страной. Этот орган возник в результате своеобразного компромисса: в нём наряду с новой знатью, одержавшей в 1725 г. победу, — Меншиковым, Головкиным, Толстым — был и представитель знати старой — князь *Д. М. Голицын*. Однако подобное соотношение сил оказалось временным. Представители новой знати постоянно грызлись друг с другом; старая знать была лучше организована и действовала осмотрительнее. В 1727 г., вскоре после воцарения Петра II, её представители добились решительного передела власти в свою пользу: Меншиков был сослан в Сибирь, а Верховный тайный совет приобрёл явно аристократический характер — из восьми его членов (верховников) шестеро теперь принадлежали к старой знати (двое Голицыных и четверо Долгоруких).

■ Пока шла борьба за власть, государственная жизнь в России как будто замерла. Дело Петра I угасало на глазах: система управления работала безобразно, армия приходила в упадок, флот ветшал. Символическим стал перенос при Петре II столицы России обратно в Москву. Петербург, ставший символом Петровских реформ, обрекался на запустение. Всё это происходило на фоне бесконечных праздников, балов, царских охот и тому подобных развлечений. Казалось, что верхи общества, надрывавшиеся при своём грозном повелителе от неустанных трудов на пользу государства, стремились теперь наверстать упущенное и пожить в собственное удовольствие. Правда, даны были и послабления народу — снижена подушная подать, прощены недоимки.

«Затейка» **верховников**. Верховники попытались не только прибрать к рукам государственную власть во всей её полноте, но и закрепить её за собой раз и навсегда. Ради этого они готовы были пойти на изменение государственного строя России. Удобный момент для реализации их планов возник в очередное междуцарствие — Пётр II умер неожиданно, не оставив завещания. Верховники, от которых теперь зависел выбор нового главы государства, пригласили на престол *Анну Иоанновну*, племянницу Петра I, выданную им замуж за



герцога Курляндии. Она рано овдовела и 20 лет провела в этом прибалтийском государстве. Многолетняя оторванность герцогини Анны от России, где её все давным-давно забыли, отсутствие у неё здесь какой бы то ни было поддержки — всё это очень привлекало верховников, полагавших, что новая царица будет полностью подчинена их воле.

Своё полномочие верховники собирались оформить законодательно: Анна Иоанновна подписала **кондиции** (условия), сочинённые в основном Д. М. Голицыным. В соответствии с условиями без ведома и согласия Верховного тайного совета императрица не могла объявлять войну и заключать мир, вводить новые налоги, награждать чином выше полковничьего, жаловать или отнимать поместья. Командование гвардией также переходило в руки верховников.

Таким образом, верховники предприняли попытку **ограничить царскую власть**, но сделали это исходя исключительно из своих собственных интересов. Если бы их замысел осуществился, то самодержавный строй в России сменился бы **олигархией** — правлением узкой группы влиятельных лиц. Однако подобное стремление верховников встретило отпор со стороны дворянства. Большинство представителей привилегированного сословия искренне считали самодержавную власть надёжной защитницей своих интересов. Но даже те из дворян, кто был не прочь ограничить деспотизм верховной власти, не находили в проекте верховников никакой выгоды ни для себя, ни для своего сословия или государства в целом. «Лучше быть рабом одного деспота, чем многих» — в этой фразе выразилось настроение дворянства накануне коронации Анны Иоанновны в феврале 1730 г.

Среди многочисленных противников верховников нашлись энергичные деятели, которые сумели организовать дворянство и установить контакты с Анной Иоанновной, приехавшей в Москву. Заметную роль в этом деле сыграл Феофан Прокопович. Поняв, что и масса дворян, и гвардия на её стороне, Анна Иоанновна публично порвала подпи-



*Анна Иоанновна*

санный ею лист с кондициями. Верховный тайный совет был вскоре распущен, члены его высланы из столицы (позже некоторые были казнены). Государственный строй России остался без изменений.

**Бироновщина.** Анна Иоанновна, как справедливо считали верховники, была совершенно чужой в России и чувствовала себя здесь очень неуютно. Сумев сохранить за собой абсолютную власть, она постаралась окружить себя людьми, которые в этой ситуации были бы ей поддержкой. Естественно, что таковыми царице казались те, кто, так же как и она, был в России чужим — разнообразные иностранцы, и прежде всего немцы из Курляндии и других осколков Ливонии. Немцы, по словам В. О. Ключевского, «посыпались в Россию, точно сор из дырявого мешка, облепили двор, обсели престол, забирались на все доходные места». Люди это были в основном ничтожные, делавшие карьеру исключительно на угождении прихотям императрицы. Своеобразным символом этого правления стал фаворит Анны Иоанновны *Э. Бирон*, бывший конюх, думавший только о собственной выгоде.

В отношении различных придворных празднеств и развлечений Анна Иоанновна перецеголяла всех своих предшественников. Обратной же стороной этой развесёлой жизни стала деятельность Тайной розыскной канцелярии: доносы, аресты, изуверские пытки и казни, массовая ссылка в Сибирь (более 20 тыс. человек). С помощью этого Анна Иоанновна утверждала на престоле себя и обеспечивала немецкое засилье в России.

Управление страной оставалось в таком же безобразном состоянии, как и раньше. Верховный тайный совет был заменён **Кабинетом министров** — этот орган, столь же безответственный, как и его предшественник, был ещё и безвластен, «обслуживая» императрицу и её фаворитов, управляя страной в соответствии с их прихотями. Перед органами управления и в центре, и на местах ставились, собственно, две задачи: обеспечить порядок и выжать из населения максимум возможного — иодатный гнёт в эти годы стал поистине невыносимым. Россия, по словам современников, всё больше обретала вид страны, опустошённой войной или мором.

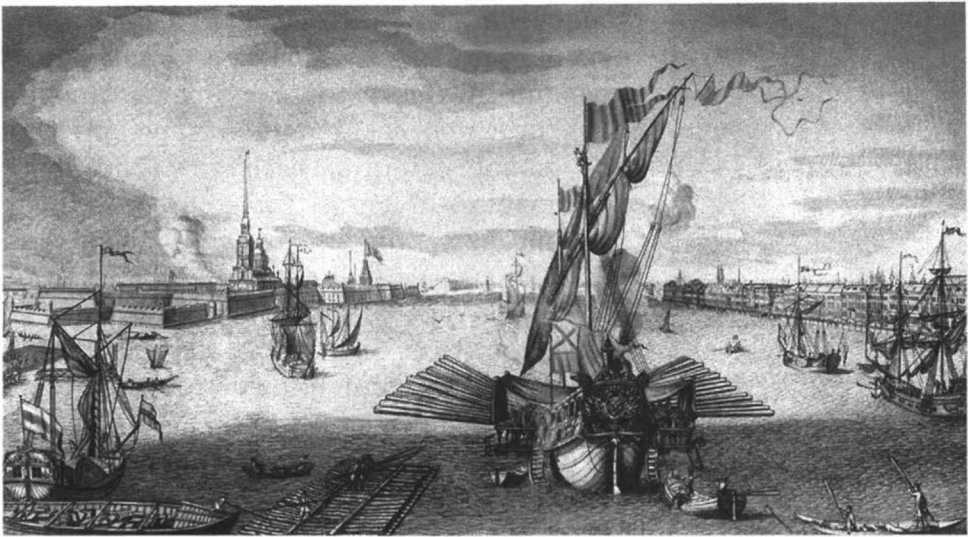
Подобная политика неизбежно должна была вызывать сопротивление со стороны самых разных слоёв населения. Поэтому императрица нуждалась в надёжной социальной опоре. Если в сфере управления царица опиралась на иностранцев, предоставляя им высшие должности, то в социальном отношении она очень последовательно стремилась расположить к себе дворянское сословие.

Продворянская политика Анны Иоанновны разворачивалась в двух направлениях. С одной стороны, помещики становились всё более полными хозяевами и своего главного богатства — земли, и рабочей силы — крепостных. В 1730 г., сразу же после прихода к власти, царица пересмотрела в пользу дворян петровский указ о единонаследии: теперь помещик сам, по своей воле мог решать вопрос о наследниках, деля между ними землю так, как считал нужным. В 1731 г. на помещиков была возложена обязанность собирать со своих крестьян государственные подати. Таким образом верховная власть прежде всего избавляла себя от лишних хлопот. Но в то же время она значительно укрепляла позиции помещика в деревне. К этому времени многие стороны жизни крестьян уже находились почти в полной зависимости от хозяина-помещика. Он обеспечивал полицейский порядок в деревне; в его руках находился вотчинный суд, разбиравший имущественные, семейные и бытовые дела крестьян. Теперь к полицейским и судебным функциям прибавились ещё и фискальные. Помещик, таким образом, превращается по отношению к своим крестьянам в полноправного представителя государственной власти. Естественно, что в любых конфликтах между помещиками и крепостными государство всегда подерживало своих представителей.

Одновременно Анна Иоанновна заметно облегчила то служебное ярмо, в которое загнал дворянство Пётр I. В 1731 г. был учреждён **Сухопутный шляхетский корпус** — выпускники этого предназначенного только для дворян учебного заведения выходили из его стен офицерами, избегая, таким образом, всех тягот солдатской службы. В 1736 г. был издан указ, порадовавший уже всё служилое дворянство в целом — срок его службы государству ограничивался теперь 25 годами, причём одного из нескольких сыновей отец-помещик мог вообще оставить дома.

Однако самый резкий отпор со стороны Анны Иоанновны встречали любые попытки представителей российского дворянства взять инициативу в свои руки, выступить против засилья любимых ею иностранцев. Ярким примером тому стала судьба очень влиятельного одно время кабинет-министра *А. П. Волынского*, пытавшегося добиться передачи русским дворянам должностей от канцеляриста до сенатора и резко критиковавшего немецкое засилье. В 1740 г. Волынский и его сторонники были казнены.

«**Брауншвейгская фамилия**». Незадолго до смерти бездетная Анна Иоанновна назначила себе в преемники грудного младенца — сына своей племянницы *Анны Леопольдовны* и *Антон-Ульриха* — герцога Брауншвейгского. Всё это было затеяно царицей с целью обе-



*Петербург в середине XVIII в. Гравюра XVIII в.*

спечить будущее своему возлюбленному Бирону, который назначался регентом при малолетнем государе *Иоанне Антоновиче*. Бывший конюх становился полновластным повелителем огромной империи.

Однако Бирон, человек совершенно бездарный, регентом пробыл всего три недели. После смерти Анны Иоанновны в 1740 г. между её приближёнными началась отчаянная борьба за власть. Сначала фельдмаршал *Б. Миних*, опираясь на гвардейские полки, сверг Бирона, провозгласив регентом Анну Леопольдовну. Бирон оказался в ссылке. Из-за спины правительницы Миних рассчитывал управлять страной. Однако и он вскоре был отстранён от власти *А. И. Остерманом*, мастером интриги, наиболее опытным членом Кабинета министров.

Грызня между немцами открыла путь к престолу *Елизавете*, дочери Петра I и Екатерины. Долго державшаяся в тени Елизавета Петровна умело воспользовалась и недовольством большинства гвардейцев засильем жадных и бездарных иностранцев, и той популярностью, которой пользовалось в этой среде имя её великого отца. 25 ноября 1741 г. гвардия совершила новый государственный переворот в пользу дочери Петра I. «Брауншвейгская фамилия» была арестована и сослана; несчастного младенца-императора позже заточили в Шлиссельбургскую крепость. Были сосланы и Миних с Остерманом.

**Правление Елизаветы Петровны.** Унаследовав в какой-то степени энергию и темперамент своего отца, Елизавета не имела ни спо-



*Елизавета Петровна*

собностей, ни интереса к серьёзным государственным делам. Разнообразные праздники, балы и маскарады продолжались при ней бесконечной чередой. Однако при новой царице, весёлой и незлой, эти развлечения носили более естественный характер, чем при мрачной, подозрительной Анне Иоанновне. Доброта Елизаветы сказалась и в указе, отменившем смертную казнь (впоследствии этот указ нарушался, как только речь заходила о государственных преступлениях).

Стремясь вернуться к системе управления, созданной её отцом, Елизавета упразднила Кабинет министров и объявила о возвращении Сенату всех прав верховного государственного органа. Правда, при ней, так же как и раньше, заметную роль играли фавориты. Однако и они теперь заметно отличались от своих предшественников. И добродушный, щедрый граф *А. Г. Разумовский* (ко двору он попал по случаю с Украины, где был церковным певчим), и умный, образованный, деликатный граф *И. И. Шувалов* либо старались не вмешиваться в государственные дела, либо оказывали на них, как правило, благотворное влияние. Что же касалось самих государственных деятелей, то и здесь у Елизаветы Петровны на первых ролях были люди незаурядные, такие, как канцлер *А. П. Бестужев-Рюмин* и сенатор *П. И. Шувалов* (двоюродный брат фаворита).

Некоторые меры, принятые в царствование Елизаветы, были вполне разумными. Прежде всего это касалось отмены в 1754 г., по предложению *П. И. Шувалова*, **внутренних таможенных пошлин**, сохранившихся в России со времён раздробленности; взамен этого были повышены пошлины с товаров, ввозимых в Россию и вывозимых из неё. Эта мера значительно облегчила торговлю внутри страны и несколько улучшила положение крестьян, ремесленников, мелких торговцев.

В целом же внутренняя политика Елизаветы носила вполне традиционный, продворянский характер. Именно в середине XVIII в. помещики, используя свою огромную, почти безграничную вотчинную власть, начинают всё более заметно усиливать эксплуатацию своих

крепостных: увеличивают барщину, повышают оброк; расправы помещтных хозяев с не угодившими им крестьянами приобретают всё более изуверский характер. Всё это происходит при полном попустительстве как правительства, так и местных властей. Зато правительство начинает оказывать дворянству прямую финансовую поддержку — созданный в 1754 г. Дворянский банк обеспечивал представителям этого сословия дешёвый кредит на самых выгодных условиях.

**Пётр III и Манифест о вольности дворянской.** Елизавета умерла в декабре 1761 г. По её завещанию на русском престоле вновь оказалась фигура случайная и к управлению государством неспособная — *Пётр Фёдорович*, племянник Елизаветы, сын её старшей сестры *Анны*, выданной Петром I за герцога Голштинского. В этом маленьком немецком государстве Голштинии будущего русского государя, рано оставшегося круглым сиротой, очень плохо учили и крайне неудачно воспитывали. В Россию Пётр приехал в 14 лет, до восшествия на престол прожил здесь почти 20 лет, но не стал ни умнее, ни воспитаннее. Ещё хуже было то, что он так и не смог втянуться в русскую жизнь, ощутить ответственность за судьбу государства, главой которого ему суждено было стать.

Россию и русских Пётр III откровенно презирал; здешние нравы и обычаи казались ему дикими, и считаться с ними он не хотел. У него был один кумир — прусский король *Фридрих II*. Взойдя на престол, Пётр немедленно стал вводить прусские порядки при дворе, и особенно в армии, что чрезвычайно раздражало и придворных, и гвардейских офицеров, привыкших видеть в Пруссии противника России. Масла в огонь добавляли издевательства Петра III над духовенством, которое он мечтал преобразовать на лютеранский манер.

Недолгое царствование Петра III было, впрочем, отмечено одним важным указом, который вполне соответствовал духу времени и общему направлению внутренней политики самодержавия в XVIII в. В 1762 г. был опубликован **Манифест о вольности дворянской**, который логически завершил тенденцию к ослаблению служебной зависимости дворянского сословия от государства: дворяне получили право уходить в отставку по своему усмотрению.



*Пётр III*

Дворянство приняло указ с ликованием. Однако самого Петра III он не спас от переворота, совершённого гвардией в июне 1762 г. в пользу его жены *Екатерины*. Пётр III был посажен под арест в небольшом городке Ропше, под Петербургом, и вскоре убит.

В целом период с 1725 по 1762 г. был тяжёлым испытанием для России. Наследники Петра I не смогли последовательно развить заданное им направление на создание мощного государства европейского типа. Создаётся впечатление, что на протяжении нескольких десятилетий страна жила как бы по инерции, полученной от мощного толчка, который дал ей великий преобразователь.

Только в одном преемники Петра I были последовательны: постоянно нуждаясь в ходе борьбы за власть в поддержке наиболее активной и значимой социальной силы — дворянства, они всё время шли на уступки этому сословию, укрепляя его имущественное положение, ослабляя ему пути государственной службы.

Вместе с тем поступательное развитие России продолжалось и в эпоху дворцовых переворотов. Значительный шаг вперёд сделала экономика. К середине XVIII в. в стране выплавляли 2 млн пудов чугуна — в полтора раза больше, чем в Англии. В 1750 г. в стране работало около 50 текстильных мануфактур. В целом к середине XVIII столетия число мануфактур увеличилось втрое в сравнении с петровским временем — их стало около 600. Росло применение наёмного труда, различных механизмов. Если при Петре мануфактуры принадлежали в основном казне, то позднее всё большее число владельцев фабрик и заводов являлись выходцами из купцов, крестьян и дворян. Развивалось и сельское хозяйство, правда, в основном экстенсивным путём — расширением используемых земель.

После Петра I авторитет России на международной арене в целом продолжал также возрастать. Свидетельством этого стало и расширение территории страны. Так, в 30-е гг. XVIII в. произошло добровольное вхождение в состав России казахов Малого и Среднего жузов. В конце 50-х гг. об этом же заявили горные алтайцы.

1. Определите причины дворцовых переворотов. Какие социально-политические силы противостояли в борьбе за престол в эпоху дворцовых переворотов?
2. Составьте хронологическую таблицу «Правители России в эпоху дворцовых переворотов». Кто из правителей этой эпохи получил власть законным путём?
3. Сравните самодержавное и олигархическое правление. Выскажите свою точку зрения о возможности и последствиях утверждения олигархического правления в России в XVIII в.
4. Какие отрицательные явления эпохи дворцовых переворотов

удалось преодолеть в царствование Елизаветы Петровны? Какие из них сохранились? 5. Проследите изменение функций Сената — Верховного тайного совета — Кабинета министров. О чём свидетельствовал этот процесс? 6. Проследите изменение прав и обязанностей дворянского сословия в 1725—1762 гг. О чём свидетельствовал этот процесс? 7\*. А. С. Пушкин охарактеризовал преемников Петра I так: «Ничтожные наследники северного исполина». Обсудите мнение поэта.

## *Документы и материалы*

### **ИЗ ЗАПИСКИ ИСПАНСКОГО ПОСЛА В РОССИИ ГЕРЦОГА ЛИРИЙСКОГО**

...Она, взяв перо, подписала прошение дворянства, которое, поцеловав её руку, вышло в другую комнату. Там единогласно положили облечь государыню самодержавием, после чего, возвратясь, просили новой аудиенции. Государыня назначила её после полудня, и тогда, по собрании всего дворянства, было представлено её величеству следующее прошение, которое она велела прочесть вслух князю Кантемиру:  
«Всевысочайшая и всемилостивейшая государыня.

Вашему императорскому величеству благоугодно было для величайшего блага отечества подписать наше прошение, и мы не находим слов для выражения вашему величеству благодарности нашей за сей знак высочайшего её благоволения. Обязанность наша, как верных подданных вашего императорского величества, требует от нас не оставаться неблагодарными; и посему мы являемся пред ваше величество с величайшим благоговением для изъявления нашей признательности и всенижайше просим соизволить принять самодержавие, с которым царствовали ваши предшественники, и уничтожить условия, присланные вашему величеству от Верховного совета и подписанные вами. Всеподданнейше просим ваше императорское величество соизволить вместо Верховного тайного совета и Высокого сената учредить Правительствующий сенат так, как он был учреждён Петром I, дядею вашего величества, составив его из 21 члена, и чтобы теперь и впредь убылые места в этом Правительствующем сенате, также губернаторы в губерниях и президенты в коллегиях были замещаемы людьми, избираемыми дворянством по жребию, как то было установлено Петром I. Всеподданнейше просим, чтобы ваше величество, вследствие того, что подписать изволили, благоволили теперь же составить правление так, как оно должно оставаться на будущее время.



Наконец мы, всенижайшие подданные вашего императорского величества, надеемся быть счастливыми при новой форме правления и при уменьшении налогов, по врождённому вашему величества милосердию, и можем спокойно кончить жизнь свою у ног ваших.

Москва. 25 февраля (7 марта) 1730 года».

Министры Верховного совета при чтении сего прошения стояли как поражённые громом, и никто из них не осмелился сделать ни малейшего движения. Тотчас за сим царица велела государственному канцлеру, который хотя и был членом совета, но держался стороны дворянства, принести все бумаги, подписанные ею как в Митаве, так и в Москве, и когда он принёс их, то её величество изорвала их в присутствии всех, и тут дворянство и военные с громким криком радости стали целовать руки государыни, своей самодержицы.

Используя источник, расскажите о событиях февраля 1730 г. Какие доводы приводили представители дворянства в пользу самодержавного правления? К каким изменениям в государстве стремились они?

## § 6 «Просвещённый абсолютизм» Екатерины II

**Проблема.** С какой целью Екатерина II использовала идеи Просвещения?

**Вспомните значение понятий:** эпоха Просвещения, «просвещённый абсолютизм», Соборное уложение, «крещёная собственность», губерния, уезд.

**Ответьте на вопросы.** В каких западноевропейских странах и кем проводилась политика «просвещённого абсолютизма»? В чём состояли причины проведения политики «просвещённого абсолютизма»?

**Екатерина II в оценках потомков.** Правление Екатерины II оставило заметный след в русской истории. Случайный человек в России, Екатерина сумела овладеть ситуацией и утвердиться на престоле. За долгие 34 года царствования Екатерина II сумела многого добиться. Под её управлением Россия вышла на новый уровень развития, став несравнимо более богатым и сильным государством, чем раньше, заняв достойное место в ряду великих европейских держав. Эти успехи были достигнуты различными средствами: в государственной деятельности императрицы черты традиционной самодер-

жавно-крепостнической политики причудливо сочетались с попытками использовать передовые идеи века Просвещения. В исторической науке правление Екатерины II обычно характеризуется как «просвещённый абсолютизм».

Безусловно положительное, более того, восторженное отношение к себе политика Екатерины II вызывала в дворянской историографии и публицистике. На протяжении всего своего существования дворянство высоко ценило «матушку-императрицу», хорошо сознавая, насколько выгодной во всех своих проявлениях была эта политика для дворянства: недаром в дворянской среде и соответственно в дворянской историографии время правления Екатерины II всегда характеризовалось как «золотой век».

В научной и публицистической литературе демократического характера и к самой царице, и к её государственной деятельности отношение, напротив, было резко отрицательным. Крепостническая политика Екатерины II, её беспощадное отношение к основной массе населения России, по мнению представителей демократического лагеря, обесценивали все её несомненные достижения. Эти же подходы были в целом характерны для советской историографии.

Наиболее взвешенную позицию по отношению к царствованию Екатерины II занимала, пожалуй, либеральная историография. Именно здесь появлялись исследования, которые позволили в конце концов определить правление Екатерины как «просвещённый абсолютизм» — явление противоречивое, включающее в себя не только прямолинейный деспотизм и крепостничество, но и элементы просветительской политики, и в целом позитивное для России.

**Путь к престолу.** Екатерина II родилась 21 апреля 1729 г. До православного крещения её звали Софьей Фредерикой Августой; она была дочерью мелкого немецкого князя Ангальтского. В 1744 г. её привезли в Россию и выдали замуж за Петра Фёдоровича, наследника престола.



*Екатерина II*

Положение Екатерины при дворе Елизаветы Петровны было нелёгким. Императрица, женщина весьма неуравновешенная, иногда осыпала невестку дорогими подарками и всячески демонстрировала своё к ней благоволение, но гораздо чаще мучила её мелочными придирками. Отношения с мужем также не сложились: живая, изящная, склонная к серьёзному чтению и умной беседе Екатерина и грубый, вздорный Пётр, любимым занятием которого и в зрелом возрасте оставалась игра в солдатики, никак не могли найти общего языка. «Одно честолюбие меня удерживало», — вспоминала она впоследствии.

А честолюбие у неё было определяющим чувством — она была готова всё вытерпеть ради российского престола, на который твёрдо рассчитывала. В эти нелёгкие для себя годы Екатерина проявила удивительную выдержку и умение нравиться окружающим. В отличие от своего мужа Екатерина при каждом удобном случае подчёркивала свою любовь к России и приверженность к православию. Она много читала, причём только серьёзные книги — «Дух законов» Ш. Монтескье, сочинения Вольтера и других просветителей. Именно в это время Екатерина восприняла многие идеи Просвещения.

После прихода к власти Петра III положение Екатерины лишь ухудшилось. Став самодержцем, Пётр, и раньше не церемонившийся с супругой, всеми средствами стал подчёркивать свою неприязнь к ней. Екатерина постоянно ждала развода, ареста, ссылки. Однако у неё было что противопоставить мужу. Если Пётр III своими действиями вызывал раздражение гвардии, придворных, духовенства, то Екатерина, напротив, пользовалась всеобщей симпатией. Особенно прочные связи у неё к этому времени были налажены с гвардейским офицерством. В это время с Екатериной был близок Григорий Орлов, старший из многочисленных братьев Орловых — кумиров гвардейской молодёжи. Переворот в конце июня 1762 г., который возвёл на престол Екатерину, современники так и называли — «предприятие господ Орловых».

**Екатерина II и просветители.** Екатерина не собиралась править, подчиняясь давлению обстоятельств или своих фаворитов. Она стремилась к сознательной государственной деятельности, искренне пытаясь разобраться в сложных проблемах России и найти пути к их решению. Кроме того, ей, так же как и её предшественникам, приходилось учитывать настроения господствующего дворянского сословия в целом и гвардии в частности.

Позитивную программу своего царствования, направленную на усиление государства, на решение общенациональных задач, Екатерина пыталась создать, опираясь на труды просветителей. Ей каза-

лось вполне естественным искать ответы на волновавшие её вопросы, обратившись к сочинениям «умнейших людей своего времени». Екатерина стремилась наладить и личные отношения с деятелями Просвещения. На протяжении долгого времени она вела оживлённую переписку с бароном *М. Гриммом*, писала Вольтеру, пригласила в Россию *Д. Дидро*, который был назначен библиотекарем Эрмитажа, но главным его занятием были беседы с императрицей по интересующим её вопросам. И современники, и историки много писали о демагогическом характере этих отношений, о стремлении Екатерины произвести впечатление просвещённой государыни.



*Г. А. Потёмкин*

Подобные заботы Екатерину и в самом деле очень занимали. Однако влияние философии Просвещения действительно заметно сказывалось как в общих её подходах к важнейшим вопросам — в разработке нового законодательства, совершенствовании системы управления, создании учебных заведений, доступных разным слоям населения, так и в конкретных деталях. При этом Екатерина сама много работала и стремилась окружить себя людьми знающими и энергичными. Канцлер *А. А. Безбородко*, генерал-прокурор Сената *А. А. Вяземский*, *Н. И. Панин*, *М. И. Воронцов* и многие другие приближённые Екатерины II были незаурядными государственными деятелями. Незаурядность отличала и некоторых фаворитов императрицы, немало поработавших на благо государства, — *Алексея Орлова* (брата Григория) и особенно *Григория Потёмкина*. Многим из этих людей были свойственны обычные для придворной и сановной среды недостатки — корыстолюбие, стремление к власти, но, так же как и Пётр I, Екатерина умела заставить приближённых проявлять на службе свои лучшие качества.

**Уложенная комиссия.** Одной из первых мер принципиального характера, предпринятых императрицей, был созыв **Уложенной комиссии** для создания нового свода законов (уложения). Время тому действительно пришло: после грандиозных перемен, которые Россия пережила за сто с лишним лет со времени принятия Соборного уложения 1649 г., руководствоваться им было нелегко. Хаос, царивший в законодательной сфере, очень поощряли произвол и взяточничество.

Екатерина могла бы поручить создание свода чиновникам, однако она предпочла передать это дело депутатам, выбранным из разных слоёв населения. Отчасти это было сделано под влиянием просветительских рекомендаций привлекать народ к законодательной работе, но, очевидно, в ещё большей степени Екатерина, пришедшая к власти в результате переворота, стремилась расположить к себе подданных, подчёркивая своё намерение сотрудничать с ними, учитывать их интересы.

В назидание депутатам Екатерина написала «Наказ», в котором излагала свои соображения о том, на каких принципах должен был быть построен новый свод законов. Сама императрица писала, что «в этом сочинении мне принадлежит лишь расположение материала, да кое-где одна строчка, одно слово». Главным источником «Наказа» стали труды просветителей. Но именно поэтому «Наказ» был весьма смелым произведением: в нём постоянно высказывались мысли, в корне противоположные реальному российскому законодательству. Например, в «Наказе» провозглашалось, что перед законом все равны; что каждый вправе делать то, что законами не запрещено; что подчиняться следует лишь закону, а не правительству и чиновникам. Идеи «Наказа», вручённого депутатам, должны были, казалось, настроить их на серьёзную работу по совершенствованию законодательства.

Однако депутаты разочаровали государыню. Среди 450 депутатов комиссии, собравшихся в Москве в 1767 г., были примерно в равном количестве представлены основные группы населения России, кроме «крещёной собственности» — помещичьих крепостных. Депутаты имели достаточно широкие возможности для того, чтобы выразить свои собственные соображения и огласить указы посланных их избирателей. Но весь ход заседаний Уложенной комиссии ясно показал, что никакого положительного результата ждать от неё не приходится. Наставления «Наказа» не произвели на её членов никакого впечатления. Почти все выступления и заявления депутатов были проникнуты тем чувством, которое можно назвать сословным эгоизмом. Представители всех сословий (дворяне, купцы, государственные крестьяне, казаки, инородцы) стремились добиться для себя как можно больших выгод, совершенно не думая об общенациональных, общегосударственных интересах.

Так, дворяне упорно отстаивали своё монопольное право на владение землёй и крепостными, не прочь были распространить эту монополию на торговлю сельскохозяйственной продукцией и в то же время отстаивали своё право заводить промышленные предприятия. Представители

городской верхушки заявляли, что интересы дворянства должны быть законодательно ограничены лишь сферой сельского хозяйства, а уж торговля и промышленность — это их, предпринимателей, дело. Однако они сами настойчиво добивались прав, которые сравняли бы их с дворянами, желали владеть землёй и крепостными. На фоне подобных стремлений урвать для себя новый жирный кусок вполне обоснованно выглядели, пожалуй, лишь жалобы представителей государственных крестьян на несоразмерные подати и повинности, истощающие их хозяйство.

Единственно, в чём сходились большинство депутатов, так это в резкой критике чиновничества всех рангов, в жалобах на волокиту, взяточничество и произвол в правительственных учреждениях. Однако и в этих справедливых заявлениях нередко просматривалась словесная корысть; так, дворянские депутаты предлагали заменить чиновников местного управления выборными представителями своего сословия.

Заседания Уложенной комиссии представляли для Екатерины II большой интерес тем, что позволяли ей составить ясное представление о настроениях и желаниях её подданных. Однако очень скоро ей стало ясно, что никакого свода законов подобное собрание, раздираемое внутренними противоречиями, составить неспособно. 18 декабря 1768 г. под предлогом начавшейся войны с Османской империей Уложенная комиссия была распущена.

**Губернская реформа.** Потерпев неудачу в сотрудничестве с подданными, Екатерина II позже предпочитала действовать в традиционном духе, проводя сверху те преобразования, которые считала необходимыми. Именно так была проведена **губернская (областная) реформа**.

Эта реформа действительно созрела: органы местного управления, созданные Петром I и претерпевшие существенные изменения при его преемниках, плохо справлялись со своими повседневными обязанностями. Престиж губернских, провинциальных и уездных властей был низок, а их возможности — ограничены. Нередко всеми делами заправляли крупные землевладельцы, полностью подчинившие себе чиновников. Центральная власть часто с трудом могла влиять на дела на местах. Сами же местные власти явно не справлялись со своими задачами. Так, они не смогли противостоять пугачёвщине. «Учреждение о губерниях» 1775 г. должно было надёжно укрепить самодержавно-бюрократическую систему в самом её основании.

Губернская реформа предусматривала новое административно-территориальное деление России. По сравнению с предыдущим (губернии — провинции — уезды) оно упрощалось: страна делилась теперь на **губернии**, а те — на уезды. В основу деления легла численность податного населения: в губернии должно было жить 300—400 тыс. душ мужского пола, в уезде — 20—30 тыс. В результате реформы было создано 50 губерний (раньше — 23).

Организуя государственное строительство на местах, Екатерина II решительно нарушила старую традицию, по которой глава местного управления концентрировал в своих руках всю власть, превращаясь в маленького царька. Теперь основные властные функции — административные, финансовые, судебные — делились между различными органами, каждому из которых предоставлялась известная самостоятельность. Так, **губернатор**, стоявший во главе губернского правления, занимался в основном делами административно-полицейскими, отвечая за проведение в жизнь указов верховной власти и поддержание порядка. Вице-губернатор возглавлял **Казённую палату**, на которую возлагались финансовые дела: раскладка и сбор податей, управление государственным хозяйством, контроль над сделками имущественного характера. Судебные палаты (одна — по уголовным делам, другая — по гражданским) вершили суд, действуя относительно независимо от остальной администрации.

Несколько особняком стоял **Приказ общественного призрения**, который занимался делами, до того местным властям почти неизвестными: просвещением, «медицинской частью» и богоугодными заведениями — домами для престарелых и инвалидов.

В результате губернской реформы Екатерины II на местах возник сложный и довольно эффективный аппарат местного управления и судопроизводства. Вся эта система была подкреплена организацией дворянского самоуправления. На некоторые должности в губернском и уездном правлении и суде стали привлекать выборных лиц от различных сословий (дворян, горожан, государственных крестьян).

Губернская реформа была нацелена также на создание прочной взаимосвязи между органами губернского и уездного уровня. Так, административно-полицейским органом в уезде, подчинявшимся непосредственно губернатору и губернскому правлению, стал **Нижний земский суд**, главную роль в котором играл капитан-исправник. Характерно, что Екатерина II учла пожелания депутатов-дворян Уложенной комиссии: члены **Нижнего земского суда** избирались уездным дворянством. **Казённая палата** имела в уезде своего пред-

ставителя — уездного казначея. Создавались в уезде и сословные судебные органы.

Так же как и Пётр I, Екатерина большое внимание уделяла организации **контроля** над местными чиновниками.

Этот контроль осуществляли **генерал-губернаторы**. Формально именно они стояли во главе одной или нескольких губерний, обладая здесь всей полнотой власти. Однако в повседневные дела генерал-губернаторы не вмешивались, проявляя свою власть лишь в случае необходимости. Главной их задачей был надзор за деятельностью всех губернских и уездных чиновников — недаром в «Учреждении о губерниях» они назывались «оберегателями закона». Екатерина II видела в них личных представителей своей власти на местах и назначала обычно на эту должность наиболее доверенных лиц вроде Г. А. Потёмкина. (Позже, в XIX в., значение генерал-губернаторов уменьшилось: они стали возглавлять окраинные, удалённые от центра регионы, соединяя в своих руках гражданскую и военную власть.) Кроме того, в каждой губернии действовал **прокурор**, доносивший обо всех выявленных им фактах нарушения закона местными чиновниками как генерал-губернатору, так и своему начальнику в центральном управлении — генерал-прокурору. В уездах представителями этого надзора были подчинённые прокурору **стряпчие**.

В целом система управления на местах, созданная Екатериной II, доказала свою жизнеспособность, просуществовав, с некоторыми изменениями, вплоть до 1917 г. Однако губернская реформа требовала своего продолжения. Нужно было преобразовывать центральные органы управления, приводя их в соответствие с местными, налаживая между центром и губерниями такую же последовательную и прочную взаимосвязь, как между губерниями и уездами. Но этот необходимый шаг Екатерина так и не сделала.

Именно в созыве Уложенной комиссии и губернской реформе наиболее ярко проявился «просвещённый абсолютизм» Екатерины II. Эти меры свидетельствовали о её стремлении укрепить свою власть на «просветительских» основаниях, дав стране разумное законодательство и хорошо организованное управление.

1. Определите, какие новые понятия в сфере государственного управления появились в России при Екатерине II. 2. Сравните Екатерину II с одной из предшествующих ей императриц по отношению к государственным делам. Какие качества личности Екатерины II проявились в этом? 3\*. На какие источники опиралась Екатерина II в идеологии «просвещённого абсолютизма»? Как взгляды «просвещённой монархи



ни» выразились в «Правилах управления» (см. документ 2)? 4. Сравните Земские соборы XVI—XVII вв. и Уложенную комиссию. Критерии сравнения определите самостоятельно. 5. Почему «Наказ» Уложенной комиссии оказался противоречивым документом? 6. Объясните, почему деятельность Уложенной комиссии оказалась безрезультатной. 7. Составьте схему центрального и местного государственного управления, сложившихся в результате губернской реформы. Какие цели преследовала Екатерина II, проводя эти преобразования? Оцените результаты реформы. 8\*. Г. Р. Державин в оде «Изображение Фелицы» писал:

Я вам даю свободу мыслить  
И разуметь себя ценить,  
Не в рабстве, а в подданстве числить,  
И в ноги мне челом не бить.  
Даю вам право без препоны  
Мне ваши нужды представлять,  
Читать и знать мои законы  
И в них ошибки замечать.  
Даю вам право собираться  
И в думах золото копить,  
Ко мне послами отправляться  
И не всегда меня хвалить.  
Даю вам право беспристрастно  
В судьи друг друга выбирать,  
Самим дела свои всевластно  
И начинать, и окончать.

Прокомментируйте стихи, подтвердите или опровергните утверждения, вложенные поэтом в уста Фелицы, т.е. Екатерины II, фактами. Как, судя по стихам, представляла Екатерина II сущность самодержавия? Противоречит ли это представление тексту источника?

## *Документы и материалы*

### **1. ЕКАТЕРИНА II. О ВЕЛИЧИИ РОССИИ**

Если бы кто был настолько сумасброден, чтобы сказать: вы говорите мне, что величие и пространство Российской империи требует, чтобы государь её был самодержавен; я ни мало не забочусь об этом величии и об этом пространстве России, лишь бы каждое частное лицо жило в довольстве; пусть лучше она будет поменее; такому безумцу я бы отвечала: знайте же, что, если ваше правительство преобразится в республику, оно утратит свою силу, а ваши области сделаются добычей

первых хищников; не угодно ли с вашими правилами быть жертвою какой-нибудь орды татар, и под их игом надеетесь ли жить в довольстве и приятности. Безрассудное намерение Долгоруких, при восшествии на престол императрицы Анны, неминуемо повлекло бы за собою ослабление — следственно и распадение государства; но к счастью намерение это было разрушено простым здравым смыслом большинства. Не привожу примера [деления на уделы] Владимира и последствий, которое оно повлекло за собою: он излишком глубоко врезан в память каждого мало-мальски образованного человека.

## 2. ЕКАТЕРИНА II. ПРАВИЛА УПРАВЛЕНИЯ

Если государственный человек ошибается, если он рассуждает плохо или принимает ошибочные меры, целый народ испытывает пагубные следствия этого.

Нужно часто себя спрашивать: справедливо ли это начинание? полезно ли?

Пять предметов.

1. Нужно просвещать нацию, которой должен управлять.
2. Нужно ввести добрый порядок в государстве, поддерживать общество и заставить его соблюдать законы.
3. Нужно учредить в государстве хорошую и точную полицию.
4. Нужно способствовать расцвету государства и сделать его избильным.
5. Нужно сделать государство грозным в самом себе и внушающим уважение соседям.

Каждый гражданин должен быть воспитан в сознании долга своего перед Высшим Существом, перед собой, перед обществом, и нужно ему преподать некоторые искусства, без которых он почти не может обойтись в повседневной жизни.

1. На основании документа 1 сформулируйте мнение Екатерины II о необходимости сохранения самодержавия в России. 2. О каких исторических событиях вспоминает Екатерина II в документе 1? Можно ли дать последствиям этих событий иную оценку? Выскажите своё мнение. 3. Объясните, почему задачи просвещения народа считались одними из наиболее важных для правительства. 4. Сравните представления о власти Екатерины II с мнением просветителей о роли «просвещённого монарха». Сделайте выводы. 5. Сравните «правила управления» Екатерины II и Фелицы из оды Г. Р. Державина (см. задание 8). Насколько поэту удалось воссоздать взгляды императрицы в образе Фелицы?

**Проблема.** В чём причины противоречий в социальной политике Екатерины II?

**Вспомните значение понятий:** крепостные крестьяне, государственные крестьяне, крестьянская война, самозванство.

**Ответьте на вопросы.** Как происходило закрепощение крестьян в России? Почему современники назвали XVII в. «бунташным»?

Екатерина II и в личной переписке, и в официальных документах постоянно говорила о своём стремлении управлять во имя «блаженства всех подданных». И некоторые действия императрицы, особенно в первые годы правления, убеждали, казалось бы, в её искренности.

Однако достаточно обратиться к конкретной политике Екатерины II, посмотреть, как менялось в годы её правления положение разных сословий, чтобы понять: стремление к «общему благу», как правило, оборачивалось пустыми фразами. На практике царица руководствовалась холодным и нередко циничным расчётом. Она понимала, насколько серьёзную силу представляет в России поместное дворянство во главе со своим передовым и хорошо вооружённым отрядом — гвардией. Взойдя с помощью этой силы на престол, она опиралась на неё и впоследствии. За эту поддержку дворянство получало от неё всё новые и новые имущественные и социальные привилегии. Недаром царствование Екатерины II характеризуется как «золотой век российского дворянства».

Расплачиваться же за процветание дворянства приходилось прежде всего крепостным.

**Дворянство и крестьянство.** Одним из главных направлений социальной политики стало расширение дворянского землевладения. В 1765 г. Екатерина издала манифест, в котором отказывалась от проверки прав помещиков на землю. Дело в том, что многие помещики обвинялись в хищениях земель у мелкопоместных соседей, но чаще всего у государства. Теперь эти земли закреплялись за помещиками.

Царица щедро раздавала помещикам земли вместе с населением — государственными крестьянами. Всего за правление Екатерины II было передано в собственность помещикам не менее 800 тыс. душ государственных крестьян. Когда же вследствие успешных войн

с Османской империей в состав России были включены плодородные южные земли, значительная их часть также перешла в руки помещиков на самых льготных условиях. Новые хозяева заводили на пожалованных землях привычное для себя крепостное хозяйство, переселяя туда своих крестьян.

Крепостное право распространялось на новые территории ещё и другим способом. На Левобережной Украине крестьянство сохраняло право свободного перехода от одного землевладельца к другому. Здешние же землевладельцы — казачья старшина — стремились закрепить за собой крестьян, закрепить их по русскому образцу. Императрица охотно пошла им навстречу: в 1783 г. был издан закон, закреплявший трудовое земледельческое население Левобережной Украины там, где застала его очередная ревизия. На казачью старшину закон распространял права российского дворянства.

Помимо того что крепостное право при Екатерине расплзлось вширь, охватывая новые территории, оно приобретало всё более жестокий и интенсивный характер. Законодательство сделало почти беспредельной власть помещика над крестьянами. Так, если Елизавета в 1760 г. позволила помещикам ссылать крестьян в Сибирь на поселение, то Екатерина II предоставила им в 1765 г. право ссылать своих крепостных на каторжные работы. В результате у помещиков появился новый мощный рычаг давления на крепостных. Любое их неповиновение могло теперь привести к этому страшному наказанию.

В 1767 г. Екатерина II издала указ, запрещающий крестьянам жаловаться на помещиков. Челобитчиков ждали кнут и ссылка на вечные каторжные работы. В. О. Ключевский отмечал противоречивость ситуации: указ, превращавший людей в бессловесный рабочий скот, был издан «в то самое время, как депутаты комиссии слушали статьи «Наказа» о свободе и равенстве».

Подобная законодательная деятельность привела крестьян в состояние, мало чем отличавшееся от рабского. Правда, в законодательстве всё же указывались границы помещичьей власти: помещик подлежал уголовному преследованию за истязание и убийство своих крепостных. Однако при запрещении жаловаться на помещиков нелегко было установить сам факт истязания или убийства. К тому же разница между запрещённым законом истязанием и повсеместно распространёнными телесными наказаниями была очень неопределённой. Дворянство при Екатерине ясно ощущало, что «в своих рабах вольно» и может эксплуатировать их так, как считает нужным.

**Купечество и посад.** Кроме дворянства, ещё одна категория населения в России могла добром помянуть царствование Екатерины II — это были купцы-предприниматели. Купечество получило заметные выгоды из-за стремления царицы развивать промышленность и торговлю.

Деятельность Екатерины в этой сфере была связана прежде всего с отменой некоторых ограничений времён Петра I. Создавая мануфактурное производство почти на голом месте, великий преобразователь, с одной стороны, предоставлял тому или иному предпринимателю монопольное право на производство той или иной продукции, а с другой стороны, не вполне доверяя российским предпринимателям, подчинил их жёсткому чиновничьему контролю. Обе эти меры, возможно оправданные в условиях Петровских реформ, во второй половине XVIII в. играли уже явно отрицательную роль, срывая нормальное развитие производства.

В 1762 г. Екатерина упразднила монополии в торговле и промышленности; в 1775 г. объявила свободу предпринимательства. По указу 1762 г. предприниматель был волен производить ту продукцию, какую хотел, и торговать ею. По указу 1775 г. открыть промышленное или торговое заведение мог каждый желающий без всякого разрешения и регистрации в государственном учреждении. Оба указа, способствовавшие проявлению инициативы и предприимчивости, заметно оживили промышленность и торговлю.

В вопросе защиты отечественного предпринимательства от иностранной конкуренции Екатерина продолжала держаться петровской политики. Таможенный тариф 1796 г. запрещал ввоз полотна, кожевенных изделий, изделий из железа, чугуна.

Кроме того, купечество было освобождено от подушной подати, заменённой сбором 1% с капитала. Купцы получили и право откупаться от рекрутчины.

**Жалованные грамоты.** Своеобразным подтверждением итогов социальной политики Екатерины II по отношению к привилегированным сословиям стали **жалованные грамоты**, дарованные им в 1785 г. **Жалованная грамота дворянству** представляла собой изложение и закрепление за «благородным сословием» всех дарованных ему ранее прав и привилегий с некоторыми новыми прибавлениями. К важнейшим из этих привилегий относилось право владения вотчинами (землями, передаваемыми по наследству) и крестьянами. Грамота подтверждала освобождение дворян от обязательной службы. Кроме того, они освобождались от уплаты подушной подати и телесных наказаний.

Дворянство получило и ещё одну привилегию, которой не имело в России никакое другое сословие: у него появилась возможность создавать свои корпоративные организации на местах. На уездном уровне дворяне объединялись в **уездное дворянское собрание**, на губернском — в **губернское дворянское собрание**. Раз в три года члены этих собраний устраивали съезды, на которых обсуждали свои дела и избирали своих предводителей. Уездный и губернский предводители дворянства должны были защищать интересы своего сословия перед местными властями; через них дворяне могли ходатайствовать о своих нуждах перед генерал-губернаторами. В особых случаях местному дворянству было позволено посылать специально выбранные для этой цели депутации и к самой государыне.

■ Если губернская реформа 1775 г. передала, по сути, в руки выборных представителей дворянства управление уездами, то теперь в определённую зависимость от этого сословия попадали и губернские власти. Самый своенравный губернатор должен был не раз подумать, прежде чем пойти на конфликт с дворянами. Ведь теперь ему приходилось иметь дело уже не с разрозненными местными землевладельцами, а с единой корпорацией, готовой последовательно защищать интересы своих членов и имевшей прямой выход на верховную власть.

В **Жалованной грамоте городам** того же 1785 г. закреплялись привилегии, уже полученные купцами-предпринимателями, и представлялись некоторые новые.

Отныне благодаря введённому грамотой делению городского населения на **6 разрядов** очень чётко определялась привилегированная верхушка. К ней относились прежде всего **имеиные граждане** (1-й разряд), состоявшие в основном из самых богатых купцов и банкиров, к которым примыкала и городская интеллигенция: архитекторы, художники, учёные. Примерно на одном правовом уровне с ними находилось и менее богатое **купечество первой и второй гильдий** (2-й и 3-й разряды). Представители всех этих разрядов освобождались теперь не только от подушной подати и рекрутчины, но и от телесных наказаний. Остальные три разряда составляли разные слои мещанства — ремесленники, мелкие торговцы и домовладельцы, оставшиеся при всех прежних заботах и бедах.

Привилегированная верхушка имела заметное преобладание и в новой системе городского управления. Наряду с введёнными ещё Петром I магистратами, которые по-прежнему осуществляли административные и судебные функции, действуя в основном в интересах

государства, в городах наконец появились органы самоуправления, которые должны были заботиться о городском благоустройстве и благополучии горожан. Важнейшим органом городского самоуправления являлось созываемое раз в три года **Собрание градского общества**. На нём обсуждались волновавшие горожан вопросы и выбиралась **шести-гласная дума** (по одному представителю от каждого разряда) во главе с городским головой.

Дума была постоянно действующим исполнительным органом: она осуществляла текущее управление городом, наблюдала за состоянием домов, улиц, площадей, пристаней, контролировала подвоз товаров и продовольствия. **Жалованная грамота** городам не только укрепила положение верхушки, но и заметно оживила городскую жизнь, содействовала развитию городского хозяйства, промышленности и торговли.

Подводя итоги, ещё раз следует отметить внутреннюю противоречивость правления Екатерины II. В её правлении, особенно поначалу, достаточно ясно прослеживались черты «просвещённого абсолютизма» — политики, направленной на решение внутренних проблем и усиление государственной мощи путём различных реформ, на повышение уровня благосостояния страны в целом. Однако при общей оценке екатерининского царствования эти черты оказываются вторичными, они затмеваются социальной политикой царицы, направленной в первую очередь на удовлетворение интересов дворянства, превращение его в привилегированное сословие, которое переживало свой «золотой век».

Объединённое же и бесправное крестьянство всё больше превращалось в подобие рабочего скота в дворянских поместьях. Подобная политика, полностью противоречащая заявлениям «просвещённой» царицы о её стремлении к «блаженству всех подданных», неизбежно разжигала ненависть крестьян к помещикам и обостряла внутриполитическую ситуацию в стране.

**Крестьянская война (1773—1775)**. Напряжение и истощение народных сил, решение государственных проблем и предоставление привилегий дворянству за крестьянский счёт — всё это вызвало грандиозный социальный взрыв — крестьянскую войну, получившую у современников название пугачёвщины.

■ Так же как и предыдущую крестьянскую войну под руководством Степана Разина, пугачёвщину начали казаки, на этот раз жившие на Южном Урале — на реке Яик. У них были свои счёты с самодержавно-бюрократической властью. Ещё предшественники Екатерины II начали

наступление на исконные казачьи права: в 40-х гг. XVIII в. была отменена выборность казачьих атаманов, казаков всё чаще стали привлекать на службу вдали от родных мест. Попытки отстоять старые обычаи вызывали лишь наказания и ещё большее ограничение казачьих прав. Екатерина упразднила в 1773 г. самоуправление яицких казаков. Теперь они полностью подчинялись власти оренбургского губернатора. Недовольством яицких казаков в полной мере сумел воспользоваться Пугачёв.

*Емельян Иванович Пугачёв* и сам был казаком с Дона, из той же Зимовейской станицы, откуда происходил Разин. Новый казачий вождь выдавал себя за чудом спасшегося императора Петра III, стремившегося восстановить свою законную власть и наказать изменницу-жену. 17 сентября 1773 г. Пугачёв поднял казаков на восстание, обещая им восстановление прежней «вольности», и двинулся на Оренбург.

■ Поход Пугачёва превратился в триумфальное шествие: казачество вливалось в его войско, а небольшие крепости были не в силах оказывать серьёзное сопротивление. В начале октября Пугачёв подошёл к Оренбургу, но взять штурмом эту сильную, хорошо подготовившуюся к отражению неприятеля крепость не смог. Началась осада города. 1,5-тысячный отряд правительственных войск, спешивший на выручку оренбургскому гарнизону, был разбит наголову. Победа над регулярными войсками ещё больше усилила популярность Пугачёва; его армия в это время начала пополняться не только казаками, но и уральскими горнозаводскими рабочими и приписными крестьянами. Поддержали Пугачёва и башкиры — этот кочевой народ постоянно подвергался притеснениям властей.

Пытаясь соответствовать образу законного главы государства, Пугачёв создал подобие двора, организовал свою гвардию и Военную коллегию, которая занималась не только военными, но и административными делами, представляя собой правительство при «царе Петре Фёдоровиче». Роль государственных деятелей и военачальников брали на себя ближайшие сподвижники Пугачёва, которых он жаловал графскими титулами и генеральскими званиями.

Некоторые из них — казаки *Чика-Зарубин*, *Перфильев*, мастеровой *Соколов*, по прозвищу *Хлопуша*, предводитель башкир *Салават Юлаев* — проявили незаурядные военные и организаторские способности.

Екатерина, чрезвычайно встревоженная ходом событий, направила против Пугачёва отряд во главе с опытным генералом *А. И. Би-*





*Е. И. Пугачёв*

*биковым.* 22 марта 1774 г. под Татищевой крепостью Пугачёв потерпел поражение и потерял почти всю свою армию. Он двинулся к Уральским горам — к центру русской металлургической и горнодобывающей промышленности. За счёт подневольных, приписных крестьян, работавших на заводах, Пугачёв пополнил свою армию. Однако в мае 1774 г. у Троицкой крепости она вновь потерпела поражение. С небольшим отрядом самозванец повернул на запад, к Волге. Здесь его армия вновь выросла. В июле 1774 г. Пугачёв овладел Казанью — лишь кремль, где укрылся гарнизон, захватить не удалось. Между тем к Казани подошли

царские войска под командованием генерала *И. И. Михельсона*, которые в ходе ожесточённого сражения разгромили повстанцев.

С остатками разбитой армии Пугачёв переправился на правый берег Волги и двинулся на юг. Судя по всему, в это время у него не было уже никаких определённых планов. Он стремился лишь оторваться от упорно преследовавших его царских войск. На своём пути Пугачёв с удивительной лёгкостью один за другим захватывал города и так же легко оставлял их.

Но именно этот завершающий этап пугачёвщины стал самым страшным если не для правительства, то для помещичьего дворянства. Пугачёв действовал теперь в регионе, где крепостное хозяйство было преобладающим, и появление его армии здесь вызвало массовое крестьянское движение. Именно тогда пугачёвщина приобрела характер крестьянской войны. Летом 1774 г. Пугачёв в своём манифесте призывал крестьян «ловить, казнить и вешать» дворян-помещиков, поступать с ними «равным образом так, как они... чинили с вами, крестьянами». Эти призывы как нельзя лучше отвечали настроениям крестьянства. В Поволжье начались массовые избиения помещиков.

Сам Пугачёв в августе был разбит у Царицына. С небольшим отрядом он снова переправился через Волгу, на левый берег, где был схвачен своими сподвижниками-казаками, уставшими от этой безысходной войны. 10 января 1775 г. Пугачёв был казнён в Москве.

Весь ход и итоги пугачёвщины ясно показывают её бесперспективность. Стихийное в основном движение при отсутствии позитивной программы действий не могло привести к успеху. Хорошо орга-

низованное государство, имеющее регулярные войска, неизбежно должно было разгромить авантюриста-самозванца. Однако тем более показателен размах пугачёвщины, её способность возрождаться после тяжёлых поражений. Это было предопределено той мощной поддержкой, которую оказывала Пугачёву основная масса трудового населения России — помещицы и приписные крестьяне, горнозаводские рабочие. Он воспринимался ими как «добрый царь», несущий освобождение от того страшного гнёта, которым обременяли их государство, помещики, промышленники. Пугачёвщина ярко продемонстрировала, до какой степени дошла ненависть народных масс к своим угнетателям.

? 1. Определите, какие новые понятия в социальной сфере и сфере экономики появились в России при Екатерине II. 2. Проследите изменение прав и обязанностей дворянства в правление Екатерины II. Сделайте вывод. 3. Какие слои населения были выделены в России на основании Жалованной грамоты городам? Какое значение имел этот закон? 4. Составьте план по теме «Усиление крепостничества в царствование Екатерины II». 5. Дайте характеристику пугачёвщины. Определите причины и цели крестьянской войны, её социальную базу, особенности пугачёвщины по сравнению с другими крестьянскими войнами, основные сражения, результаты войны. Как повлияло это событие на деятельность Екатерины II? 6\*. Объясните слова, приписываемые Е.И. Пугачёву: «Иду в Москву наказать жену и посадить на престол сына». Как характеризуют сознание участников крестьянской войны эти слова? 7\*. А. С. Пушкин писал: «Состояние всего края, где свирепствовал пожар, было ужасно. Не приведи бог видеть русский бунт — бессмысленный и беспощадный. Те, которые замышляют у нас невозможные перевороты, или молоды и не знают нашего народа, или уж люди жестокосердные, коим чужая головушка полушка, да и своя шейка копейка». Сформулируйте проблему. Напишите мини-эссе по этой проблеме.

## *Документы и материалы*

### **ЖИЗНЬ И ПРИКЛЮЧЕНИЯ АНДРЕЯ БОЛОТОВА, ОПИСАННЫЕ САМИМ ИМ ДЛЯ СВОИХ ПОТОМКОВ (ОТРЫВКИ)**

...В другой раз увидели двух человек, ворующих муку с мельницы, но захватили с мукою только одного, а другой ускользнул, и не можно было за темнотою и признать его. Итак, надобно было узнать, кто бы

такой был с ним и воровал вместе. И сей бездельник вывел меня уже совершенно из терпения и раздражил до чрезвычайности, ибо вздумал сперва запираяться...

Боясь, чтоб бездельника сего непомерным сечением не умертвить, вздумал я испытать над ним особое средство. Я велел скрутить ему руки и ноги и, бросив в натопленную жарко баню, накормить его насильно поболее самую солёною рыбою и, приставив строгой к нему караул, не велел давать ему ни для чего пить и морить его до тех пор жаждою, покуда он не скажет истины, и сие только в состоянии было его пронять. Он не мог никак перенести нестерпимой жажды и объявил нам наконец истинного вора, бывшего с ним в сотовариществе. И вот с какими удалцами принужден я был иметь дело.

Но за то и наказал я их особым и примерным образом, и желая всему селу показать, как наказываются воры, велел их раздеть донога, вымазать всех дёгтем и водить с процессиею по всей улице села, и всем жителям, выгнанным из изб для смотрения, перед ворота, кричать, чтоб смотрели они, как наказываются воры, и что со всеми и другими поступлено будет так же, кто изоблится хотя в малейшем воровстве. Маленьких же ребятишек велено всех согнать к мосту, и в то время, когда поведут воров через оной, велеть заставляя кричать: «воры! воры!» и кидать в них грязью, ибо происходило сие ещё осенью, а потом, собрав всех крестьян, торжественно им сказать, что если они от воровства, а особливо у проезжих и ночующих в селе не уймутся, то всегда тогдашних двух неспящих ночных караульчиков в селе сделаю десятерых. А ежели и за сим всё ещё воровство будет, то сделаю, чтоб пред каждыми тремя дворами был неспящий караульщик, и не только замучу их сими караулами, но и всякий раз сии караульщики должны будут отвечать мне за все пропажи и покражи.

Такое примерное наказание, соединённое с политической уловкою, не только нагнало действительно на всех страх, но произвело вожделеннейшее действие, и мужички мои, увидев, что я нимало шутить не намерен и в состоянии действительно всё то исполнить, наконец, подумав и поговорив между собою, смолвились, чтобы бросить наконец все шалости...

**1.** Используя источник, объясните, как представлял один из просвещённых людей своего времени А. Болотов свои права по отношению к крепостным крестьянам. **2.** Какие возможности имели крестьяне, чтобы защитить себя от произвола помещиков? Чего должен был «страшиться помещик жестокосердный» (А. Н. Радищев)?

**Проблема.** В чём проявилась преемственность политики Екатерины II по отношению к внешнеполитическому курсу Петра I? Имперская политика — это зло или благо для России?

**Вспомните значение понятий:** империя, морская держава, разделы Речи Посполитой, антифранцузские коалиции.

**Ответьте на вопросы.** Какие изменения происходили в вооружённых силах России в XVII — начале XVIII в.? Какие события происходили в Европе на рубеже XVIII — XIX вв.? Как они были связаны с историей России?

При всей калейдоскопической смене монархов, при всём разнообразии и неравнозначности тех фигур, которые занимали престол России, её внешняя политика была в это время на редкость цельной и последовательной. В ней можно выделить следующие направления.

**Во-первых,** Россия стремилась к Чёрному морю — это была давняя задача, которая ещё во времена Ивана Грозного обсуждалась в правящих кругах. Ведь южные, степные, совершенно открытые для любого вторжения границы страны были предельно уязвимы. Только выйдя на берег Чёрного моря, Россия могла ощущать себя в относительной безопасности. Кроме того, движение в южном направлении позволяло России присоединить плодороднейшие степные земли. В решении этой задачи России противостояла Османская империя. Поэтому Русско-турецкие войны стали неотъемлемой частью внешней политики в XVIII в.

**Второе направление** было связано с ослаблением Речи Посполитой, некогда опасного западного соседа России. В состав этого государства, которое с каждым десятилетием XVIII в. всё яснее обнаруживало свою нежизнеспособность, входили украинские и белорусские земли, составлявшие некогда вместе с русскими единое государство Русь. Возможность воссоединить эти земли не могла не привлекать царское правительство. К тому же успешное решение этой проблемы позволяло России включить в свой состав плодороднейшую Правобережную Украину и отодвинуть западные границы на сотни вёрст от центральных жизненно важных районов. Участие России в разделах Речи Посполитой стало важнейшей составной частью её внешней политики XVIII в.

**В-третьих**, со времён Петра Великого Россия начала принимать более активное участие в «большой» политике Европы — входить в разнообразные коалиции, вести дипломатические интриги и войны, решавшие судьбы этой части света. Наиболее ярко в этом отношении Россия проявила себя в XVIII в.

**Борьба за выход к Чёрному морю.** Первая после неудачного Прутского похода попытка пробиться в Северное Причерноморье была предпринята при Анне Иоанновне в ходе войны с Османской империей в 1735—1739 гг. Эту войну Россия вела в сложной дипломатической ситуации: Османская империя получала постоянную поддержку от одного из мощнейших государств того времени — Франции. Был союзник и у России — Австрийская империя, постоянно конфликтовавшая с Портой на Балканах. Однако, как показал весь ход войны, это был союзник ненадёжный и недобросовестный.

В 1736 г. русские войска под предводительством Б. Миниха перешли Перекоп и заняли значительную часть Крыма. Однако Миних действовал вяло, обеспечение армии было организовано безобразно; почти половину своего состава она потеряла от голода и болезней. Опасаясь, что татарская конница захватит Перекоп и блокирует его армию, Миних ушёл из Крыма.

Более успешно русские войска действовали в других регионах. В 1736 г. был захвачен Азов, в 1737 г. занята сильная турецкая крепость Очаков, в 1739 г. турки были разбиты Минихом под Ставучанами и сдали крепость Хотин на Днестре. Однако все эти победы не имели решающего значения. Между тем Австрия, терпевшая одно поражение за другим, нарушив свои обязательства перед Россией, заключила с османами сепаратный мир.

Вскоре после этого изнурённая войной Россия тоже согласилась на мир, заключённый в 1739 г. в Белграде. Главным успехом России стало возвращение Азова, но с оговорками, которые сводили это приобретение почти к нулю: крепостные укрепления здесь должны были быть скрыты и права держать флот на Азовском море Россия не получила. К России отошла также Кабарда — область на Северном Кавказе.

Всерьёз за черноморскую проблему взялась Екатерина II, вступившая в борьбу с Турцией.

Русско-турецкая война 1768—1774 гг. ясно показала, насколько соотношение сил изменилось в пользу России. Русские войска на Дунае, где велись основные военные действия, одерживали одну победу за другой. В 1770 г. в решающих сражениях при реках Ларге и Кагуле армия под командованием замечательного полководца

*П. А. Румянцева* наголову разгромила турок. В том же году турки потерпели сокрушительное поражение и на море: русская балтийская эскадра, обогнув Европу, вошла в Средиземное море. Здесь общее командование над ней принял А. Г. Орлов. У Чесмы русская эскадра уничтожила турецкий флот.

Но даже после этих поражений, подорвавших военные силы османов, они чрезвычайно неохотно вели мирные переговоры, отказываясь идти на какие-либо серьёзные уступки, главной причиной этого была мощная дипломатическая, финансовая и военная поддержка со стороны Франции. Только после того как в 1774 г. русские войска под командованием *А. В. Суворова*, уже тогда проявлявшего поразительный полководческий талант, разгромили турок при Козлудже, стало ясно, что уступить Османской империи всё же придётся.

И всё-таки мир, заключённый в 1774 г., дал России меньше того, на что она могла рассчитывать после столь блестящих побед. Уступчивость Екатерины II в значительной степени объяснялась нежеланием обострять отношения с европейскими державами. Россия закрепила за собой небольшой кусочек земли между Днестром и Южным Бугом с крепостью Кинбурн. Она значительно укрепила и расширила свои азовские владения, получив крепости Керчь и Еникале. Самым главным достижением России стало провозглашение **независимости Крыма**. Крымское ханство, давний вассал Османской империи, неизбежно должно было попасть под русское влияние.

Было совершенно очевидно, что этот мир временный и ненадёжный. Обе стороны готовились к продолжению борьбы. Первой такой попыткой явилась организация османами восстания, направленного против русского ставленника крымского хана *Шагин-Гирея*. Эта попытка, потерпевшая полную неудачу, позволила Екатерине II кардинально решить крымский вопрос. В 1783 г. она объявила о включении Крыма в состав России. Под руководством Г. А. Потёмкина началось интенсивное освоение Россией Северного Причерноморья (**Новороссии**), вскоре давшее значительные результаты. В том же 1783 г. был заключён и Георгиевский трактат с Восточной Грузией, укрепивший влияние России в Закавказье.



*П. А. Румянцева*

В 1787—1791 гг., в ходе новой войны с Россией, Османская империя попыталась восстановить свои позиции в Причерноморье. Внешнеполитическая ситуация в это время опять не благоприятствовала России. Правда, ей удалось вновь заключить союз с Австрией, и русские и австрийские войска действовали совместно. Однако увеличилось и число противников. Помимо Франции, Османская империя приобрела поддержку Англии, стремившейся держать под контролем русскую внешнюю торговлю и потому не желавшей, чтобы Россия обладала торговыми городами и сильным флотом на Чёрном море.

Решающим в этой войне стал 1789 год, когда русско-австрийские войска в двух сражениях, при Фокшанах и реке Рымник, разгромили турецкую армию. Этим успехом союзники были обязаны прежде всего полководческому гению А. В. Суворова, руководившего ими в обоих сражениях.

Суворов намного опередил свою эпоху в области военного искусства. В противовес стереотипам времени, в соответствии с которыми военачальники стремились прежде всего к захвату вражеской территории, Суворов свою главную задачу видел в уничтожении живой силы противника. Соответственно вместо обычного для XVIII в. медлительного маневрирования с целью окружить или оттеснить неприятеля Суворов стремился как можно быстрее нанести удар в центр расположения вражеских войск, что обычно и решало дело. К тому

же Суворов великолепно умел руководить армией во время боя. Искренне полюбив своих солдат, сумев оценить в полной мере их храбрость и выносливость, Суворов внушил им столь же сильное взаимное чувство. И солдаты, и офицеры русской армии восхищались своим полководцем, полностью доверяли ему и готовы были идти вслед за Суворовым в огонь и в воду.

В 1790 г. адмирал Ф. Ф. Ушаков, возглавивший русский Черноморский флот, разгромил турок у Гаджибея.

В том же году А. В. Суворов взял штурмом считавшуюся неприступной крепость Измаил. Захват этой крепости, находившейся в устье Дуная, открывал русской армии путь в глубь Османской империи. Порта уже готова была идти на переговоры,



А. В. Суворов

но под нажимом Англии продолжила военные действия. Последним серьёзным сражением войны стала морская битва у мыса Килиакрия, где Ушаков довершил разгром турецкого флота.

В 1791 г. был заключён Ясский мир, который подтвердил присоединение к России Крыма. Русско-турецкая граница была отодвинута с Южного Буга на Днестр. Такие относительно скромные результаты мира в значительной степени определялись активной деятельностью по созданию антирусской коалиции, которую вела в это время Англия. Так же как и прежде, Екатерина II боялась слишком раздражать европейские державы.

Но и достигнутые успехи впечатляли. Именно в эти годы многовековая внешнеполитическая проблема была наконец разрешена. Россия прочно закрепила за собой Северное Причерноморье, поспешив создать здесь военно-морские базы, главной из которых стал Севастополь. Шло быстрое хозяйственное освоение южных плодородных земель; на побережье вырастали такие крупные торговые центры, как Одесса. Россия вскоре стала крупнейшим экспортёром сельскохозяйственной продукции, прежде всего хлеба.

**Разделы Речи Посполитой.** Разделы этого государства, одного из самых больших и в своё время самых сильных, порождены были в первую очередь его внутренними проблемами. Польское дворянство (шляхта), прибравшая здесь к рукам всю полноту власти, заботилось лишь о сохранении своих привилегий. Любые попытки серьёзных преобразований встречали ожесточённое сопротивление со стороны большинства дворян. Подобное государство было обречено на застой и отставание от соседних держав — Австрии, Пруссии, России, управляемых хорошо организованными абсолютистскими режимами и развивающихся весьма динамично.



*Ф. Ф. Ушаков*

■ Инициатором разделов стал прусский король Фридрих II, стремившийся любыми средствами расширить пределы своего относительно небольшого королевства. Австрия, зарившаяся на богатые юго-западные земли Речи Посполитой, поддерживала идею разделов. Особую позицию занимала Россия, без согласия которой другие претенденты на «поль-



ское наследство» действовать не решались. Екатерина II долгое время стремилась сохранить целостность Речи Посполитой, которая в значительной степени находилась под русским контролем, а её королём с 1764 г. стал *Станислав Понятовский*, бывший фаворит царицы.

Фридрих II в конце концов сумел заставить Екатерину изменить свою позицию, воспользовавшись неблагоприятной дипломатической ситуацией, в которую попала Россия во время русско-турецкой войны 1768—1774 гг. В 1772 г. после длительных переговоров Россия, Пруссия и Австрия оформили **первый раздел Речи Посполитой**. Пруссия получила польское Поморье, Австрия — Галицию, а Россия — Восточную Белоруссию, наименее доходную из всех присоединяемых земель.

Раздел вызвал бурю негодования среди части шляхты, заставив многих изменить свои взгляды на государственное устройство страны. В 1791 г. в Речи Посполитой была принята конституция, ограничившая права сейма и укрепившая центральную, королевскую власть. Это событие могло бы стать шагом на пути выхода Речи Посполитой из кризисного состояния, что совсем не устраивало её соседей. Впрочем, противники реформ в Речи Посполитой сами спровоцировали второй раздел своей страны, обратившись к Екатерине II за помощью в борьбе против новой конституции.

В 1793 г. Россия и Пруссия провели **второй раздел**. К Пруссии отошёл ряд польских западных земель. Россия получила Центральную Белоруссию и Правобережную Украину. В остатках Речи Посполитой восстановился прежний государственный строй.

В ответ на раздел в 1794 г. в Польше вспыхнуло восстание, которое быстро приобрело общенародный характер, тем более что его глава Тадеуш Костюшко обещал отменить крепостное право. Однако повстанческая армия вскоре стала терпеть поражение. В том же 1794 г. Суворов штурмом взял Прагу — укреплённое предместье Варшавы. Повстанцы сдались на милость победителя. Восстание было подавлено. Костюшко попал в плен.

**Третий раздел** произошёл в 1795 г. Он положил конец существованию Речи Посполитой. Пруссия получила центральные польские земли с Варшавой, Австрия — Южную Польшу. Россия забрала западную часть Белоруссии, Украины, Литву и Курляндию.

В результате Россия значительно увеличила свою территорию, отодвинув границы далеко на запад. Многие из присоединённых земель имели большое хозяйственное значение, прежде всего плодородные земли Правобережной Украины. Положение православных на

новых территориях России с вероисповедальной точки зрения несравнимо улучшилось. (Положение католиков, естественно, ухудшилось, хотя католическая церковь в России находилась не в столь унижительном положении, как православная в Речи Посполитой.) Что касается социального и материального положения основной массы населения, то здесь нелегко провести сравнение. Своеволие шляхты по отношению к населению теперь заметно уменьшилось, зато возрос государственный гнёт.

**Россия в европейской политике.** Первым серьёзным выходом России на арену европейской «большой политики» явилось её участие в Семилетней войне. В середине XVIII в. в Европе резко усилилась Пруссия, король которой, Фридрих II, путём интриг и наглых захватов прибирал к рукам всё новые и новые территории. В конце концов возникла антипрусская коалиция, основу которой составили Австрия, Франция и Россия, к ним примкнули Швеция и Саксония. На стороне Пруссии выступила Англия и ряд германских государств.

Война началась в 1756 г. Несмотря на явный перевес сил в пользу антипрусской коалиции, Фридриху II помогала несогласованность действий его противников. Умело манипулируя своей отлично вымуштрованной и весьма боеспособной армией, прусский король бил их поодиночке.

Однако ситуация резко изменилась в 1757 г., когда в войну вступила Россия. В 1757 г. сражение при Гросс-Егерсдорфе закончилось разгромом королевских войск в Восточной Пруссии. В 1758 г. при Цорндорфе сам Фридрих не смог одолеть русскую армию. Сражение при Кунерсдорфе в 1759 г., в котором русскими войсками командовал генерал *П. С. Салтыков*, едва не оказалось роковым для Фридриха II. Его армия была разгромлена (из 48 тыс. солдат уцелели 3 тыс.), король спасся бегством, едва не попав в плен. В 1760 г. русские заняли Берлин, поставив Пруссию на грань капитуляции.

Однако во внешней политике России произошёл резкий поворот: на её престол вступил Пётр III, для которого прусский король был кумиром. Новый царь в 1762 г. прекратил военные действия против Пруссии, вывел Россию из коалиции.

Таким образом, участие России в Семилетней войне не принесло ей ничего, кроме славы и укрепления её престижа как военной державы.

Второй раз серьёзное участие в решении общеевропейских проблем Россия приняла в самом конце XVIII в. в связи с Великой французской революцией. Начавшись в 1789 г., она привела к свер-

жению монархии (в 1792 г.) и казни короля (в 1793 г.). Эти события потрясли Европу, державы которой уже в 1792 г. начали военные действия против Франции. Участие в **первой антифранцузской коалиции** вполне отвечало настроениям Екатерины II, однако силы России были скованы разделами Речи Посполитой. Помимо этого, у России в тот период имелось немало противоречий с государствами, боровшимися с Францией. Так, Англия поддерживала Турцию в её войне с Россией. Только в конце 1795 г. Россия, Австрия и Англия заключили союз против Франции. В России началась подготовка 60-тысячного корпуса для отправки во Францию. Однако смерть Екатерины II 6 ноября 1796 г. сорвала эти планы.

1. Найдите на карте Северное Причерноморье, Речь Посполитую, Крымское ханство, Саксонию, Пруссию, Перекоп, Азов, Дунай, Днестр.
2. Проследите, как складывались отношения России с Крымским ханством, Османской империей, Речью Посполитой, ведущими европейскими странами. Результаты запишите в таблицу «Внешняя политика России в середине — второй половине XVIII в.».

Направление	Задачи	Внешинополитические мероприятия	Результаты	Значение

3. О какой войне писал М. В. Ломоносов? Какие события «торжествовал народ»? Назовите полководцев, успешно сражавшихся в этой войне.

Видал ли кто из в свет рождённых,  
 Чтоб торжествующий народ  
 Отдался в руки побеждённых?

4. Проследите по карте территориальные изменения России в результате подписания Кючук-Кайнарджийского (1774) и Ясского (1791) мира.
5. Кому были выгодны разделы Речи Посполитой? Какую внутреннюю проблему создало России участие в этих разделах?
- 6\*. В. О. Ключевский приводит характеристику, данную России Фридрихом II Великим (1712—1786), — «страшное могущество» и слова канцлера А. А. Безбородко (1747—1799): «Не знаю, как будет при вас, а при нас ни одна пушка в Европе без позволения нашего выпалить не смела». О чём свидетельствуют эти высказывания?
- 7\*. Подготовьте выступление об одном из выдающихся военных деятелей России XVIII в.

### МАНИФЕСТ О ПРИСОЕДИНЕНИИ КРЫМА К РОССИИ. 8 АПРЕЛЯ 1783 г.

В прошедшую с Портой Оттоманской войну, когда силы и победы оружия нашего давали нам полное право оставить в пользу нашу Крым, в руках наших бывший, мы сим и другими пространными завоеваниями жертвовали тогда возобновлению доброго согласия и дружбы с Портой Оттоманскою, преобразив на тот конец народы татарские в область вольную и независимую, чтоб удалить навсегда случаи и способы к распрям и остуде, происходившим часто между Россией и Портою в прежнем татар состоянии.

Не достигли мы однако ж... тишины и безопасности...

Но ныне, когда, с одной стороны, приемлем в уважение употреблённые до сего времени на татар знатные издержки, простирающиеся по верному исчислению за двенадцать миллионов рублей, не включая тут потерю людей, которая выше всякой денежной оценки; с другой же, когда известно нам учинилось, что Порта Оттоманская начинает исправлять верховную власть на землях татарских, и именно: на острове Тамане, где чиновник её, с войском прибывший, присланному к нему от Шагин-Гирея хана с вопрошением о причине его прибытия, публично голову отрубить велел и жителей тамошних объявил турецкими подданными; то поступок сей уничтожает прежние наши взаимные обязательства о вольности и независимости татарских народов. И для того по долгу предлежащего нам попечения о благе и величии отечества, стараясь пользу и безопасность его утвердить, как равно полагая средством, навсегда отдаляющим неприятные причины, возмущающие вечный мир, между империями Всероссийскою и Оттоманскою заключённый, который мы навсегда сохранить искренно желаем, не меньше же и в замену и удовлетворения убытков наших, решились мы взять под державу нашу полуостров Крымский, остров Таман и всю Кубанскую сторону.

1. Найдите общее в источнике и документе 1 после § 6. 2. Какие доводы о необходимости присоединения Крыма приведены в манифесте? 3. Дайте оценку этим доводам. Считаете ли вы их исчерпывающими? Существуют ли основания, о которых автор манифеста умалчивает?

**Проблема.** Почему «русский Гамлет» Павел I остался в исторической памяти как деспотичный и взбалмошный правитель? Соответствуют ли эти представления о личности императора реальности?

**Вспомните значение понятий:** указ о престолонаследии, деспотизм, недоимки, тягло.

**Ответьте на вопрос.** Какие из монархов в России в XVIII в. пришли к власти в результате дворцовых переворотов?

Последние годы правления Екатерины II характеризовались заметным разложением государственного аппарата. Взятничество, произвол, безответственность стали характерны для чиновников всех рангов, и особенно самых высших. Поместное дворянство в свою очередь творило произвол по отношению к основной массе трудового населения — крестьянству. Стареющая императрица явно теряла контроль над дворянством и бюрократией, всё в большей степени относившимися к народу и государству лишь как к источнику собственного благополучия. Страна нуждалась в наведении порядка. Сын Екатерины *Павел I*, взшедший на престол в 1796 г., попытался сделать это.

**Новый император.** Павел I пришёл к власти уже зрелым человеком — он родился в 1754 г. Отношения его с матерью не сложились с юных лет. С 1783 г. будущий царь жил в Гатчине, под Петербургом, вдали от роскоши и разврата Зимнего дворца — резиденции императрицы. В Гатчине у него был свой двор, подчёркнуто скромный и благообразный; здесь же он создал подобие гвардии, которую беспощадно муштровал, сознательно противопоставляя гатчинский «порядок» петербургской распущенности. В последние годы правления Екатерины ходили упорные слухи о стремлении царицы передать престол сыну Павла *Александрю*. Однако императрица не захотела или не успела осуществить своё намерение.

Современники писали о том, что приход Павла к власти напоминал государственный переворот: «гатчинцы» заняли Зимний дворец и другие ключевые позиции в городе; сразу же начались многочисленные отставки и высылки из столицы сановников и приближённых покойной императрицы. В то же время Павел вернул из сибирской ссылки *А. Н. Радищева*, а *Н. И. Новикова* освободил из тюремного заточения; вождю же польского восстания Костюшко позволил уехать в Америку.

Однако, как показали дальнейшие события, все эти меры, принятые под горячую руку, свидетельствовали лишь об одном: о ненависти Павла к своей матери, о стремлении действовать вопреки Екатерине даже после её кончины. Очень скоро гневливый, взбалмошный, крайне неуравновешенный император показал неспособность управлять страной последовательно, и если не разумно, то хотя бы рассудительно: его действия, как правило, зависели от его сиюминутного, постоянно менявшегося настроения.

При этом у Павла было своеобразное стремление к справедливости. Проявление среди его приближённых личной корысти и недобросовестности раздражало его чрезвычайно; с большим неодобрением он относился и к чрезмерным привилегиям российского дворянства. Но единственным источником справедливости Павел совершенно искренне считал самого себя. В обстоятельства дела царь, как правило, не вникал, с законами не считался, полагаясь исключительно на свои чувства. Подобный подход к управлению страной постоянно приводил к открытому произволу и полной непредсказуемости. К тому же Павел был доверчив и легко поддавался влиянию своих фаворитов, таких, как А. А. Аракчеев, И. П. Кутайсов или П. А. Пален, будущий организатор убийства Павла.

**Внутренняя политика.** Основные меры, принятые во внутренней политике Павлом I, казалось бы, свидетельствовали о его стремлении навести определённый порядок, «подтянуть» высшие слои, разбаловавшиеся при Екатерине II, и несколько улучшить положение крестьянства. Однако результаты, достигнутые во всех этих отношениях, были крайне незначительны. Наиболее плодотворным был закон о престолонаследии 1797 г., установивший чёткий порядок: трон передавался по мужской линии, старшему сыну царствующего императора, и только при отсутствии у него детей мужского пола — следующему по старшинству брату. Принятый закон способствовал стабилизации положения в этом большом для России вопросе: в значительной степени благодаря ему дворцовые перевороты ушли в прошлое — убийство самого Павла было последним в их череде.

Вскоре после восшествия на престол Павел сделал ещё один принципиальный шаг, идущий вразрез с традиционной политикой самодержавия: в указе 1797 г. запрещалось принуждать крестьян к работе на барщине в воскресные дни. Наряду с этим запретом в указе была ещё и рекомендательная часть: царь советовал помещикам ограничиваться трёхдневной барщиной, предоставив крестьянам остальные три дня рабочей недели трудиться на своём наделе. Эта

рекомендация, конечно же, не нашла у помещиков почти никакого отклика. И всё же этот указ, получивший название «указ о трёхдневной барщине», стал первой попыткой верховной власти регламентировать крестьянские повинности и тем самым ограничить их эксплуатацию помещиками.

■ Если учесть, что при этом Павел «простил» крестьянам недоимку по подушной подати, накопившуюся за ними в последние годы правления Екатерины, то у трудового населения России могло возникнуть впечатление, что на престол взойшёл государь, всерьёз озабоченный его положением. Однако в ответ на заметно участвовавшие в его правление волнения крестьян Павел отвечал однозначно — беспощадными расправами, не останавливаясь перед использованием войск.

Одновременно Павел принял целый ряд указов, которыми стремился хотя бы частично упразднить дворянские привилегии. Так, он ликвидировал дворянские собрания, запретил дворянам подавать коллективные петиции о своих нуждах, отменил освобождение дворян от телесных наказаний по суду. Царя чрезвычайно раздражало и освобождение дворян от обязательной службы. Отменить «Манифест о вольности дворянской» он, правда, не рискнул, но всячески стремился упорядочить дворянскую службу, ликвидируя многочисленные поблажки, в частности долгосрочные отпуска.

«Антидворянский» характер внутренней политики Павла I нельзя переоценивать, так же как и его заботу о крестьянстве. Очевидно, правильнее будет говорить о стремлении этого государя к восстановлению деспотического порядка петровских времён, когда на каждое сословие, в том числе и на дворянство, было наложено определённое «тягло» в государственных интересах.

**Внешняя политика.** Во внешней политике неуравновешенность Павла I, произвольность многих его действий проявлялись не менее ярко, чем во внутренней. Здесь он также начал с действий, которые противоречили политике его матери. Хотя идея борьбы с «революционной заразой» была близка императору, он не послал экспедиционный корпус против Франции, как было задумано Екатериной.

Однако на позиции нейтралитета Павел продержался недолго. Австрия и особенно Англия оказывали на Россию мощное давление, стремясь вовлечь её в борьбу с Францией. Непосредственным толчком к изменению позиции России стал захват французами острова Мальты. Павел, покровительствовавший Мальтийскому рыцарскому ордену, пришёл в негодование. В 1798 г. Россия вступила во вторую

**антифранцузскую коалицию** в составе Австрии, Англии, Османской империи и Неаполитанского королевства.

В 1799 г. русские войска приняли участие в военных действиях. Если один экспедиционный корпус, высаженный в Голландии, вскоре был разбит французами, то другой, под командованием А. В. Суворова, чрезвычайно успешно действовал в Северной Италии. Одержав ряд блестящих побед (на реках Треббии и Адде, у города Нови), Суворов позволил союзникам-австрийцам закрепить за собой итальянские земли. Столь же удачны были операции русского флота в 1798—1799 гг. под командованием Ф. Ф. Ушакова. От французов были очищены Ионические острова, а затем Южная и Центральная Италия.

Однако позиция австрийского и английского командования, не столько помогавшего русским армии и флоту, сколько сковывавшего их действия и подставлявшего его под удары противника, вызывала всё большее раздражение у Павла. Эти чувства особенно усилились после того, как русский корпус, посланный на помощь Суворову, не смог соединиться с ним и был разбит французами. Попытка Суворова исправить ошибки австрийского командования, совершив героический переход через Альпы, делу не помогла. Англия, отбив у французов Мальту, отказалась возратить её ордену, невзирая на все требования царя.

Павел порвал отношения с недавними союзниками. С 1800 г. началось сближение России с Францией.

**Заговор и убийство Павла I.** Правление Павла I вызывало всё большее недовольство и раздражение и у ближайшего окружения царя, и у всего дворянства — единственного социального слоя, с которым в какой-то степени должна была считаться самодержавная власть. Непредсказуемость и вздорность Павла, наметившееся сближение с захватившим в 1799 г. власть во Франции генералом Наполеоном Бонапартом, которого большинство русских дворян ненавидело и боялось, именуя «Робеспьером на коне», — всё это подрывало авторитет самодержца.

Эти настроения чутко уловил граф П. А. Пален. Он решил возвести на престол старшего сына Павла I Александра, надеясь прибрать к рукам молодого и, как ему казалось, безвольного человека и управлять от его имени. Идею переворота поддерживали некоторые екатерининские вельможи, рассчитывавшие, что Александр, воспитывавшийся Екатериной, будет нравиться в её духе. Наконец, активное участие в подготовке заговора принял английский посол в Пе-



тербурге. Он не только способствовал сближению недовольных правлением Павла, но и обеспечивал финансирование их деятельности.

Ночью 11 марта 1801 г. подготовленная Паленом группа гвардейских офицеров, каждый из которых по тем или иным причинам испытывал личную неприязнь к императору, ворвалась в Михайловский замок — резиденцию Павла. У застигнутого врасплох царя заговорщики потребовали отречения от престола, а когда он отказался, безжалостно убили его.

1. Какие события российской и европейской истории, семейные трагедии повлияли на формирование личности Павла I и его взглядов? Как вы думаете, почему именно Фридрих II стал для него образцом государя? 2. Проанализируйте политику Павла I по крестьянскому вопросу. Можно ли считать её противоречивой? Свою точку зрения аргументируйте. 3. Что изменилось в положении правящего сословия при Павле I? Какую роль сыграли эти изменения в судьбе императора? 4. Какие изменения претерпела внешняя политика в годы правления Павла I? Дайте её оценку с точки зрения российского дворянина начала XIX в. 5\*. В. О. Ключевский писал: «Царствование Павла I было первым и неудачным приступом к решению задач, ставших на очередь с конца XVIII столетия». Обсудите в классе, какие задачи имел в виду историк. Почему «приступ» оказался неудачным?

## *Документы и материалы*

### **ЗАПИСКИ Н.А. САБЛУКОВА О ПАВЛЕ I И ПЕРЕВОРОТЕ 1 МАРТА 1801 г.**

Стремительный характер Павла и его чрезмерная придирчивость и строгость к военным делали эту службу весьма неприятною. Нередко за ничтожные недосмотры и ошибки в команде офицеры прямо с парада отсылались в другие полки и на весьма большие расстояния. Это случалось настолько часто, что у нас вошло в обычай, будучи в карауле, класть за пазуху несколько сот рублей ассигнациями, дабы не остаться без денег в случае внезапной ссылки. Мне лично пришлось три раза давать взаймы деньги своим товарищам, которые забыли принять эту предосторожность. Подобное обращение, естественно, держало офицеров в постоянном страхе и беспокойстве, благодаря чему многие совсем оставляли службу и удалялись в свои поместья, другие же переходили в гражданскую службу... Благодаря этому... производ-

ство шло у нас чрезвычайно быстро, особенно для тех, которые имели крепкие нервы.

12 марта, между четырьмя и пятью часами утра, когда только что начинало светать, весь полк был выстроен в пешем строю на дворе казарм. Отец Иван, наш полковой священник, вынес крест и Евангелие на аналое и поставил его перед полком. Генерал Тормосов громко объявил о том, что случилось: что император Павел скончался от апоплексического удара и что Александр I вступил на престол. Затем он велел приступить к присяге. Речь эта произвела мало впечатления на солдат: они не ответили на неё криками «ура», как он того ожидал. Он затем пожелал, чтобы я, в качестве дежурного полковника, поговорил о солдатами. Я начал с лейб-эскадрона, в котором я служил столько лет, что знал в лицо каждого рядового. На правом фланге стоял рядовой Григорий Иванов, примерный солдат, статный и высокого роста. Я сказал ему:

— Ты слышал, что случилось?

— Точно так.

— Присягнёте вы теперь Александру?

— Ваше высокоблагородие, — ответил он, — видели ли вы императора Павла, действительно, мёртвым?

— Нет, — ответил я...

— Не чудно ли было бы, — сказал Григорий Иванов, — если бы мы присягнули Александру, пока Павел ещё жив?

— Конечно, — ответил я...

Я командовал первому взводу сесть на лошадей и велел взводному командиру, корнету Филатьеву, непременно показать солдатам императора Павла, живого или мёртвого... Два ряда были впущены и видели тело императора.

По прибытии штандартов им были отданы обычные почести с соблюдением необходимого этикета. Их передали в соответствующие эскадроны, и я приступил к присяге. Прежде всего я обратился к Григорию Иванову:

— Что ж, братец, видел ты государя Павла Петровича? Действительно он умер?

— Так точно, ваше высокоблагородие, крепко умер!

— Присягнёшь ли ты теперь Александру?

— Точно так! Хотя лучше покойного ему не быть. А впрочем, всё одно: кто ни поп, тот и батька.

Так окончился обряд, который, по смыслу своему, долженствовал быть священным таинством...

1. Какие качества Павла I как правителя вызывали недовольство офицеров? Можно ли считать описанные в документе методы воздействия на подчинённых эффективными? 2. Используя источник, расскажите о действиях заговорщиков 11 марта 1801 г. О чём говорит отношение нижних чинов к происходящим событиям? 3. Сравните данные документа с высказыванием императрицы Елизаветы Алексеевны (жены Александра I): «Всё тихо и спокойно, если не говорить о почти безумной радости, охватившей всех от последнего мужика до высших слоёв общества...» Как вы объясните противоречия этого высказывания и приведённого документа?

## § 10 Культура России XVIII в.

**Проблема.** Существуют различные мнения о соотношении самобытности и заимствований в послепетровской русской культуре XVIII в. До какой степени была самобытной русская культура этого периода?

**Вспомните значение понятий:** классицизм, сентиментализм, барокко.

**Ответьте на вопросы.** Какие важнейшие изменения произошли в области культуры при Петре I? Почему связь российской и западноевропейской культуры до преобразований Петра I была слабой?

В первые десятилетия после смерти Петра I в сфере культуры шло восприятие и усвоение тех разнообразных явлений, которые потоком хлынули в Россию с Запада в годы преобразований. Во второй половине XVIII в. страна обрела новую, очень яркую и своеобразную культуру.

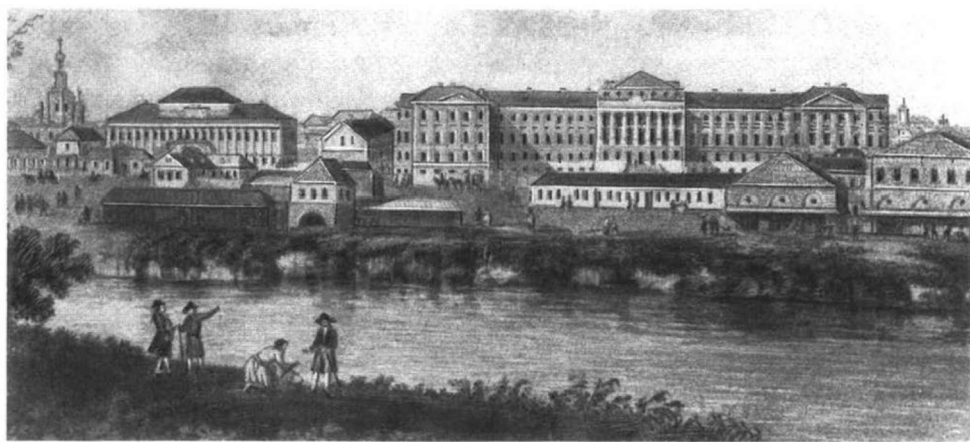
**Образование.** Одной из самых главных проблем, вставших перед Россией, было создание образовательной системы, адекватной новой культуре. Петру I этого сделать не удалось. Созданные им учебные заведения решали конкретные проблемы подготовки специалистов (навигаторов, инженеров, медиков). Попытки преобразователя создать школы для «робяток разных чинов» оказались в целом безуспешными.

Преемники Петра I на школы для низших слоёв населения вообще махнули рукой. Образование приняло подчёркнуто сословный характер, превратившись в очередную привилегию дворянства. Анна Иоанновна положила тому начало, утвердив Сухопутный шляхетский корпус. При Елизавете Петровне создали Морской шляхетский кор-

пус (1751) и Пажеский корпус для подготовки придворных пажей (1759). Это были закрытые учебные заведения (учились и воспитывались в них с 4—6 до 18—20 лет в полном отрыве от семьи), в которые принимали исключительно дворянских отпрысков. Сословно-дворянский характер носило и первое (не только в России, но и в мире) светское учебное заведение для девиц — Воспитательное общество благородных девиц при Воскресном Смольном монастыре (Смольный институт).

Подобное положение дел в сфере образования было губительно для страны. Основная масса населения оставалась во тьме невежества. Старые, традиционные формы обучения постепенно отмирали, уровень грамотности простого народа, и без того невысокий, резко падал. Это не только тормозило культурное развитие, но и губительно сказывалось на всех сферах жизни страны.

Опасность такого положения постепенно стала осознаваться в верхах. С середины XVIII в. правительство начало, пусть очень медленно и непоследовательно, работать над совершенствованием системы образования. Важнейшим шагом было основание в 1755 г. **Московского университета**. Созданный по инициативе и проекту М. В. Ломоносова, университет многим обязан поддержке и покровительству И. И. Шувалова, просвещённого фаворита Елизаветы Петровны. Важнейшим достижением создателей Московского университета была его **бессословность** (не принимали только крепостных). Первоначально в университете было три факультета: философский, юридический и медицинский. Обучение было бесплатным и продолжалось семь лет.



*Московский университет в XVIII в. Гравюра начала XIX в.*

Здание российского просвещения начало сооружаться с крыши. Так же как и Академия наук, университет должен был сам готовить для себя кадры. Одновременно при университете учредили две **гимназии** для подготовки будущих студентов: в одной учились дворянские отпрыски, в другой — дети разночинцев. Почти сразу же стало очевидно, что этого недостаточно, и в 1758 г. по инициативе университетских профессоров гимназия с теми же целями открылась в провинции — в Казани. Поскольку с самого начала разночинцы в университете стали преобладать над дворянами, правительство озаботилось учредить в 1780-х гг. **Благородный пансион**; воспитание и образование здесь было поставлено на высокий уровень, что не могло не привлечь дворян. Эта своеобразная система учебных заведений подготовила немало замечательных деятелей культуры.

И всё же один университет и несколько гимназий проблемы не решали. Огромная страна нуждалась в налаженной, стабильной **системе народного просвещения**. Создать подобную систему попыталась Екатерина II.

В 1786 г. был утверждён **Устав народных училищ**. В уездных городах открывались **малые училища** (двухклассные), дававшие необходимый минимум образования: здесь учили чтению, письму, арифметике и грамматике, изучали Священное Писание. В губернских городах открывались **главные училища**, которые в известной степени приближались уже к средней школе; курс этих училищ предполагал изучение основ геометрии, механики, физики, истории и географии. Вся эта несложная система училищ была рассчитана на разные слои городского населения.

В училищах вводились единые учебные планы — **классно-урочная система**. В 1788 г. в Петербурге было открыто **Главное народное училище**, выпускавшее учителей для малых и главных училищ.

Всё это, вместе взятое, казалось бы, позволяет говорить о несомненном успехе дела народного просвещения в царствование Екатерины. Однако, как это нередко бывает, осуществление задуманного на практике было несравнимо с тем, что писалось на бумаге. Просвещению уделялось слишком мало внимания и выделялось слишком мало средств со стороны правительства. В конце XVIII в. в училищах числилось немногим более 20 тыс. человек, что составляло ничтожную долю от 37 млн жителей России.

**Книгоиздание.** Вторая половина XVIII в. — важнейший период в становлении книжной культуры. В допетровские времена книга была в значительной степени предметом роскоши, при Петре I она стала прежде всего учебным пособием, к которому приобщали неред-

ко насильственно. Теперь же книга всё больше воспринимается как источник знания и удовольствия, обращение к которому в дворянском обществе становится общепринятым.

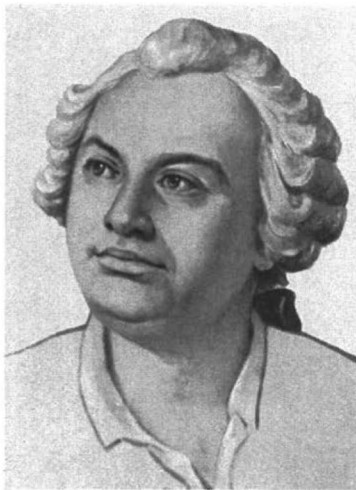
Важнейшую роль в этом процессе сыграл *Н. И. Новиков*. С конца 1760-х гг. он начал издавать сатирические журналы — «Трутень», «Живописец» и др., пользовавшиеся большим успехом в обществе. В 1779 г. Новиков возглавил типографию Московского университета и на протяжении более 10 лет с небывалым размахом вёл книгоиздательское дело, публикуя самую разнообразную литературу: сочинения русских и зарубежных писателей, труды мыслителей эпохи Просвещения, сборники исторических документов, учебники, справочные издания. Примерно треть всех книг, издававшихся в эти годы в России, вышла из новиковской типографии. При этом Новиков умел хорошо организовать и сбыт своей продукции. Открывая книжные лавки не только в Москве и Петербурге, но и в провинции, он способствовал всё более широкому распространению книги. Важное значение для развития книгопечатания имел указ Екатерины II 1783 г. «О вольных типографиях», позволявший открывать их всем желающим. Благодаря этому указу книгопечатание распространилось в провинции: здесь, в частности, начали издавать свои журналы; первым из них стал ярославский «Уединённый пошехонец».

**Наука.** В середине — второй половине XVIII в. процесс приобщения России к западноевропейской науке начинает приносить свои плоды. Можно сказать, что в это время заканчивается период ученичества и начинается самостоятельная работа русских учёных.

Определяющей фигурой русской науки этого периода был *М. В. Ломоносов*. Крестьянский сын стал замечательным учёным благодаря своим исключительным талантам, энергии и работоспособности. Ломоносов был одарён на редкость разносторонне: в полной мере отвечая идеалу своего времени, он являлся настоящим учёным-энциклопедистом, добился грандиозных успехов в физике, химии, астрономии, геологии, минералогии. Одним из важнейших его достиже-



*Н. И. Новиков.  
С портрета  
Д. Г. Левицкого*



*М. В. Ломоносов*

ний было открытие и обоснование закона сохранения материи и движения. Он доказал существование атмосферы на планете Венера. Ломоносов ярко проявил себя и как учёный-практик. Он был новатором во многих областях техники и технологии, добился серьёзных успехов в совершенствовании горного дела и металлургии, производстве стекла, получении солей.

Ломоносов был незаурядным организатором науки. Став первым русским академиком, он много сделал для того, чтобы усовершенствовать деятельность Академии наук, избавить её от засилья чиновников и учёных-немцев, нередко равнодушных к судьбам русской науки.

Важную роль Ломоносов сыграл и в развитии исторической науки, положив начало серьёзному изучению раннего периода русской истории. В этой сфере необходимо отметить и четырёхтомный труд *В. Н. Татищева* «История России с древнейших времён» (1768—1784), который стал первым опытом систематического научного изложения русской истории. Оригинальные концепции исторического развития России предлагали в своих сочинениях *М. М. Щербатов* и *И. Н. Болтин*.

Русские учёные добились заметных успехов в географии, этнографии и естествознании. Так, изданный в 1745 г. «Атлас Российской империи» стал событием мирового значения. Подобное издание в это время имела только Франция. Важную роль в развитии зоологии, ботаники, этнографии сыграли экспедиции 60—70-х гг. XVIII в., отправлявшиеся Академией наук в разные регионы России под руководством таких замечательных учёных, как *П. С. Паллас*, *С. Г. Гмелин*, *И. И. Лепёхин*.

Заметным явлением русской науки XVIII в. стали самоучки-изобретатели: *И. И. Ползунов*, построивший в 1765 г. паровую машину, *И. П. Кулибин*, создавший целый ряд оригинальных приборов и инструментов, во многом опережавших своё время. Однако эти смелые изобретения не получили сколько-нибудь серьёзного распространения.

**Общественная мысль.** В России второй половины XVIII в. огромное влияние на общественную мысль оказывала идеология «просве-

щённого абсолютизма», любовно разработанная самой Екатериной II. В ней было немало общего с официальной идеологией петровских времён — государственная власть и здесь рассматривалась не только как главная, но и, пожалуй, как единственная реальная сила, действующая на общую пользу. Правда, теперь под этой пользой понималось уже не столько увеличение материальных средств государства и его военной мощи, сколько достижение благополучия всего населения страны, вне зависимости от сословной принадлежности и уровня материального достатка. Сам глава государства рисовался уже не как воин и добытчик, а как «мудрец на троне», правящий по разумным, справедливым законам и пекущийся о том, чтобы все его подданные жили в «блаженстве».

Подобные идеи в принципе пользовались общественной поддержкой. Постепенное развитие, медленное, но постоянное усовершенствование во всех сферах жизни — экономической, социальной, политической, проводимое сверху благой, справедливой и разумной властью, — подобная точка зрения была близка и понятна значительной части образованного общества. Многие его представители выражали готовность к сотрудничеству с верховной властью в деятельности по усовершенствованию жизни. Основные идеи «просвещённого абсолютизма» вполне органично сочетались с идеологией просветительства, характерной для русского общества того времени, во многом определяя её.

Однако, когда дело доходило до решения конкретных проблем и оценки действительности, выяснялось, что во взглядах «мудрой государыни» и её просвещённых подданных существуют и принципиальные различия. В государственной практике Екатерины II было много цинизма, её высокие слова сплошь и рядом расходились с делами, возжеленное «блаженство» обеспечивалось лишь дворянству и бюрократии за счёт основной массы населения. Многие просветительски настроенные представители общества сознавали это несоответствие, а наиболее смелые и последовательные из них заявляли об этом во всеуслышание.

Самым ярким представителем просветительской оппозиции Екатерине II был Н. И. Новиков. Свою точку зрения на российскую действительность, невероятно далёкую от идеалов, декларируемых императрицей, он очень резко и откровенно выражал в своих сатирических журналах, особенно в «Трутне». Не возражая в целом против крепостного права, он с горечью писал о злоупотреблении помещиками своей непомерной властью над крепостными, о нескончаемых жесто-





*А. Н. Радищев*

костях и насилии, творимых ими по отношению к крестьянам; не ставя под сомнение самодержавный строй, он едко обличал и высмеивал придворных за их высокомерие, невежество, пренебрежительное отношение к своему народу.

Совершенно особое место в истории русской общественной мысли занимает *А. Н. Радищев*, революционный подход которого к решению основных проблем русской жизни намного опередил его время. В своём сочинении «**Путешествие из Петербурга в Москву**» (1790) он впервые определил крепостное право как страшное и безусловное зло. Хотя прямого призыва к ликвидации крепостного права революционным путём в сочинении Радищева не содер-

жалось (и по условиям того времени содержаться, конечно, не могло), сочувствие автора подобному решению вопроса было очевидным. С явным одобрением Радищев писал о попытках сопротивления угнетённых, включая и убийства помещиков. Автор выступал также против самодержавия, был сторонником народного правления. Сочинение Радищева выходило за рамки просветительской идеологии, представители которой ратовали за мирный, эволюционный путь развития, рассчитывая прежде всего на «улучшение нравов».

Реакция Екатерины II на деятельность своих идейных противников была самой жёсткой. Так, императрица поначалу пыталась вести полемику с журналами Новикова в собственном журнале «**Всякая всячина**». Едким обличениям сатирика она противопоставляла «добродушие» и снисходительность к «слабостям обиженных» — помещиков и царедворцев. Когда же стало понятно, что Новиков, бесстрашно вступивший в спор с самой императрицей, одерживает верх, Екатерина от идейной обороны перешла к административной. Один за другим закрывались новиковские журналы, издатель вынужден был перебраться из Петербурга в Москву. Позже Н.И. Новиков оказался в тюрьме из-за своих связей с наследником престола Павлом Петровичем. На сочинения же Радищева Екатерина сразу по прочтении откликнулась фразой: «**Бунтовщик, хуже Пугачёва**». Автор был арестован, приговорён к смертной казни, заменённой ссылкой в Сибирь.

Ещё один русский мыслитель того времени выходил в своих взглядах за рамки Просвещения — князь *М. М. Щербатов*. Он оценивал российскую действительность с консервативных позиций. Наиболее ярко и последовательно свою точку зрения князь изложил в сочинении «**О повреждении нравов в России**» (1786—1787). Высоко оценивая деятельность Петра I, Щербатов тем не менее уже в правлении этого царя находил зародыши пороков, которые, по его мнению, полное своё развитие получили при Екатерине II. Этими пороками Щербатов считал, во-первых, пренебрежение к знатным родам, ослабление которых открыло дорогу к престолу разнообразным проходимцам, во-вторых, ослабление православной веры, что привело к вопиющей безнравственности правящих верхов. Возвышение родовитой знати и укрепление религиозных устоев должны были, по мнению князя, оздоровить общество.

**Художественная культура.** После петровских преобразований культурное развитие России шло в русле западноевропейской культуры, в едином с ней ритме, подчиняясь общим закономерностям. В то же время русская художественная культура сохраняла яркие национальные черты, придававшие ей неповторимое своеобразие.

Становление русской литературы послепетровских времён проходило под влиянием классицизма. Это общеевропейское литературное направление ориентировалось на подражание образцам классической древности — античности (отсюда и название). Основные идеи классицизма вполне соответствовали доктрине «просвещённого абсолютизма». Государственная власть и её герои — цари и полководцы — были, как правило, в центре внимания писателей-классицистов. При этом персонажи классической литературы изображались не живыми людьми, с их неповторимыми индивидуальными чертами, а абстрактными фигурами, воплощавшими либо добродетель, либо порок. Сюжет произведений строился по строгим правилам — канонам, которые ни в коем случае нельзя было нарушать.

Становление литературы потребовало очень серьёзной работы над языком, над восприятием новых литературных форм. В середине XVIII в. большую роль в этой области сыграли *В. К. Тредиаковский*, посредственный поэт, но незаурядный теоретик стихосложения, автор книги «Новый и краткий способ к сложению российских стихов», и *М. В. Ломоносов*, написавший «Письмо о правилах русского стихотворства» и «Риторику». Ломоносов был замечательным поэтом.

Основоположником русской драматургии стал *А. П. Сумароков*, искренне уверенный в первостепенном значении дворянства

и необходимости крепостного права в России. Однако в своих драматических произведениях Сумароков не ограничивался рамками этих воззрений, воспевая благородство, способность к самопожертвованию.

Вершин своих русская драматургия XVIII в. достигла не в «высоком» жанре трагедии, а в «низкой» комедии. Творчество *Д. И. Фонвизина*, автора комедий «Бригадир» и «Недоросль», произвело фурор в русском обществе. Автор с блеском изобразил и обличил такие пороки дворянства, как невежество, духовная леность, высокомерие и произвол по отношению к своим «рабам». Талант Фонвизина позволил ему преодолеть многие условности классицизма и создать комедии «на века».

Самый выдающийся поэт того времени — *Г. Р. Державин* смело нарушал границы жанров, не считался с канонами; язык его стихов приближался к живой разговорной речи. Эти качества были присущи даже таким, казалось бы, официальным произведениям поэта, как его знаменитая «Фелица» (1782), посвящённая Екатерине II.

На рубеже XVIII—XIX вв. в русской литературе формируется новое направление — **сентиментализм**, во многих отношениях противоположное классицизму и по своим конечным целям, и по набору изобразительных средств. Писателя-сентименталиста волновали переживания обычного, заурядного человека; воспроизводя эти переживания, он стремился заразить ими читателей, расположить их к своему герою, вызвать сочувствие. *Н. М. Карамзин*, самый яркий писатель этого направления, произвёл сильное впечатление на читателей своей «Бедной Лизой» — повестью о любви дворянина к девушке-крестьянке.

В России с середины XVIII в. начинается быстрое развитие **театральной культуры**. В это время театральные труппы возникают и в столицах, и в провинции; дворяне основывают крепостные театры в своих поместьях. В 1756 г. на основе ярославской театральной труппы создаётся первый в России государственный театр во главе с замечательным актёром *Ф. Г. Волковым*.

В то же время происходит формирование отечественной **композиторской школы**. Ведущим музыкальным жанром становится опера. Так же как и в обычном театре, огромным успехом у русской публики пользовались оперы комического характера, героями которых, как правило, были простые люди, близкие и понятные зрителю. Такой была одна из первых русских опер — «Мельник — колдун, обманщик и сват» *А. О. Аблесимова*.

В середине — второй половине XVIII в. происходит становление и быстрое развитие живописи, скульптуры, архитектуры. Важную роль здесь сыграла Академия художеств, созданная в 1758 г. Из стен академии, к учёбе в которой допускались и представители низших сословий, вышло немало замечательных мастеров.

Наивысших достижений русские художники добились в портретной живописи. Если в работах *А. П. Антропова*, творившего в середине XVIII в., ещё сильны были традиции старого, допетровского, «парсунного» портрета, придававшие им несколько примитивный, наивный характер, то его преемники выходят уже на самый высокий европейский уровень. При этом великие русские мастера портретной живописи отличались неповторимым овоеобразием. Так, произведения *Д. Г. Левицкого* — портреты *Н. И. Новикова*, *Д. Дидро*, серия портретов воспитанниц Смольного института — поражают как художественным мастерством, так и своей простотой, предельной ясностью характеристик изображаемых персонажей. Для работ *Ф. С. Рокотова*, напротив, характерна некоторая недосказанность, таинственность, подчёркивающая душевную глубину и тонкость натуры, воспроизводимой художником, — таков знаменитый портрет *А. П. Струйской*. Замечательный портретист *В. Л. Боровиковский* в своём творчестве во многом исходил из идей сентиментализма, заставляя зрителя проникнуться чувствами, переживаемыми его героинями, и полюбить их. Для него характерны были именно женские портреты, лучшим из которых справедливо считается портрет *М. И. Лопухиной*. Наряду с портретной развивается живопись историческая (*А. П. Лосенко*, *Г. И. Угрюмов*) и пейзажная (*С. Ф. Щедрин*).

В скульптуре непревзойдённым мастером был *Ф. И. Шубин*, обладавший редкой способностью выражать духовную сущность своих героев. Бюсты знаменитого земляка скульптора *М. В. Ломоносова* и несчастного Павла I не только передают внешний облик, но и чудесным образом воспроизводят их натуру, духовный мир.

Русская культура XVIII в. была славна и своими архитектурными достижениями. В первые десятилетия после Петра I в этой сфере господствовал стиль **барокко**, для которого характерны торжественность, пышность, обилие декоративных деталей. Всё это как нельзя лучше отвечало целям прославления российских государей, возвеличивания мощи государства Российского. Самым значительным архитектором, творившим в этом стиле, был *В. В. Растрелли*, создатель Зимнего дворца, дворцовых ансамблей в Петергофе и Царском Селе.

Во второй половине XVIII в. барокко сменяется классицизмом: архитекторы нового поколения стремились противопоставить внешнему великолению барочных произведений разумную, естественную простоту и внутреннюю гармонию — черты, столь характерные для классических античных образцов. Творя в этом духе, ведущие русские архитекторы добивались замечательных результатов. Творения *В. И. Баженова* (Дом Пашкова в Москве), *М. Ф. Казакова* (Московское дворянское собрание, Московский университет, здание Сената в Кремле), *И. Е. Старова* (Таврический дворец в Петербурге) и многих других по праву считаются великолепными памятниками мировой архитектуры.

Таким образом, радикальный переворот, совершённый в области культуры Петром I, постепенно стал приносить серьёзные результаты. Русская культура сумела «пережить» мощное воздействие во многом чуждой ей культуры западной, органично воспринять то лучшее, что было наработано этой культурой на протяжении веков, и в то же время сохранить своеобразие. Появление множества талантливых деятелей, способных к яркому, выразительному, самобытному творчеству, убедительно доказывало то, что русская культура находилась на подъёме. Вместе с тем в ней в полной мере проявлялась и другая черта, принесённая реформами Петра I: это была культура привилегированных слоёв, недоступная и непонятная основной массе населения. Народная же культура, постепенно приобретающая бытовой, местный характер, в свою очередь, совершенно не интересовала «просвещённое дворянство», представители которого в своей собственной стране всё больше походили на иностранцев.

- ?
1. Определите, какие новые понятия в сфере культуры появились в России в середине — второй половине XVIII в.
  2. Какие изменения произошли в сфере образования при преемниках Петра? Докажите, что в середине XVIII в. образование, по сути, превратилось в привилегию дворянства. Что изменилось в правление Екатерины II?
  3. Каково значение открытия Московского университета?
  4. Дайте оценку роли М. В. Ломоносова в развитии российской науки и культуры XVIII в.
  5. Сравните взгляды Н. И. Новикова, М. М. Щербатова и А. Н. Радищева на российскую действительность. Кто из них, по вашему мнению, высказывает наиболее реалистическую оценку « пороков » России?
  6. Дайте краткую характеристику литературных направлений второй половины XVIII в. Назовите самых известных авторов и их произведения. Какие из них прочитаны вами? Поделитесь своими впечатлениями.
  - 7\*. Подготовьте сообщение о выдающемся художнике или

скульпторе второй половины XVIII в. Покажите его творчество на фоне европейских достижений. 8. Опишите одно из архитектурных сооружений второй половины XVIII в. (см. вклейку). 9\*. На основании результатов работы (задания 6 и 7) подготовьте коллективный проект-презентацию «Искусство второй половины XVIII в. глазами моих друзей».

## *Документы и материалы*

### **Н. И. НОВИКОВ. ИЗ ЖУРНАЛА «ЖИВОПИСЕЦ»**

Худовоспитанник говорит: науки никакой не могут мне принести пользы, я определил себя к военной службе и я имею уже офицерский чин. Науки сделают ли меня смелее? прибавят ли мне храбрости? сделают ли исправнейшим в моей должности? — Нет; так они меня и не годятся. Моя наука вся в том состоит, чтобы уметь кричать: пали! коли! руби! и быть строго до чрезвычайности к своим подчинённым. Науки да книги умягчают сердце, а от мягкосердечия до трусости один только шаг... Наконец, по многим храбрым его поступкам, сделал он прехраброе дело; его пожаловали бы большим чином, если бы он что-нибудь разумел, опречь науки рубить шпагою. Но тут уже смотрят на него другими глазами и говорят: он был наилучший офицер, когда был под командою, но будет самый худой начальник. Как поверить ему полк? он ничему не учился, ничего не читал и ничего не знает... Худовоспитанник приезжает в другую неприятельскую землю, а именно во своё поместье. Служа в полку, собирал он иногда с неприятелей контрибуцию, а здесь со крестьян своих собирает тяжкие подати. Тот рубил неверных, а здесь сечёт и мучит правоверных. Там не имел он никакой жалости, нет у него и здесь никому и никакой пощады; и если бы можно ему было со крестьянами своими поступать в силу военного устава, то не отказался бы он их аркибузировать. Там отнятием неприятельских земель служил он отечеству, а здесь отнятием оных у маломощных своих соседей делается преступником законов отечества. Правильно говорил Худовоспитанник, что науки для него бесполезны; не нужны они ему были в военной службе, а в отставке и совсем не годятся!

1. На основании источника объясните, почему герой Н. И. Новикова назван Худовоспитанником. Дайте характеристику Худовоспитанника. Что, по мнению Н. И. Новикова, хорошо, а что «худо» в этом человеке? 2. Каковы последствия действий Худовоспитанника-помещика? 3. Как характеризует автора приведённый отрывок?

## Вопросы и задания к разделу 2

1. Охарактеризуйте эпоху дворцовых переворотов, указав их причины, социальную базу, особенности. 2. Какие попытки ограничения самодержавия были предприняты в XVIII в.? Каковы их причины, результаты, значение? 3. Сравните социальные выступления «бунташного» XVII в., Петровской эпохи и второй половины XVIII в. Критерии сравнения определите самостоятельно. 4. В эпоху Петра I активно шёл процесс модернизации России. Дайте оценку развитию модернизационных процессов в середине и к концу XVII в. 5. Какие изменения произошли в российской культуре к концу XVIII в.? Как соотносятся в развитии русской культуры традиционализм и модернизация? 6. Какими достижениями образования и культуры середины — второй половины XVIII в. может гордиться наш современник?

## Темы для исследований и проектных работ

1. Развитие предпринимательства в России в XVIII в.
2. «Затейка» верховников в исторической литературе.
3. Существовала ли бироновщина?
4. «Просвещённый абсолютизм» в России и в одной из западных стран.
5. А.С. Пушкин о Емельяне Пугачёве.
6. Женщины на российском престоле (XVIII в.).
7. Внешняя политика Российского государства в середине — второй половине XVIII в.: успехи и поражения.
8. М.В. Ломоносов в культуре России.
9. Екатерина II в переписке с просветителями.
10. Самозванцы в истории России (XVII—XVIII вв.).
11. Крепостное право во второй половине XVIII в.



## РАЗДЕЛ 3

### Россия в первой половине XIX в.

**Общая проблема.** Почему в первой половине XIX в. произошло резкое экономическое отставание России от передовых стран Европы и Америки?

#### § 11

#### Экономическое развитие в конце XVIII — первой половине XIX в.

**Проблема.** Когда и почему крепостничество превращается в тормоз развития российской экономики?

**Вспомните значение понятий:** натуральное хозяйство, внутренний рынок, промышленный переворот, отходники, «капиталистские» крестьяне, промыслы, мануфактура.

**Ответьте на вопросы.** Какими были главные результаты экономического развития России в XVIII в.? Какие европейские страны претендовали на экономическое лидерство в XVIII—первой половине XIX в.? Какая страна стала лидером и почему?

**Куда шла Россия в первой половине XIX в.?** Исследователи, изучавшие историю России первой половины XIX в., всегда обращали первостепенное внимание на то, что именно в это время в России созрели перемены, выразившиеся в конце концов в отмене крепостного права. Ответить на вопрос о причинах крушения крепостного строя стремились все исследователи этой эпохи.

Уже во второй половине XIX в. в либеральной историографии появилось понятие **кризиса** крепостных отношений. Странники этой точки зрения доказывали, что крепостное хозяйство становилось всё более невыгодным для самих помещиков, а всё ухудшавшееся положение крестьян превращало их в опасную революционную силу. Таким образом, крепостное право становилось, во-первых, невыгодным для дворян-помещиков — той социальной силы, на которую опиралось правительство, а во-вторых, опасным и для них, и для самого правительства.



Невзирая на либеральное происхождение этой концепции, она оказалась близка большевикам — в публицистических работах В. И. Ленина она была развита с особым упором на значение революционного движения, как народного, так и формировавшегося в среде образованного русского общества в лице декабристов, петрашевцев, Герцена, Белинского и др. Ленинская формула «Либеральные реформы есть побочный продукт революционной борьбы», в соответствии с которой царская власть могла пойти на серьёзные реформы только с большого испуга, надолго стала определяющей и для советской историографии.

Между тем в русле либеральной историографии конца XIX — начала XX в. сложилась и другая концепция, которая отрицала наличие кризиса в поместном хозяйстве, доказывая, что оно было вполне стабильным и приносило неплохие доходы, — недаром подавляющее большинство помещиков были решительными противниками не только отмены, но и любого серьёзного смягчения крепостного права. Точно так же, считали сторонники этой точки зрения, нельзя преувеличивать и размах революционного движения в первой половине XIX в. С самым серьёзным его проявлением — восстанием декабристов — царское правительство справилось за несколько часов; что же касалось разрозненных и достаточно редких крестьянских выступлений, то хорошо организованная система власти справлялась с ними с ещё большей лёгкостью.

Так что же всё-таки заставило самодержавную власть пойти на смягчение, а затем и отмену крепостного права? «Общегосударственные интересы», — отвечали сторонники этой концепции. Дело в том, что крепостное право превратилось в тормоз на пути технического прогресса, который в Европе после промышленного переворота конца XVIII в. пошёл семимильными шагами. Помещики от своего примитивного хозяйства могли ещё много лет получать вполне приличные доходы; своих немногочисленных и плохо организованных противников внутри страны правительство могло особо не опасаться. А вот противники внешние представляли всё большую угрозу...

Для того чтобы сохранить за Россией роль ведущей великой державы, необходимо было строить железные дороги, внедрять на промышленных предприятиях разнообразную технику, перевооружать армию и флот. В условиях господства крепостных отношений всё это оказывалось практически невозможным; Россия с каждым годом всё больше отставала от передовых европейских держав. В результате военное столкновение с ними привело к тяжёлому поражению.

нию, которое и послужило мощным толчком, заставившим правительство отменить крепостное право.

С 1960-х гг., по мере того как диктат партии по отношению к исторической науке начал несколько смягчаться, элементы этой концепции стали находить своё отражение в работах серьёзных советских исследователей. В настоящее время эта концепция является достаточно распространённой, хотя вопрос о путях преодоления крепостничества в России до сих пор окончательно не закрыт.

**Новое в экономике России.** Главным, определяющим фактором экономики России долгое время являлась постоянно усиливавшаяся **крепостная система**, которая сковывала развитие производительных сил.

Тем не менее благодаря ряду обстоятельств — собранию воедино в границах одного государства огромных и разнообразных в природном отношении земель, стабилизации внутреннего положения, мерам правительства, направленным на развитие торговли, — к концу XVIII в. в России сформировался внутренний рынок. Другим, не менее важным явлением того периода стало быстрое развитие внешней торговли после обретения выхода к Чёрному морю. С этого времени рынок, как внутренний, так и внешний, начинает оказывать мощное, постоянно растущее воздействие на всю экономику страны. Под ударом оказывается уже крепостная система, несовместимость которой с новыми **рыночными отношениями** становится всё более очевидной.

**Торговля, транспорт, города.** Образование внутреннего рынка происходило прежде всего в результате **специализации** отдельных регионов России на производстве той или иной продукции. Эта специализация, наметившаяся ещё в XVII в., теперь приобрела характер чёткий и определённый. Юг поставлял на рынок хлеб и другую сельскохозяйственную продукцию, на **Северо-Востоке** развивалось скотоводство и кожевенный промысел, **Центр** и **Северо-Запад** были сориентированы в основном на текстильное производство. Медленно, но верно увеличивавшийся оборот хлеба, скота, кож, тканей и составлял основное содержание внутренней торговли в России.

Большую роль в этой торговле продолжали играть **ярмарки**. На них, как правило, совершались грандиозные оптовые закупки сырья и готовой продукции. Многие ярмарки существовали в России с XVII—XVIII вв.: Ирбитская на Урале, Коренная под Курском, Контрактовая в Киеве. Первое место по торговым оборотам занимала ярмарка в Нижнем Новгороде, перенесённая сюда в 1817 г. от Макарьевского монастыря. Однако характерной чертой XIX в. в сфере

торговли стало постепенное вытеснение ярмарочной торговли **постоянной (магазинной)**. В первые десятилетия XIX в. в крупных городах сооружаются большие гостиные дворы, привлекавшие множество покупателей. Появление массы потребителей, постоянно нуждавшихся в покупках продукции, лишний раз свидетельствовало о быстром развитии рыночных отношений.

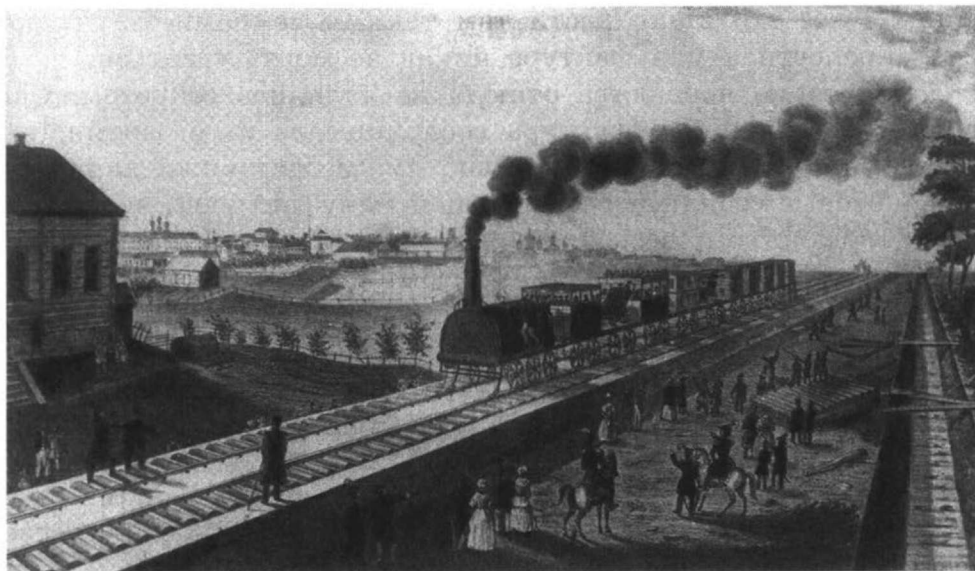
Во **внешней торговле** за первую половину XIX в. ввоз в Россию увеличился в 4 раза, а вывоз — в 5 раз. Правительство очень последовательно проводило протекционистскую политику: устанавливало высокие таможенные пошлины на ввозимые товары, стремясь защитить отечественных производителей от конкуренции. Внешняя торговля имела активный характер: вывоз товаров, как правило, заметно превышал ввоз. Торговала Россия, как и полагалось аграрной стране, прежде всего сельскохозяйственной продукцией. Хлеб, лён, пенька, сало, кожи, щетина, а также лес составляли около 90% стоимости её экспорта. Основными торговыми партнёрами были западные страны, среди которых особенно выделялась Англия: на её долю приходилось более 30% русского экспорта и импорта.

Рост торговли вызвал определённые сдвиги в развитии путей сообщения. Правда, перемены были не столь значительными, как требовалось. Основными здесь, так же как и на протяжении многих веков, оставались судоходные реки и гужевые дороги.

Продолжались и начатые ещё Петром I работы по усовершенствованию речных путей с помощью каналов. В первые десятилетия XIX в. удалось связать Днепр с Западной Двиной, а Волгу с реками Балтийского бассейна. В результате с Балтики можно было попасть в Чёрное и Каспийское моря. Правда, пропускная возможность каналов была ещё невелика. Куда важнее было совершенствование речного транспорта: в 1815 г. на Неве появился первый пароход, а через несколько лет пароходы стали регулярно ходить по Волге и Каме.

**Гужевые дороги** являлись вечной проблемой России. Климатические и почвенные особенности страны усугублялись очень плохим уходом за дорогами. В первой половине XIX в. правительство пыталось хотя бы отчасти решить эту проблему, начав прокладывать шоссейные дороги.

Ещё большее значение имело **железнодорожное строительство**, начавшееся в России в 1837 г., когда была проложена железная дорога между Петербургом и Царским Селом. В 1843—1851 гг. была построена дорога, связавшая два главных города — Петербург и Москву.



*Железная дорога Петербург — Царское Село. Рисунок XIX в.*

Новые процессы в хозяйственном развитии вызвали значительный **рост городского населения**. Удельный вес горожан увеличился (всего в городах России в 1861 г. проживало около 6 млн человек). В основном число горожан пополнялось за счёт крестьян-отходников, приходивших на заработки и постепенно оседавших в городах. Однако Россия по-прежнему оставалась аграрной страной. К тому же и города в ней были чаще всего небольшие. Только около 20 городов насчитывали более 20 тыс. жителей.

**Крепостная мануфактура.** Крепостные мануфактуры на протяжении всего XVIII в. вполне отвечали той цели, ради которой были созданы, — удовлетворить потребности государства в промышленной продукции. За счёт их производства вооружалась и обмундировывалась армия, создавался флот, строились новые города. Низкая производительность подневольного труда компенсировалась количественным ростом мануфактур — к началу XIX в. их общее количество превышало 2000 (при Петре I — всего около 100). За счёт этого русское промышленное производство успешно соперничало с западным, где уже давно господствовал вольнонаёмный труд.

Однако положение стало меняться после того, как в Западной Европе во второй половине XVIII в. начался **промышленный переворот**. Производительность труда, объём производства, качество про-

дукции — всё это стало расти там такими темпами, за которыми русская крепостная мануфактура никак не могла угнаться.

Технические новшества отнюдь не являлись секретом. Однако русская крепостная мануфактура воспринимала их с огромным трудом. Дело в том, что она изначально имела **застойный характер**. Те задачи, которые стояли перед подобной мануфактурой, чётко определялись государством; весь производственный процесс регламентировался сверху самым мелочным образом. К тому же крепостные работники, из-под палки выполнявшие простейшие операции, не могли и не хотели делать то, в чём они были совершенно не заинтересованы, — осваивать новые технические устройства. Вследствие всех этих причин промышленный переворот в России начался лишь в **40-х гг. XIX в.**

В результате в первой половине XIX в. русское промышленное производство, основанное на крепостном труде, всё больше отстаёт от западноевропейского. Особенно стремительно этот процесс пошёл в **30—40-х гг.**

**Мануфактуры с вольнонаёмным трудом.** В первой половине XIX в. всё в большем количестве появляются и мануфактуры нового типа, совершенно непохожие на крепостные. Это было вызвано прежде всего формированием единого внутреннего рынка и появлением массового потребителя мануфактурной промышленности. Наряду с горожанами эту продукцию в большом количестве начинают покупать и крестьяне — в основном в Нечерноземье, где натуральное хозяйство рушилось особенно быстро.

В Нечерноземье и начинается бурное развитие кожевенного, скобяного и особенно текстильного производства. Для создания мануфактур тут имелась хорошая база — местные промыслы. Не случайно новые мануфактуры нередко называли «крестьянскими», так как владельцами их часто были выходцы из крестьян-промысловиков.

Особенно показательным этот процесс был в текстильном производстве. В начале XIX в. большинство ткачей-промысловиков занимались хлопчатобумажным производством. В качестве полуфабриката они использовали пряжу из Индии, которой широко торговала Англия. Изначально эта пряжа была недорога, но постепенно цены на неё стали расти. Многие промысловики, чтобы не останавливать производство, начинали при покупке пряжи одалживать деньги у своих более оборотистых, «капиталистских» братьев по промыслу и постепенно попадали к ним в зависимость, расплачиваясь частью своей продукции. Так возникла рассеянная мануфактура — внешне са-

мостоятельные производители оказывались всё в большей зависимости от своего заимодавца. Собрать их всех в одном помещении и организовать мануфактурное производство под полным своим контролем — с этой задачей новоявленные предприниматели справлялись, как правило, успешно.

Новые мануфактуры, таким образом, совершенно не зависели от государства, существуя вне его контроля и мелочной регламентации. Эти предприятия были порождены рыночными отношениями и развивались в условиях свободной конкуренции. Поначалу все они были невелики, но если их хозяева отличались энергией и умом, умели вовремя проявить инициативу, мануфактуры быстро росли. Многочисленные крестьяне, приходившие в город заработать на оброк помещику, составили для предпринимателей неиссякаемый источник рабочей силы. В отличие от владельцев крепостных мануфактур они охотно и, как правило, успешно осваивали новую технику и переходили от мануфактурного производства к фабричному, постоянно наращивая его объёмы.

Однако при всех успехах «нового» промышленного производства ему также приходилось ощущать на себе давление крепостной системы. Крепостным предпринимателям ежегодно приходилось платить огромные оброки своим хозяевам. Серьёзные проблемы возникали и с рабочей силой. Большинство вольнонаёмных рабочих на новых мануфактурах сами были крестьянами. Они сохраняли тесные связи с деревней и готовы были вернуться туда при первом удобном случае. Между тем, как показывал западноевропейский опыт, для успешного развития производства необходим был кадровый пролетариат, поглощённый этим производством полностью.

Таким образом, крепостные мануфактуры в первой половине XIX в. попадают в состояние застоя. Крепостная система препятствовала и нормальному развитию мануфактур с вольнонаёмным трудом, возникшим под воздействием рыночных отношений. И всё же этих «крестьянских» мануфактур становилось всё больше; из крестьян-предпринимателей постепенно формировалась русская буржуазия; крестьяне, приходившие в город на заработки, закладывали основу для создания пролетариата. Но своё полное развитие все эти тенденции могли получить только при одном условии — отмене крепостного права.

**Крепостное хозяйство конца XVIII — начала XIX в.** В конце XVIII — первой четверти XIX в. помещичье крепостное хозяйство представляло собой достаточно цельную и по-своему уравновешенную

систему. С одной стороны, помещик был заинтересован в том, чтобы его крепостные хорошо работали, чтобы их инвентарь и рабочий скот находились в нормальном состоянии. Поэтому он, как правило, предоставлял крестьянам необходимый минимум земли и времени, чтобы их хозяйство находилось на должном уровне. С другой стороны, власть помещика была столь велика, что и на барщине крепостные волей-неволей работали добросовестно, стремясь избежать наказаний.

У стабильности была своя обратная сторона: она неизбежно обрекала помещичье хозяйство на застой. Из года в год крестьяне выполняли один и тот же объём работы, а хозяйство давало примерно одну и ту же прибыль.

**Воздействие рыночных отношений.** Развитие рыночных отношений буквально взорвало эту ситуацию. Ведь теперь в стремлении к недоступной ранее денежной прибыли помещик желал, чтобы хозяйство не только прокормило его, обеспечив натуральной продукцией, но и дало **продукцию товарную** — излишек, который можно было продать. И чем больше будет этот излишек, тем значительно увеличатся денежные доходы поместных хозяев.

В этой нехитрой арифметике помещики разобрались очень быстро и решительно пошли по пути, на который их подталкивала крепостная система: **резко увеличили уровень эксплуатации** своих крестьян. При этом помещики Черноземья и Нечерноземья нажали на своих крепостных с разных сторон, хотя и с одной целью — повысить свои денежные доходы.

В **Черноземье** помещики максимально расширяли барскую запашку за счёт крестьянских наделов. Соответственно росла и барщина. К середине XIX в. во многих чернозёмных хозяйствах крестьянские надёлы были урезаны до минимума, а барщина нередко достигала пяти, а то и шести дней в неделю. Для работы на себя крестьянам оставались лишь воскресенья, праздничные дни и ночи.

■ Поначалу казалось, что подобное решение вопроса при всей жестокости ведёт к желаемому результату — повышению доходности помещичьего хозяйства. Но это был временный успех. Помещик неизбежно разорял крестьянское хозяйство. Полуголодный, изнурённый земледелец начинал всё хуже работать на барщине. Таким образом, стремясь повысить производительность своего хозяйства за счёт повышения эксплуатации крестьян, помещик подрывал самые его основы.

В **Нечерноземье** помещики попытались превратить в главный источник своего обогащения не барщину, а оброк, постоянно увели-

чивая его. Большинство крестьян никоим образом не могли выплачивать его за счёт продажи своей продукции. Но помещики на это и не рассчитывали: оброком здесь облагались в первую очередь неземледельческие доходы крестьян. Часть крестьян расплачивалась с помещиками за счёт доходов от промыслов — ткацкого, кожевенного, гончарного. Главным же источником средств для выплаты оброка стали заработки крестьян на стороне. Помещики начинали отпускать своих крепостных «в отход» на подобные заработки; отходничество стало массовым явлением.

Крупные города, торгово-промышленные центры постоянно нуждались в притоке рабочей силы. Крестьяне-отходники использовались здесь на строительных и ремонтных работах, занимались извозом, мелкой торговлей и т. п. Но основная их масса шла на мануфактуры нового типа в качестве наёмных рабочих.

Подобный процесс закрывал перед крепостным хозяйством Нечерноземья всякие перспективы развития — ведь из деревни всё в большем количестве уходило, «вымывались» работники. Причём, как правило, деревню покидали наиболее инициативные, предприимчивые мужики.

Таким образом, в первой половине XIX в. крепостные отношения начинают препятствовать нормальному развитию сельского хозяйства. Кризис крепостной системы оказывал губительное воздействие на прочие сферы жизни: подрывал всю экономику в целом; вёл к максимальному обострению отношений между помещиками и крестьянами; придавал всё более реакционный характер внутренней политике правительства. Крестьянский вопрос надолго стал центральным, определяющим вопросом русской жизни.

? 1. Сравните крепостную и вольнонаёмную мануфактуры. Результаты анализа запишите в таблицу.

	Крепостная мануфактура	Вольнонаёмная мануфактура
Время и причины возникновения		
Районы существования		
Главная задача		
Владельцы		
Рабочая сила		
Перспективы развития		



2. Используя данные историка А. А. Корнилова (1862—1925), составьте таблицу и определите тенденции в развитии промышленности в первой четверти XIX в.: «В 1804 г. число фабрик было 2423, в 1825 г. — 5261, число рабочих в 1804 г. — 95 202, из них вольных... 45 625 (48%), в 1825 г. всех рабочих было 210 568, вольных из них — 114 515, т. е. 54%». 3\*. О каких явлениях свидетельствует Н. А. Благовещенский (писатель середины XIX в.) в очерке «Ткацкая фабрика»: «Фабрика наша большая, прядильная и ткацкая вместе, так что материал к нам привозится в виде хлопка, а вывозится в кладовые уже в виде готовых кусков миткаля, которых, при благоприятных обстоятельствах, выделяется в месяц до десяти тысяч штук. Идёт наша фабрика днём и ночью; работающих в ней, считая женщин и детей, около восьмисот человек, которые разделяются на четыре смены: две дневных и две ночных, причём каждому рабочему приходится работать на фабрике 6 часов ночью, а всего 12 часов»? 4. Расскажите о развитии российской внутренней и внешней торговли в первой половине XIX в. 5. Какие факторы отрицательно сказывались на развитии промышленности и торговли России? Почему промышленное производство в России в 30—40-е гг. XIX в. начало заметно отставать от промышленного производства стран Запада? 6\*. Обсудите высказывание «отца» отечественной статистики К. И. Арсеньева (1789—1865): «Истина непреложная, утверждённая опытами многих веков протекших, что свобода промышленника и промыслов есть самое верное ручательство в приумножении богатства частного и общественного и что для поощрения к большей деятельности и к большему произведению нет лучшего, надёжнейшего средства, как совершенная, не ограниченная ничем гражданская личная свобода, единый источник величия и совершенства всех родов промышленности». Подтвердите или опровергните фактами мнение автора. 7. Объясните, почему стабильность крепостного хозяйства оборачивалась в начале XIX в. его застоём. 8. Сравните способы увеличения доходности помещичьих хозяйств и результаты этого процесса в чернозёмных и нечернозёмных районах. 9\*. А. Н. Радищев в «Путешествии из Петербурга в Москву» описывает встречу с крестьянином в ночь с субботы на воскресенье: «— В неделе-то, барин, шесть дней, а мы шесть раз в неделю ходим на барщину; да под вечером возим оставшее в лесу сено на господский двор, коли погода хороша... Не одни праздники, и ночь наша. Не ленись наш брат, то с голоду не умрёт. Видишь ли, одна лошадь отдыхает; а как эта устанет, возьмусь за другую; дело-то и споро. — Так ли ты работаешь на господина своего? — Нет, барин, грешно бы было так же работать». Какие проявления крепостнической системы хозяйства нашли отражение в этом отрывке? 10\*. Придумайте и разыграйте один из диалогов, участниками которого являются крестьяне — выходцы из чернозёмной и нечернозёмной губерний. Могли ли в действительности встретиться ваши воображаемые персонажи?

## § 12 Реформы Александра I

**Проблема.** Как и в чём проявились особенности реформ и деятельности реформаторов в России в царствование Александра I?

**Вспомните значение понятий:** Негласный комитет, коллегия, коллегиальное управление, министерство, единоличная власть, органы самоуправления, дума, «вольные хлебопашцы».

**Ответьте на вопросы.** Какие важнейшие реформы произошли в России в XVIII в.? Какие события конца XVIII в. в России и в Европе повлияли на внутриполитическую деятельность Александра I в начале XIX в.?

Вступив на престол в результате успешного заговора против своего отца Павла I, Александр I унаследовал от него все те проблемы, которые назрели в России к началу XIX в. Правда, молодой царь был искренне уверен, что в отличие от отца он хорошо понимает сущность этих проблем и знает, как их решать. И казалось бы, определённые основания для такой уверенности у него были.

Детство и юность императора Александра I были, пожалуй, не совсем обычными для русского самодержца. Бабка его, Екатерина II, сразу же после рождения отняла мальчика у родителей, взяв его воспитание и обучение под свой полный контроль. Екатерина стремилась воспитывать его в духе идей Просвещения. Совершенно особую роль в становлении юного Александра, в формировании его взглядов сыграл его учитель швейцарец *Ф.-Ц. Лагарп*. Будучи человеком широко образованным, Лагарп при каждом удобном случае внушал своему ученику ненависть к деспотизму, стремление к законности, любовь к просвещению. Как показало будущее, его уроки не пропали даром.

«**Молодые друзья**». Придя к власти в результате переворота, Александр быстро сумел взять ситуацию под свой контроль. Заговорщики во главе с Паленом были высланы из Петербурга. Царь окружил себя теми, кого считал единомышленниками. Это были молодые, хорошо образованные и



*Александр I*

реформаторски настроенные представители знатных родов, вошедшие в 1801 г. в состав **Негласного комитета**.

Комитет стал неформальным органом, напомиавшим, скорее, дружеский кружок, действовавшим в обстановке негласности, т. е. секретности. Его членами были *П. А. Строганов*, *В. П. Кочубей*, *Н. Н. Новосильцев* и *А. А. Чарторыйский*. Так же как и Александр I, они восприняли идеи эпохи Просвещения и стремились преобразовать Россию в соответствии с ними. Негласный комитет существовал до 1803 г., сыграв важную роль в подготовке целого ряда серьёзных реформ.

**Учреждение министерств и преобразование Сената.** Первоочередной реформой, занимавшей царя и его «молодых друзей», стало завершение дела, успешно начатого Екатериной II: создать новые центральные органы управления, которые могли бы плодотворно взаимодействовать с местными органами, учреждёнными в ходе губернской реформы 1775 г.

Эту задачу Александр I решил в 1802 г., подписав указ об учреждении **министерств**, имевших целый ряд преимуществ перед старыми коллегиями.

Во-первых, принцип коллегиальности (коллективности) управления — решения в коллегии принимались советом должностных лиц — заменялся принципом единоличной власти. Во главе министерств стоял **министр**, имевший самые широкие полномочия в порученной ему сфере деятельности; в то же время он нёс за эту деятельность персональную ответственность.

Во-вторых, по сравнению с коллегиями государственные дела были поделены между министерствами более чётко и разумно. Всего было создано 8 министерств: военное, морское, иностранных дел, финансов, коммерции, юстиции, внутренних дел и народного просвещения.

И наконец, министерства обладали ещё одним серьёзным преимуществом. В ходе их учреждения налаживалась так называемая **линейная система**. Местные органы власти, выполнявшие определённые функции, оказывались в подчинении у соответствующих министерств. Так, в подчинении у министра внутренних дел находились губернаторы, которым, в свою очередь, подчинялись капитан-исправники в уездах. По этой «линии» осуществлялось административное управление страной. Раскладка и сбор податей, решение прочих финансовых вопросов шли через Министерство финансов в центре, казённую палату в губернии и уездного казначея и т. д. Таким образом,

именно министерская реформа 1802 г. завершила многовековой процесс создания в России единой, строго централизованной системы управления.

■ В том же 1802 г. своим указом Александр I чётко определил новое место Сената в системе государственного управления России. Сенат стал исключительно высшим контрольным органом, «блюстителем законности». Министры должны были ежегодно выступать в Сенате с отчётами о деятельности своих министерств. Сенат получал право посылать своих чиновников (знаменитые «сенатские ревизии») в центральные и местные учреждения. При этом Сенат должен был именно «блюсти закон», т. е. выявлять случаи его нарушения в деятельности бюрократов разных уровней. Подобные же задачи ставились перед Сенатом и в отношении судебных органов — он принимал и рассматривал апелляции, т. е. жалобы, на несправедливые решения местных судов.

В целом реформы в сфере центрального управления были достаточно важны и серьёзны с точки зрения совершенствования системы управления. Но они совершенно не меняли его самодержавно-бюрократического характера. В Негласном комитете велись разговоры о конституции, о частичном ограничении абсолютной власти царя. Но всё это так и осталось разговорами.

**Крестьянский вопрос.** Ещё скромнее были результаты преобразований в крестьянском вопросе.

В 1801 г. был издан указ, позволявший лицам недворянского происхождения покупать землю в частную собственность. С ним был тесно связан указ 1803 г. о «вольных хлебопашцах», по которому помещики получали возможность освободить своих крестьян за выкуп с землёй (раньше, пока землёй могли владеть только дворяне, это было невозможно). Реформаторы попытались таким образом открыть лазейку для превращения крепостных крестьян в самостоятельных хозяев — «вольных хлебопашцев». Однако указ носил не обязательный, а всего лишь рекомендательный характер, и воспользовались им лишь немногие счастливицы: к 1861 г. на положение «вольных хлебопашцев» вышло всего около 1,5% крепостных.

**Создание системы народного просвещения.** В 1803—1804 гг. рядом указов были заложены основы единой системы просвещения. Страна делилась на 6 учебных округов, которые концентрировались вокруг университетов — в это время наряду с Московским, Виленским и Дерптским университетами учреждаются новые — Харьковский и Казанский; в Петербурге открылся Педагогический институт,



*Казанский университет. Рисунок XIX в.*

позже также преобразованный в университет. Все университеты носили всеобщий характер. Обучение было бесплатным. Для подготовки государственных служащих открыли Демидовский лицей в Ярославле (1805) и в 1811 г. Царскосельский лицей под Петербургом. Они приравнивались к высшим учебным заведениям.

В 1804 г. университеты получили устав, предоставивший им довольно широкую **автономию**: хозяйственные и учебные дела находились в ведении совета, состоявшего из профессоров, которые сами выбирали своё начальство — ректора и деканов.

В то же время началось создание **единой сети учебных заведений** для различных сословий. В приходах, объединявших население нескольких сёл, создавались **приходские училища** для крестьянских детей. В них учили читать, писать, считать, преподавали Закон Божий. Следующую ступень составляли **уездные училища**, где должны были учиться дети мещан: мелких торговцев, ремесленников, чиновников низших рангов. Здесь наряду с арифметикой и грамматикой преподавали начала истории, географии, физики. В губернских городах для дворянских детей учреждались **гимназии**, где основы наук изучались значительно более полно и основательно, чем в училищах низших ступеней. Из гимназий открывался путь в университет. Система носила сословный характер, но допускала исключения: при условии незаурядных успехов учащийся мог перейти из приходского училища в уездное, а оттуда — в гимназию.

В целом реформы в области просвещения были неплохо продуманы и, казалось, вели к поставленной цели — созданию единой системы народного просвещения. Но с самого начала средств на это дело отпускалось недостаточно. Когда же начались войны с Наполеоном, финансирование системы просвещения было сведено к минимуму.

**М. М. Сперанский и его «План государственного преобразования».** Распустив Негласный комитет, Александр I не изменил своим реформаторским настроениям. Более того, после военных кампаний 1805—1807 гг., неудачных для России, император возобновил свои попытки смягчить деспотический характер российской государственности. Царю казалось всё более опасным и ненадёжным управлять исключительно с помощью чиновников-бюрократов; ему хотелось привлечь к государственной деятельности представителей различных слоёв населения.

Работа по созданию проекта подобных преобразований была поручена *М. М. Сперанскому*. Этот выходец из семьи бедного священника сделал блестящую карьеру благодаря своей работоспособности и многочисленным талантам.

В 1809 г. Сперанский составил заказанный царём план. Его основная идея заключалась в следующем: признавая для такого огромного и разнородного государства, как Россия, необходимость единой бюрократической, строго централизованной системы управления, Сперанский доказывал в то же время, что она, обеспечивая потребности государства, пренебрегает интересами народа. Поэтому бюрократическую систему необходимо дополнить другой, альтернативной, обслуживающей прежде всего местное население.

Сперанский предлагал создать на местах органы самоуправления — думы. В думы низшего уровня — волостные — должны были входить все местные землевладельцы и выборные от государственных крестьян; уездные думы состояли из депутатов, выбранных волостными думами; губернские — из депутатов, выбранных уездными думами. Венчать же эту систему должна была Государственная дума, образуемая из депутатов от губернских дум. Этот орган проектировался Сперанским как



*М. М. Сперанский*

законосовещательный: в Думе должны были обсуждаться новые законопроекты. При этом Дума могла обсуждать только те законопроекты, которые вносил в неё сам царь; окончательное решение по любому законопроекту также оставалось за царём.

В помощь главе государства Сперанский предлагал создать ещё и Государственный совет из назначаемых императором сановников. Госсовет должен был помогать царю определять, какие законопроекты следует вносить в Думу.

Таким образом, план Сперанского вовсе не предусматривал ограничения царской власти или полномочий бюрократии на местах. Речь шла лишь о том, чтобы оказать самодержавно-бюрократической системе определённую поддержку, допустив выборных от населения к хозяйственной и государственной деятельности, и тем самым укрепить и хозяйство, и государство.

Александр I одобрил предложения Сперанского, однако осуществил лишь одно, самое незначительное. В 1810 г. был учреждён **Государственный совет** для предварительного обсуждения законопроектов. В то же время Александр I предоставил возможность ознакомиться с планом высшим сановникам и придворным.

«Записка» Н. М. Карамзина. Сразу же выяснилось, что правящая и придворная элита отнеслась к сочинению Сперанского резко отрицательно, увидев в нём крамолу, ведущую к потрясению самых основ Российской империи. Точку зрения этих кругов блестяще выразил близкий к ним Н. М. Карамзин. В своей «Записке о древней и новой России» Карамзин безоговорочно заявлял, что вся русская история прошла под знаком становления и укрепления самодержавия. При этом весь ход исторического развития ясно показал одну простую зависимость: сильно самодержавие — русский народ благоденствует; слабеет самодержавная власть — воцаряется хаос, народ разоряется, страдает и бедствует. Никакой альтернативы для российской государственности Карамзин не признавал, считая, что она может быть только самодержавной, любые политические реформы, любые попытки преобразовать самодержавный строй неизбежно ведут к катастрофе.

Карамзин считал, что Александр I должен был восстановить традиции «просвещённого самодержавия» своей «великой бабки», поддерживать разумный порядок в государстве и отстаивать его интересы в борьбе с другими державами, подбирая для этого добросовестных и умелых исполнителей своей воли. Затяжные же царём реформы неизбежно ослабят его абсолютную власть и тем самым принесут страшное зло.

Александр I быстро понял, что «Записка» Карамзина полно и последовательно выражает мнение тех кругов, с которыми он вынужден был считаться. Император отказался от претворения в жизнь плана Сперанского, заметно охладев к его автору. В марте 1812 г. Сперанский был отставлен от должности и выслан из Петербурга.

Таким образом, начав своё царствование с мечты о грандиозных преобразованиях, Александр I, по сути, ограничился некоторым усовершенствованием самодержавно-бюрократической системы: учреждением министерств и Госсовета, указом о правах Сената. Все эти меры, полезные с точки зрения техники управления, никоим образом не изменяли сущность самодержавного строя.

- ?
1. Какие новые понятия появились в сфере государственного управления и социальной сфере в царствование Александра II? 2\*. Как характеризуют личность будущего императора строки из письма к жене: «Но когда же придёт мой черёд, тогда нужно будет трудиться над тем, чтобы постепенно создать народное представительство, которое, будучи направляемо, составило бы свободную конституцию, после чего моя власть совершенно прекратилась бы и я... удалился бы в какой-нибудь уголок и жил бы там счастливый и довольный, видя процветание своего отечества, и наслаждался бы им»? 3. Какую роль в истории российского реформаторства сыграл Негласный комитет? 4. Нарисуйте схему центральных и местных органов управления после реформы государственного управления, проведённой Александром I. Укажите достоинства вновь созданных и реформированных органов. Было ли поколеблено этими нововведениями самодержавие? 5. Сравните план М. М. Сперанского, основные идеи «Записки о древней и новой России» Н. М. Карамзина, результаты реформы государственного управления. Сделайте вывод. 6. О каком указе современными историками было сказано: «Этот указ положил начало буржуазному землепользованию в России, а также разрушил вековую монополию дворянства»? Оцените соответствие замыслов законодателя российской реальности. 7. Проанализируйте положения и дайте оценку указа о «вольных хлебопашцах». Почему по этому указу в царствование Александра I было заключено только 160 сделок? 8. В 1809 г. Александр I отменил право помещиков ссылать крестьян в Сибирь, в 1816 г. ликвидировал крепостное право в Эстляндской губернии, в 1817 г. — в Курляндии, в 1819 г. — в Лифляндии. В 1822 г. он же утвердил положение Сената, снова разрешавшее помещикам ссылать крестьян в Сибирь. О каких явлениях свидетельствуют приведённые факты? 9. Каково значение реформы образования Александра I? 10\*. Сравните планы Александра I до восшествия на престол (см. задание 2) и его реформаторскую деятельность. Как вы думаете, почему последняя оказалась гораздо более ограниченной?



## § 13 Борьба с Наполеоном

**Проблема.** Какую роль сыграла борьба с наполеоновской Францией в истории России? Каковы противоречия и в чём причины этих противоречий во внешней политике России времён Александра I?

**Вспомните значение понятий:** континентальная блокада, Отечественная война, ополчение, партизанское движение, Священный союз, Восточный вопрос.

**Ответьте на вопросы.** Какие меры против экспансии Франции предпринимала Россия в конце XVIII в.? В чём состояла сущность внешней политики Наполеона?

В начале XIX в. в Европе продолжала разгораться борьба, эпицентром которой была Франция, где в 1804 г. Наполеон Бонапарт провозгласил себя императором. Главный враг Наполеона Англия, не надеясь на собственные силы, предпринимала отчаянные усилия для создания очередной антифранцузской коалиции. Один союзник нашёлся без труда. Австрия, недавно потерпевшая поражение в войне с Наполеоном, жаждала реванша. Но англичане стремились втянуть в борьбу с Наполеоном и Россию, чьи материальные и человеческие ресурсы представлялись неисчерпаемыми.

**Войны 1805—1806 гг.** Между Россией и Францией не возникало в то время принципиальных спорных вопросов. Однако постоянная военная экспансия Наполеона не могла не настораживать царское правительство. В то же время русское дворянство ненавидело Наполеона. Наконец, не последнюю роль в этих событиях сыграло честолюбие Александра I, мечтавшего о роли спасителя Европы. Всё это, вместе взятое, заставило молодого царя в 1805 г. примкнуть к третьей антифранцузской коалиции.

В августе 1805 г. русская армия двинулась на соединение с австрийской армией, стоявшей у восточных границ Франции. Своими действиями союзники спасли Англию от высадки десанта, но под городом Ульмом Наполеон разгромил австрийцев. Не успевший соединиться с ними главнокомандующий русской армией генерал *М. И. Кутузов* вынужден был отступить на север, где располагалась ещё одна австрийская армия. Однако объединённое русско-австрийское войско было также разбито под Аустерлицем.

Это поражение привело к крушению третьей коалиции — Австрия капитулировала. Англичанам при поддержке Александра I

почти тут же удалось найти ей замену в лице Пруссии. Судьба **четвёртой коалиции** оказалась столь же плачевной. В 1806 г. прусская армия была наголову разбита Наполеоном. Русская армия оказалась в одиночестве. Поначалу она действовала успешно, но в июне 1807 г. потерпела поражение под Фридландом и была вытеснена на территорию России.

Александр I поневоле пришлось пойти на переговоры с Наполеоном, которые состоялись летом 1807 г. недалеко от прусского городка Тильзита. По условиям мира Россия присоединилась к **континентальной блокаде** Англии. Наполеон с помощью этой блокады стремился изолировать Англию от источников сырья, продовольствия, рынков сбыта и тем самым подорвать её экономику. Для России разрыв с Англией, главным торговым партнёром, потреблявшим значительную часть её сельскохозяйственной продукции, был чрезвычайно невыгоден. Тем не менее Александр I вынужден был согласиться на это требование Наполеона.

**Обострение русско-французских отношений.** Тильзитский мир имел для России и некоторые положительные последствия. Прекратив борьбу с Наполеоном, страна смогла решить целый ряд своих локальных внешнеполитических задач. В то время шли затяжные войны с Турцией (1806—1812) и Ираном (1804—1813). В результате первой из них в состав России вошла Бессарабия. В результате второй Россия присоединила Северный Азербайджан. В ходе войны со Швецией (1808—1809) Россия заметно укрепила свои позиции на Балтике, включив в свой состав Финляндию и Аландские острова.

Но все эти успехи не могли компенсировать те огромные материальные потери, которые несла страна в результате участия в континентальной блокаде. Вывоз хлеба сократился в 5 раз, других товаров — в 2 раза. Резко уменьшился и импорт товаров в Россию.

Всё это окончательно подорвало и без того расстроенное войнами финансовое положение страны. Курс бумажного рубля упал вчетверо; соответственно возросли цены. Расходы государства значительно превышали доходы. Необходимо было предпринимать какие-то меры. Прежде всего правительство допустило возобновление торговли с Англией. Эта торговля велась нелегально, через купцов из нейтральных государств. Русский хлеб, как и прежде, стал уходить в Англию, а оттуда прибывали разнообразная английская промышленная продукция и колониальные товары, которые не только находили сбыт в России, но и просачивались через её сухопутные границы в Центральную Европу.

В 1810 г. Александр I подписал Таможенный тариф, по которому резко повышались пошлины на ввоз в Россию предметов роскоши. Так он пытался прекратить утечку денежных средств во Францию. По русско-французским торговым отношениям наносился серьёзный удар. Наполеон всё яснее понимал, что ему не удалось использовать Россию в борьбе с Англией.

У Александра I тоже были серьёзные претензии к Наполеону. Царя прежде всего раздражало герцогство Варшавское, которое Наполеон создал у границ России из польских земель, отобранных у Пруссии. Это было марионеточное государство, которым управлял верный союзник Наполеона — король саксонский. Создание герцогства вызвало взрыв энтузиазма у польской шляхты, увидевшей в нём начало возрождения Речи Посполитой. Александр I не без оснований упрекал Наполеона в том, что подобными «экспериментами» тот разжигает антирусские настроения у поляков, населявших западные области России.

**Подготовка к войне. Соотношение сил.** К 1811 г. неизбежность нового военного столкновения между Россией и Францией стала очевидной. Наполеон к этому времени окончательно пришёл к выводу, что путь к мировому господству лежит через Россию. Он ставил перед собой задачу разгромить русскую армию на её территории как можно ближе к границам. Наполеон был уверен, что после этого он сможет навязать Александру I новые, гораздо более жёсткие условия



*Смотр войск в Петербурге. Рисунок XIX в.*

мира, превратив его из равноправного союзника в зависимого вассала и заставив его бороться против Англии не на словах, а на деле.

Наполеон собрал огромные силы в герцогстве Варшавском: только в первом эшелоне его войск насчитывалось около 450 тыс. человек. Ядром этого колоссального воинства являлась **Великая армия** численностью 355 тыс. человек, состоявшая из подданных Французской империи. Здесь же были войска, укомплектованные бельгийцами, итальянцами, немцами, поляками и другими представителями зависимых от Наполеона государств. Сверх того, Наполеон вынудил вступить с ним в военный союз Австрию и Пруссию. Казалось, вся Европа во главе с гениальным полководцем двинулась в поход против России.

Русская армия по численности более или менее соответствовала армии вторжения — более 400 тыс. человек. Однако значительная часть этих сил была разбросана вдоль огромных границ России, несли гарнизонную службу внутри страны. К тому же армия численностью 60 тыс. человек тогда всё ещё располагалась на Дунае после успешного окончания Русско-турецкой войны.

На западной границе России находилось всего 215 тыс. человек. Но и эти силы были раздроблены. Не зная точно направление удара противника, русское командование разделило войска на три части: 1-я армия под командованием военного министра *М. Б. Баркляя де Толли* (120 тыс. человек) находилась на территории Литвы, преграждая путь на Петербург, 2-я армия под командованием *П. И. Багратиона* (около 50 тыс. человек) прикрывала Москву, киевское направление защищала 3-я армия под командованием *А. П. Тормасова* (45 тыс. человек). Формально общее руководство русскими силами должен был осуществлять Барклай де Толли. Но, отделённые друг от друга большими пространствами, все три армии обрекались на самостоятельные действия.

**Отечественная война 1812 г.** 12 июня 1812 г. без объявления войны Наполеон переправил войско через Неман. Он сразу приступил к осуществлению своего стратегического плана: вклинившись между 1-й и 2-й русскими армиями, окружить их и разгромить у самой границы. Барклай де Толли начал отступать. Следом за Барклаем поневоле стал отступать и рвавшийся в бой Багратион. 1-я и 2-я армии двигались на соединение друг с другом, оставляя всё большую территорию неприятелю. 22 июля 1-я и 2-я русские армии соединились у Смоленска и 4—5 августа дали здесь бой настигнутому их Наполеону. Отбив все ожесточённые атаки противника, русские войска покинули горящий город, продолжая отступать.



*М. И. Кутузов*

Вскоре Александр I назначил главнокомандующим М. И. Кутузова, полководца, чрезвычайно популярного и в армии, и в обществе. С этим назначением связывались надежды на перелом в ходе войны. Однако Кутузов не спешил вступать в решительную битву с Наполеоном: движение в глубь России неизбежно ослабляло силы французов. К тому же им пришлось столкнуться с населением, которое сжигало свои дома, уничтожало продовольствие и уходило в окрестные леса. Во французской армии вскоре начались серьёзные проблемы с провиантом. В результате, когда Кутузов, выбрав удобную позицию у села Бородина в 124 км от Москвы, решился всё-таки дать бой Наполеону, силы противников оказались примерно равными: 130 тыс. французов противостояли около 120 тыс. русских (кроме того, накануне сражения русскую армию пополнили 30 тыс. совершенно необученных ополченцев).

26 августа 1812 г. развернулось грандиозное Бородинское сражение, продолжавшееся 12 часов. Наполеон начал битву непрерывными атаками против левого крыла русских войск, где 2-я русская армия под командованием Багратиона защищала земляные укрепления — флеши у села Семёновского. Несколько позже французы столь же ожесточённо атаковали центр русской обороны, где находилась батарея под командованием *Н. Н. Раевского*. Пользуясь относительным затишьем на правом крыле своей армии, Кутузов организовал там контрудар: кавалерийские полки *Ф. П. Уварова* и казаки *М. И. Платова* совершили дерзкий рейд по тылам противника. Только отразив этот удар, Наполеон сумел сконцентрировать необходимые силы на выполнении главных задач сражения: на исходе дня французским войскам удалось преодолеть отчаянное сопротивление защитников батареи Раевского и Семёновских флешей. Русская армия отступила, оставив поле сражения за французами.

Обе армии понесли колоссальные потери (35 тыс. человек у французов, 45 тыс. — у русских), но русской армии было значительно легче пополнить свои ряды; для Наполеона же, оторвавшегося от своих резервов, потери могли иметь роковой характер. Понимавший это Кутузов

продолжал отступать: 1 сентября на военном совете в Филях он принял решение оставить Москву без боя. При первом известии об этом начался массовый уход жителей из обречённого города.

2 сентября его оставила и русская армия. Опустевшую Москву заняли французы. Попав в безлюдный город, французские солдаты занялись повальным грабежом. Армия разлагалась на глазах. В ещё более сложное положение захватчиков поставили начавшиеся вскоре московские пожары.

Наполеон предпринял попытки завязать переговоры с Александром I. Но царь, который сразу же после вторжения заявил, что не вступит в переговоры, пока хоть один французский солдат останется на русской территории, остался верен своему слову. Тем временем Кутузов совершил знаменитый **манёвр**, получивший название **Тарутинского**: уводя свою армию на юго-восток по Рязанской дороге, он сумел оторваться от преследовавшего её французского авангарда и, обогнув Москву с юга, занял удобную позицию на Калужской дороге, у села Тарутино. Тем самым Наполеону преграждался самый заманчивый путь к отступлению, которое становилось всё более неизбежным, — через плодородные, не тронутые войной южные губернии.

Осознав, что захват Москвы оказался не путём к победе, а тупиком, Наполеон 6—7 октября оставил разорённый город и попытался прорваться в юго-западном направлении. Однако после боя у Малоярославца он вынужден был повернуть своё войско на Смоленскую дорогу и отступать тем же путём, которым пришёл в Россию, через разорённую дотла землю. Между тем в начале ноября ударили морозы, к которым захватчики оказались совершенно не готовы. Ещё больший урон нанесло им **партизанское движение**, широко развернувшееся в это время и окончательно придавшее войне 1812 г. общенародный характер.

14 ноября таявшая на глазах французская армия, которую неотступно преследовал Кутузов, попала, казалось бы, в совершенно безвыходное положение. Подойдя к Березине, французы обнаружили, что переправа через неё блокирована подошедшей сюда с Дуная армией под командованием *П. В. Чичагова*. Лишь проявив в очередной раз свой военный гений, Наполеон смог спасти остатки армии. Отвлекая Чичагова ложной демонстрацией переправы, он сумел организовать постройку временных мостов выше по течению Березины и скрытно от своего противника перебросил на другой берег около 30 тыс. человек. Почти столько же погибло во время переправы или попало в плен к передовым отрядам армии Кутузова.

После этого отступление французов окончательно превратилось в беспорядочное бегство. 25 декабря 1812 г. Александр I издал манифест об изгнании французов из России.

**Завершение войн с Францией. Восточный вопрос.** В начале 1813 г. империя Наполеона стала рушиться на глазах. Недавние союзники и вассалы спешили изменить ему. В 1813 г. складывается **пятая антифранцузская коалиция**. В октябре 1813 г. Наполеон потерпел поражение в Битве народов под Лейпцигом; в начале 1814 г. войска союзников вторглись на территорию Франции; в марте они взяли Париж. Наполеон отрёкся от престола и был сослан на остров Эльбу в Средиземном море. Союзники реставрировали во Франции династию Бурбонов — на престол взошёл *Людовик XVIII*, брат казнённого во время революции *Людовика XVI*. В 1815 г. Наполеон вновь захватил Париж, но был разбит английскими, прусскими и голландскими войсками в сражении при Ватерлоо, а затем сослан на далёкий остров Святой Елены.

В сентябре 1814 — июне 1815 г. состоялся **Венский конгресс**, на котором представители всех европейских держав решали вопросы, связанные с послевоенным устройством континента. Было принято решение общего характера: вернуться к старым границам и восстановить старые династии, многих представителей которых Наполеон лишил престола. В то же время ведущие державы не забывали и о своих интересах. Александру I, в частности, удалось добиться того, что в состав Российской империи вошла бóльшая часть герцогства Варшавского. Стремясь расположить к себе новых подданных, Александр даровал этой территории особый статус: в 1816 г. вместе с новым названием **Царство Польское** она получила конституцию, предоставившую довольно значительную автономию.

Вскоре после окончания Венского конгресса по инициативе Александра I Россия, Австрия и Пруссия заключили между собой **Священный союз**, целью которого было противостоять любым попыткам изменить порядки, господствовавшие в европейских государствах, любыми средствами, вплоть до военных. К союзу присоединились все европейские страны, кроме Англии, которая тоже охотно сотрудничала с ним.

■ Ход дальнейших событий ясно показал, что участие России в Священном союзе носило чисто идеологический характер и противоречило её реальным внешнеполитическим интересам. Наиболее ярко это противоречие проявилось в Восточном вопросе, который после окончания наполеоновских войн выходит на первый план во внешней политике России.

**Восточный вопрос** для России был связан прежде всего с проливами Босфор и Дарданеллы, связывающими Чёрное и Средиземное моря. Активная торговля, обогащавшая Россию, шла в основном через эти проливы, принадлежавшие Османской империи, которая могла препятствовать этой торговле. Кроме того, контроль над проливами обеспечивал неуязвимость южных границ России, исключая возможность внезапного нападения.

Путь к овладению проливами лежал через Балканы, которыми владела Османская империя. Балканы были в значительной степени населены славянскими и православными народами, тяготевшими к России, возлагавшими на неё надежды как на свою естественную покровительницу. Освобождение этих народов от османского ига как нельзя лучше отвечало интересам России.

Однако, когда в 1821 г. в Греции вспыхнуло восстание, Александр I осудил его как бунт против «законного правителя» — турецкого султана. Грекам было отказано в поддержке.

Таким образом, внешняя политика России в начале XIX в. характеризовалась прежде всего её грандиозной победой над Наполеоном, сумевшим подчинить почти всю Европу. Победа в Отечественной войне 1812 г., а затем успешные Заграничные походы значительно повысили международный авторитет России, выдвинули её в лидеры среди великих держав. Но своё возросшее влияние Россия в лице Александра I проявила в создании Священного союза, в последовательной борьбе с любыми проявлениями революционного движения в Европе. В конечном итоге это привело к тому, что царское правительство в ущерб реальным интересам России отказало в помощи грекам, стремившимся сбросить иго Османской империи.

Внешняя политика Александра I вполне соответствовала общему духу его царствования. С самого начала при всех ошибках царя эта политика носила дипломатичный характер; разгром же наполеоновской армии в 1812 г. ясно показал, насколько возросли силы России за последнее столетие. Её международный авторитет после Отечественной войны и Заграничных походов возрос чрезвычайно. Александр I именно в это время начинает претендовать на роль «царя царей», распорядителя судеб послевоенной Европы. Лишь Англия, на глазах превращавшаяся из союзника в главного противника России, могла на равных противостоять ей.

Однако именно в это время консервативные тенденции начинают господствовать как во внешней, так и во внутренней политике — и в обоих случаях они предельно затрудняют решение реаль-



ных проблем, стоявших перед страной. В результате во внешней политике Священный союз, созданный по инициативе самого Александра I, сковывает его действия в Восточном вопросе. Так, царь оставляет без поддержки греческое восстание, которое могло послужить мощным толчком для решения этого вопроса в пользу России.

1. Найдите на карте территории, вошедшие в состав России в правление Александра I. В результате каких войн были присоединены: а) Бессарабия (Бухарестский мир); б) Северный Азербайджан (Гюлистанский мир); в) Финляндия и Аландские острова (Фридрихсгамский мир)? 2. Вспомните состав I и II антифранцузских коалиций. Почему Александр I принял решение присоединиться к III антифранцузской коалиции? Каковы были военно-политические последствия этого решения для России? 3. Подтвердите фактами, что Тильзитский мир не был и не мог быть прочным. 4. Определите позиции и соотношение сил России и Франции накануне вторжения Наполеона в Россию. 5. Проанализируйте ход военных действий в 1812 г. Назовите причины военных успехов России. 6. Используя источник, объясните, почему продвижение войск Наполеона в глубь России не приносило преимуществ французской армии. 7. Объясните, почему война 1812 г. была названа Отечественной. 8. Какую роль сыграла Россия в военно-политических событиях 1813 — 1815 гг.? 9. Какие задачи ставила перед собой Россия в Восточном вопросе в первой четверти XIX в.? 10\*. Вспомните, в каких литературных произведениях отражена борьба России с наполеоновской Францией. На примере одного из них покажите, как автор изображает героев войны.

## Документы и материалы

### ИЗ КНИГИ К. КЛАУЗЕВИЦА «ПОХОД В РОССИЮ 1812 г.»

Продовольствие наступающей и преследующей армий представляет всегда большие трудности, так как к моменту образования продовольственного склада армия уже успевает вновь продвинуться на известное расстояние и для своевременного снабжения требуется огромный транспорт. Эти трудности растут с уменьшением населённости и количества посевов в стране. У продвигающегося вперёд имеются только два выхода, которые могут облегчить его положение. Во-первых, время от времени ему может удасться захват продовольственных складов отступающего; во-вторых, не будучи вынужден, как последний, держать свои силы в совокупности крупными массами, он может их дробить и, следовательно, в большей мере довольствоваться войска за счёт средств местного населения.

В России оба эти выхода отпадали: первый — потому что русские большей частью поджигали свои магазины и даже большинство сёл и городов, которые они оставляли позади себя, второй — по причине малонаселённости страны и недостатка просёлочных дорог. Для того чтобы не закрывать окончательно этот второй выход, Наполеон всё время вёл армию тремя колоннами, из которых колонны, шедшие справа и слева от большой дороги, по большей части состояли каждая из одного корпуса, т. е. составляли вместе от 30 000 до 40 000 человек. Из обстоятельного изложения некоторых французских писателей видно, что этим колоннам приходилось в походе преодолевать большие трудности, и они обычно заканчивали переход поздно ночью с огромной затратой излишних усилий...

У русского арьергарда вошло в обыкновение поджигать занятые им деревни при оставлении их. Жители обычно ещё раньше разбежались; всё, что можно было найти из продовольствия и фуража, тут же поедалось, так что единственно, что ещё оставалось, — это деревянные строения, не представлявшие в этой местности особой ценности. В этих условиях не слишком заботились о сохранении их от слома или пожара, и одного этого уже было достаточно для разрушения большинства этих домов. То, что вначале было плодом небрежности и необдуманности, постепенно превратилось в правило, которое стало распространяться на небольшие и даже более крупные города.

1. Что на практике означает выражение из источника «довольствоваться войска за счёт средств местного населения»? 2. На основании источника объясните, почему армия Наполеона не смогла использовать указанный выше принцип. 3. Какие проблемы, кроме проблемы снабжения, возникли у французских войск в отношениях с гражданским населением?

## § 14 Период реакции. Декабристы

**Проблема.** Почему Александр I не смог использовать реформаторский потенциал прогрессивно настроенного офицерства?

**Вспомните значение понятий:** реакция, аракчеевщина, военные поселения, тайное общество, военный заговор, военное восстание, декабрист.

**Ответьте на вопрос.** Какие исторические события конца XVIII – начала XIX в. повлияли на формирование мировоззрения участников тайных обществ в первой четверти XIX в.?



*А. А. Аракчеев*

После окончания войн с наполеоновской Францией ситуация в России заметно изменилась. Это было связано прежде всего с переменами, которые произошли с Александром I. Переживания военных лет превратили царя в глубоко верующего человека, в **мистика**, ставившего во главу угла духовное совершенствование человека, приближение его к Богу. В то же время император утратил веру в созидательную силу реформ, почти полностью отказавшись от серьезных социально-экономических и политических преобразований.

**Реакция.** В первые годы после войны 1812 г. Александр I тем не менее предпринял ряд мер либерального характера. В 1815 г. он даровал конституцию Царству Польскому; в 1816–1819 гг. крестьяне прибалтийских губерний были освобождены от

крепостной зависимости, правда, не получив земли. Однако все эти меры затрагивали лишь население западных земель. Н. Н. Новосильцев разработал проект конституции. Но известно об этом стало лишь много лет спустя.

В целом же в масштабах всей империи внутренняя политика Александра I определялась двумя направлениями.

Прежде всего он стремился поддерживать в стране существующий порядок, бороться с проявлениями недовольства и стремлениями к переменам. Это направление ярче всего выразилось в деятельности графа А. А. Аракчеева, доверенного лица императора. Весь этот период царствования Александра I нередко называют аракчеевщиной.

Самым ярким проявлением аракчеевщины были **военные поселения**, которые стали активно создаваться с 1816 г. Пойти на эту меру заставили финансовые проблемы: на содержание огромной армии не хватало средств. Поэтому было решено часть армии перевести на самоокупаемость, создав военные поселения. Новое сословие — **военные поселенцы** — должно было состоять отчасти из местных государственных крестьян, отчасти из подселавшихся к ним солдат — по два солдата на крестьянское семейство. Поселенцы совмещали хозяйственную деятельность с военной службой.

Аракчеев возглавил это дело и стал проводить его в жизнь со свойственной ему решительностью и последовательностью. К 1825 г. на положение военных поселенцев было переведено более 370 тыс. государственных крестьян и 130 тыс. солдат. Вся хозяйственная жизнь, быт поселенцев были регламентированы самым жёстким образом в соответствии с требованиями военной дисциплины. С производственными навыками крестьян, которые вырабатывались веками, с их устоявшимися обычаями начальство не считалось совершенно. Необходимость вести хозяйство по командирской указке озлобляла поселенцев. Кроме того, помимо двойной нагрузки — земледелия и военной службы, поселенцев постоянно изнуряли ещё и тяжёлыми дорожными и строительными работами.

В результате по стране прокатилась волна восстаний военных поселенцев (в 1817 г. в Новгородской губернии, в 1818 г. в Херсонской, в 1819 г. в Харьковской). Аракчеев подавлял их с беспощадностью, на что его благословил Александр I, заявлявший, по свидетельству некоторых современников, следующее: «Военные поселения в России будут, даже если всю дорогу от Новгорода до Петербурга придётся устелить трусами».

Второе направление внутренней политики Александра I характеризовалось его стремлением к распространению Священного Писания, попытками наполнить просвещение религиозным духом. В 1817 г. Министерство народного просвещения получает название **Министерства духовных дел и народного просвещения**. Во главе его был поставлен князь *А. Н. Голицын*, разделявший мистические увлечения царя.

На практике это вело прежде всего к ужесточению цензуры. Голицын запрещал любые публикации, «содержащие мысли и дух, противные религии христианской». Самый серьёзный удар был нанесён по университетам.

В целом внутренняя политика Александра I конца 10-х — начала 20-х гг. XIX в. явно показала, что царь полностью изжил себя как реформатор, так и не решив последовательно ни одной из принципиально важных проблем, стоявших перед Россией. Александр I начинает всё более последовательно проводить сугубо охранительную политику, причём в ряде случаев — военные поселения, нажим на университеты — она приобретает явно болезненные, изуверские черты.

**Первые декабристские организации.** Политика правительства входила во всё большее противоречие с теми надеждами на перемены к лучшему, которыми жила в то время значительная часть русского

общества. Многие из тех, кто пережил эпопею Отечественной войны и восхищался победами своего народа над французами, ждали от власти в лице Александра I продолжения реформ, которые должны были бы вывести Россию на один уровень с передовыми странами.

Когда же стало очевидным, что самодержавие превратилось в чисто консервативную, охранительную силу, неспособную на серьёзные преобразования, некоторые представители общества решились вступить в борьбу с правительством. В 1816 г. несколько молодых офицеров (*А. Н. и Н. М. Муравьёвы, братья М. И. и С. И. Муравьёвы-Апостолы, С. П. Трубецкой, И. Д. Якушкин*) создали в Петербурге **Союз спасения**.

Союз спасения был малочислен, не имел чёткой программы. Очевидно было лишь то, что все его члены ненавидели самодержавие и крепостное право. На тайных заседаниях говорилось о необходимости военного переворота, т. е. организация задумывалась как заговорщическая, но дальше общих слов дело не шло.

Постепенно становилось всё более очевидным, что Союз спасения к решительной борьбе не готов. Его члены всё чаще начинают говорить о том, что они, пожалуй, слишком рано разуверились в Александре I, что нужно не бороться с правительством, а пытаться подтолкнуть его к преобразованиям, не скрываться от общества в подполье, а перетягивать его на свою сторону. Под влиянием подобных настроений в 1818 г. Союз спасения преобразовался в **Союз благоденствия**, имевший совсем другой характер.

■ Союз благоденствия быстро увеличил свой состав до 200 членов. Его устав назывался Зелёной книгой и настраивал на активную и легальную деятельность в рамках существующих законов. Так, члены Союза обличали в публицистических статьях и художественных произведениях невежество, жестокость чиновников и помещиков, другие пороки. На те же темы они заводили беседы в светских салонах, вели споры в дружеских кружках. Свою главную задачу члены Союза благоденствия видели в том, чтобы создавать передовое общественное мнение, которое должно было сыграть определяющую роль в преобразовании России. Союз благоденствия не только обличал пороки, но и по мере возможности пытался бороться с ними. Особенно это было заметно в деятельности его членов-офицеров. Они старались организовать обучение солдат грамоте, как могли, противостояли системе телесных наказаний.

**Северное и Южное общества.** Усиление реакционной политики правительства заставило наиболее активных членов Союза благоденствия вновь пересмотреть свои взгляды. В 1821 г. по их инициативе

Союз был распущен. Собираясь вернуться на путь заговора, они постарались освободиться от тех, кто противостоял этому. В том же году в Петербурге создаётся Северное общество во главе с Н. М. Муравьёвым, С. П. Трубецким и Е. П. Оболенским. Позже одну из ведущих ролей в нём начал играть К. Ф. Рылев. Почти одновременно в небольшом городке Тульчине, где находился штаб расквартированной на Украине армии, возникло Южное общество, которым руководил П. И. Пестель. Оба общества, при всех своих разногласиях, составляли единую организацию.

Теперь речь шла о подготовке военного восстания, которое должно было позволить захватить власть в стране. Широкое участие населения в подобном восстании считалось не только ненужным, но и вредным, поскольку заговорщики не верили в то, что им удастся сохранить контроль над народной стихией. И «северяне», и «южане» предпочитали опираться на верные им военные части.

В Северном и Южном обществах были подготовлены документы программного характера, посвящённые тем преобразованиям, которые намеревались провести заговорщики после захвата власти. В программе Северного общества, составленной Н. М. Муравьёвым и получившей название **Конституции**, предусматривалось превращение самодержавной монархии в конституционную. Муравьёв предполагал сохранить царя во главе **исполнительной власти**, однако при этом он должен был отказаться от всякого вмешательства в дела **власти законодательной**. Законодательная власть принадлежала бы Народному вече — органу, выбиравшемуся гражданами России, которые обладали высоким имущественным цензом (500 рублей — для избирателей, 30 тыс. рублей — для депутатов).

Н. М. Муравьёв был решительным противником централизации, считая, что она обескровливает регионы. Он предлагал превратить Россию в **федерацию** из 14 «держав» и двух областей. В каждой из «держав» должен был быть свой правитель — во главе исполнительной власти и своё выборное Державное вече — во главе власти законодательной. В решении вопросов местного значения эти органы имели весьма широкую автономию.



*Н. М. Муравьёв*



*П. И. Пестель*

Крепостное право по Конституции должно было быть ликвидировано. Однако Н. М. Муравьев предполагал освободить крестьян всего с двумя десятинами земли на душу, что было явно недостаточно для ведения самостоятельного хозяйства.

Программа преобразований, написанная Пестелем и названная им **Русской Правдой**, была значительно смелее и радикальнее. Пестель решительно высказывался за полную ликвидацию монархии и переход к **республике**. Не только высший законодательный орган (Народное вече), но и высшую исполнительную власть (Державную думу) он предполагал сделать выборными.

При этом право выбирать и быть избранными получали все мужчины, достигшие 20-летнего возраста, без имущественного ценза. Державная же дума избиралась Народным вече. Пестель был сторонником самой строгой централизации, считая, что федеративное устройство губительно для такого огромного, многонационального государства, как Россия.

Крестьянский вопрос Пестель предлагал решить нетрадиционным способом. Он планировал создать общественный земельный фонд, куда должны были войти земли государственные, монастырские и земли, частично конфискованные у самых крупных помещиков (у владельцев свыше 10 тыс. десятин половина земли отбиралась безвозмездно; у владельцев свыше 5 тыс. десятин — за денежную компенсацию). Земли из этого фонда закреплялись за крестьянами в безвозмездное пользование и не могли быть ни проданы, ни заложены. Обеспечив крестьянам определённый минимум для существования, Пестель постарался предусмотреть и стимулы для развития сельского хозяйства. Все земли, не попавшие в общественный фонд, оставались в руках у частных владельцев, прежде всего помещиков, и могли свободно покупаться и продаваться. Пестель рассчитывал, что после отмены крепостного права помещики, потеряв даровую рабочую силу, неизбежно начнут разоряться и их земли быстро перейдут в руки крестьян.

**Восстание декабристов.** 19 ноября 1825 г. Александр I неожиданно скончался. Как выяснилось, бездетный царь оставил завещание, в соответствии с которым на престол после его смерти должен

был взойти не его брат *Константин*, как полагалось по закону (отрёкся от престолонаследия), а следующий по старшинству — *Николай*. Сложность же ситуации заключалась в том, что заветное имя Александра сохранялось в глубокой тайне.

■ Николай I не решился сразу взять власть в свои руки. Он предпочёл принести присягу старшему брату, надеясь, что Константин, живший в Варшаве, приедет и сам публично отречётся от престола в его пользу. Однако Константин, не выказывая никаких претензий на престол, в Петербург ехать отказался.

Прождав несколько дней, Николай рискнул провести переприсягу, назначив её на 14 декабря. Члены Северного общества решили использовать сложившуюся ситуацию для военного восстания: они надеялись, что солдаты воспримут переприсягу при живом царе — Константине — как попытку переворота со стороны Николая.

Заговорщики собирались вывести войска к Сенату, члены которого как «блюстители законности» принимали присягу первыми, и заставить их присягнуть не Николаю, а некоему Временному правительству. В состав этого правительства декабристы предполагали включить наиболее авторитетных государственных и военных деятелей, в чьих либеральных убеждениях они были уверены: М. М. Сперанского, генералов *П. Д. Киселёва*, *А. П. Ермолова* и др. Весь этот план придумывался буквально на ходу, в страшной спешке.

Утром 14 декабря 1825 г. офицерам — членам тайного общества удалось вывести на Сенатскую площадь несколько воинских соединений — около 3 тыс. солдат и матросов. Однако к тому времени сенаторы уже приняли присягу и разошлись по домам. Нужно было срочно менять план действий. Между тем С. П. Трубецкой, назначенный накануне диктатором восстания, так и не явился на площадь. Другие лидеры Северного общества не рискнули взять руководство на себя. Николай тем временем стягивал оставшиеся верными ему войска к площади, пытаясь одновременно вступить в переговоры с восставшими. Однако декабристы не желали идти на это. Более того, один из посланников царя, петербургский генерал-губернатор *М. А. Милорадович*, был смертельно ранен.

К вечеру Николай перешёл к решительным действиям. После нескольких карточных выстрелов в упор восставшие стали разбегаться. К 6 часам восстание было подавлено.

29 декабря 1825 г. на Украине под руководством Южного общества восстал Черниговский полк. К тому времени Пестель был уже



арестован, и восстанием руководил С. И. Муравьев-Апостол. На протяжении недели полк двигался по степям в надежде поднять на восстание другие части, но 3 января 1826 г. был разгромлен.

После подавления восстания декабристов Николай создал следственную комиссию, стремясь ликвидировать эту «заразу» с корнем. К следствию было привлечено несколько сотен человек; Верховному уголовному суду был предан 121 человек. Пятеро декабристов были повешены (П. И. Пестель, С. И. Муравьев-Апостол, М. П. Бестужев-Рюмин, К. Ф. Рылеев и П. Г. Каховский), 31 человек пошел на каторжные работы, а 37 — на поселение в Сибирь. Многие члены тайных обществ без суда, по личному указанию Николая I, были посажены в крепость, разжалованы в солдаты, отданы под надзор полиции.

Таким образом, царская власть в лице Николая I подавила декабристское движение последовательно и беспощадно. И тем не менее у зачинателей русского революционного движения почти сразу нашлись преемники. Это было закономерно. При всех слабостях декабристского движения его породили реальные условия жизни России. Крепостное право и самодержавие, против которых боролись декабристы, действительно превратились в это время в главные препятствия на пути дальнейшего развития страны. Таковыми они остались и после разгрома декабристов. Нерешенные вопросы заставляли наиболее чутких и энергичных представителей общества искать пути их решения. В этих поисках столкновение с властью, не желавшей никаких принципиальных перемен, было почти неизбежным. Декабристы заложили основы революционных традиций в России и стали примером для тех, кто продолжил их дело.

? 1. О каких событиях из истории России напоминают эпиграммы А. С. Пушкина? Какую роль в этих событиях играл Александр I? Какое отношение к личности императора объединяет обе эпиграммы? Какие действия императора вызывали подобную оценку современников? Выскажите своё мнение о достоверности этих произведений как исторических источников.

Воспитанный под барабаном,  
Наш царь лихим был капитаном:  
Под Аустерлицем он бежал,  
В двенадцатом году дрожал,  
Зато был фрунтовой профессор!  
Но фронт герою надоел —  
Теперь коллежский он ассессор  
По части иностранных дел!

Напрасно видишь тут ошибку:  
Рука искусства навела  
На мрамор этих уст улыбку,  
А гнев на хладный лоск чела.  
Недаром лик сей двуязычен.  
Таков и был сей властелин,  
К противочувствиям привычен,  
В лице и в жизни арлекин.

2. Дополните и завершите логическую цепочку: финансовые проблемы государства, ..., создание сословия военных поселенцев, ... . 3. В чём заключались цели и деятельность Союза спасения и Союза благоденствия? Почему, по вашему мнению, участники этих обществ действовали тайно? 4. Сравните Русскую Правду П. Пестеля и Конституцию Н. Муравьёва: а) отношение к самодержавию; б) административно-территориальное устройство будущей России; в) отношение к крепостному праву; г) решение вопроса о земле. Сделайте вывод о перспективах развития будущей России в представлениях членов Южного и Северного обществ. Дайте оценку возможности претворения в жизнь декабристских проектов. 5. С чем связан кризис, возникший после смерти Александра I? 6\*. Напишите покадровый сценарий фильма «День 14 декабря 1825 г. в истории России». 7\*. В. О. Ключевский считал, что выступление на Сенатской площади — «случайность, обросшая литературой». А. И. Герцен воспринял выступление декабристов и расправу над ними как важнейший фактор своего духовного становления: «Это какие-то богатыри, кованные из чистой стали с головы до ног, воины-сподвижники, вышедшие сознательно на явную гибель, чтобы разбудить к новой жизни поколение и очистить детей, рождённых в среде палачества и раболепия». Дайте свою оценку восстанию декабристов и его роли в истории. 8\*. Используя дополнительную литературу, подготовьте сообщение об одном из участников движения декабристов.

## *Документы и материалы*

### **ИЗ ПИСЬМА ДЕКАБРИСТА А. А. БЕСТУЖЕВА НИКОЛАЮ I**

...Начало царствования императора Александра было ознаменовано самыми блестящими надеждами для благосостояния России. Дворянство отдохнуло, купечество не жаловалось на кредит, войска служили без труда, учёные учились, чему хотели. Все говорили, что думали, и все ко многому хорошему ждали ещё лучшего. К несчастью, обстоятельства до того не допустили, и надежды состарились без исполнения. Неудачная война 1807 г. и другие многостоящие траты разрушили финансы... Наконец Наполеон вторгнулся в Россию, и тогда-то народ русский впервые ощутил свою силу, тогда-то пробудилось во всех сердцах чувство независимости, сперва политической, а впоследствии и народной. Вот начало свободомыслия в России. Правительство само произнесло слова: «Свобода, освобождение». Само рассеивало сочинение о злоупотреблении неограниченной власти На-

полеона... Ещё война длилась, когда ратники, возвратясь домой, первые разнесли ропот в классе народа. «Мы проливали кровь, говорили они, а нас опять заставляют потеть на барщине. Мы избавили родину от тирана, а нас вновь тиранят господа». Войска от генералов до солдат, пришедши назад, только и толковали: «как хорошо в чужих землях». Сравнение со своим естественно произвело вопрос: почему же не так у нас? Сначала, покуда говорили о том беспрепятственно, это расходилось на ветер, ибо ум, как порох, опасен только сжатый. Луч надежды, что государь император даст конституцию, как он то упомянул при открытии сейма в Варшаве, и попытка некоторых генералов освободить рабов своих ещё ласкали многих. Но с 1817 г. всё переменилось. Люди, видевшие худое или желавшие лучшего от множества шпионов, принуждены стали разговаривать скрытно, — и вот начало тайных обществ. Притеснение начальством заслуженных офицеров разгорало умы. Предпочтение немецких фамилий перед русскими обижало народную гордость. Тогда-то стали говорить военные: «для того ль освободили мы Европу, чтобы наложить цепи на себя? для того ль дали конституцию Франции, чтобы не сметь говорить о ней, и купили кровью первенство между народами, чтобы нас унижали дома?» Уничтожение нормальных школ и гонение на просвещение заставило думать, в безнадежности, о важнейших мерах. А как ропот народа, от истощения и злоупотребления земских и гражданских властей происшедший, грозил кровавой революцией, то общество вознамерилось отвратить меньшим злом большее и начать свои действия при первом удобном случае...

Мы думали учредить Сенат из старейших и умнейших голов русских... Палату же представителей составить по выбору народа из всех состояний... Каждая инстанция имела бы у нас свой беспереносный круг действия... а публичность судопроизводства, ограничение срока оного и свобода книгопечатания обличала бы нерадивых...

1. Историк М. Н. Гернет (1874 — 1953), анализируя материалы следствия над декабристами, подсчитал, что из 37 участников движения 19 определили источником своего «вольномыслия» чтение, 9 — поездки и походы за границу, 6 — окружающую российскую действительность, 6 — влияние тайного общества, 2 — либеральную политику Александра I. Какие из этих источников упоминает А. Бестужев в письме к Николаю I? Что именно в российской действительности вызывало неприятие декабриста? 2. Как обосновывает А. А. Бестужев выбор тактики тайного общества?

**Проблема.** Что помешало Николаю I, который, по мнению историков, осознавал главные проблемы социально-экономического развития России, разрешить их?

**Вспомните значение понятий:** теория «официальной народности», кодификация законов, III отделение собственной Его Императорского Величества канцелярии, охранительная политика, обязанные крестьяне.

**Ответьте на вопрос.** Какие идеологические обоснования получило самодержавие в царствование Екатерины II, Павла I, Александра I?

Николай I обладал властным характером, сильной волей и ясным, хотя и не глубоким умом. Царь был искренне убеждён, что в России возможен только самодержавный строй и любая попытка изменить его грозит беспорядками, смутой и в конечном итоге гибелью государства. Взойдя на престол, он сразу ясно определил курс своего правления: всемерное укрепление существующего строя и беспощадная борьба с его разрушителями. И на протяжении всех 30 лет своего царствования Николай очень последовательно и добросовестно пытался следовать этому курсу.

**Особенности николаевской системы управления.** Основное средство для выполнения поставленных задач император видел в максимальном усилении **бюрократического контроля** над страной. С этой целью он значительно увеличил штаты как центральных, так и местных учреждений. Если в 20-х гг. XIX в. в России было около 20 тыс. чиновников, то к середине XIX в. — более 60 тыс. В то же время Николай I попытался создать стройную и ясную консервативную идеологию, которая обосновывала бы существующий в России самодержавный строй. Такую идеологию разрабатывал министр народного просвещения *С. С. Уваров*. В её основу было положено противопоставление мятежной, потрясаемой «обществен-



*С. С. Уваров.  
С портрета  
К. П. Брюллова*

ными бурями» Европы и спокойной, процветающей России. Главной причиной такого положения, по мнению Уварова, был национальный русский характер, резко отличающийся от характера европейских народов. Это отличие порождалось прежде всего влиянием православной религии. Если европейские народы, увлечённые желанием лучше обустроить свою земную жизнь, во имя этого бунтовали, свергали негодных им правителей, меняли своё государственное устройство, то русский народ был и остался совершенно аполитичным. Он стремился к одному: приблизиться к высоким евангельским идеалам смирения, доброты, милосердия. Именно поэтому он отдал свою судьбу в руки верховной власти, избрав тот государственный строй, который вполне соответствует этим стремлениям: самодержавие, отечески опекающее россиян, взяло на себя все тяготы управления страной. Так в одно неразрывное целое сплетались звенья этой идеологической системы, названной впоследствии теорией «официальной народности»: православие, самодержавие, народность.

■ С позиций «официальной народности» именно николаевская Россия являлась идеалом государства для всякого истинно русского человека. Всякий, кто становился в оппозицию, выражал недовольство, критиковал существующий порядок вещей, воспринимался однозначно как изгой, потерявший духовную связь со своим народом, подпадавшим под «тлетворное влияние Запада».

Однако идеологизация управления не прибавила чиновникам ни талантов, ни порядочности. Сам Николай, которому постоянно приходилось сталкиваться с их вопиющими злоупотреблениями и элементарной недобросовестностью, достаточно чутко ощущал слабые места своей системы управления. Поэтому те дела, которые император считал особо важными, он изымал из ведения обычной системы управления, подчиняя своему личному контролю. С этой целью создавались особые органы на базе **собственной Его Императорского Величества канцелярии**: I отделение этой канцелярии занималось надзором за службой гражданских чиновников, II — созданием единого свода законов, III — политическим сыском и т. д.

**Укрепление устоев.** Во имя выполнения своей главной задачи — укрепления устоев — Николай прежде всего отладил систему **государственной безопасности**. В 1826 г. был создан **Корпус жандармов**, составивший основу этой системы. Во главе корпуса стоял шеф жандармов. Ему подчинялись генералы корпуса, стоявшие во главе окру-

гов, на которые была разделена страна (вначале — 5, позже — 8). В губернские города назначались жандармские штаб-офицеры, возглавлявшие обер-офицеров и рядовых жандармов.

Одновременно появилось и III отделение собственной Его Императорского Величества канцелярии. Оно составило единое целое с жандармскими органами в центре и на местах. Шеф жандармов был в то же время и начальником III отделения (первым это место занял генерал А. Х. Бенкендорф). III отделение, действовавшее в обстановке строжайшей секретности, под непосредственным контролем царя, быстро превратилось в настоящий мозговой центр новой системы безопасности. Сюда стекалась вся информация с мест, здесь разрабатывались операции по борьбе с инакомыслием и составлялись инструкции, координирующие деятельность жандармов в округах и губерниях.



А. Х. Бенкендорф

Николаевская политическая полиция пыталась осуществлять всеобъемлющий надзор за народом и обществом, характер которого определялся положениями теории «официальной народности». Жандармы должны были всемерно укреплять государство и церковь, с одной стороны, и беспощадно бороться с любыми попытками подрвать их — с другой. При этом «подрывная деятельность» трактовалась очень широко. Это не только идейная борьба, либеральные или атеистические «умствования», но и служебные проступки и взяточничество, пренебрежение церковными обрядами, безнравственное поведение, словом, любое отступление от существующих норм частной и общественной жизни.

Серьезным переменам в духе теории «официальной народности» подверглась система образования. В 1828 г. был принят новый устав низших и средних учебных заведений. Он резко отделил приходские и уездные училища, предназначенные для «низших» сословий, от гимназий, в которых учились дети дворян. Перейти из «низших» училищ в гимназии стало почти невозможно.

В 1835 г. утвердили новый Университетский устав. По нему университеты потеряли почти всю свою автономию. Главной фигурой и в университете, и в учебном округе становился попечитель, чинов-

ник Министерства просвещения. Учёный совет университета, правда, сохранил формальное право выбора ректора, деканов и профессоров, однако утверждал их в должности министр просвещения.

Столь же внимательно правительство следило и за литературой, публицистикой, периодической печатью. Главной формой надзора в этой сфере была **цензура**, которая при Николае I становится чрезвычайно жёсткой. В 1826 г. был принят цензурный устав, который современники прозвали «чугунным». В 1828 г. он был заменён другим, чуть более мягким, который тем не менее также давал широкую возможность борьбы с «подрывом устоев».

В целом благодаря охранительным мерам, проводившимся с невиданными прежде последовательностью и размахом, Николаю I удалось на какое-то время предотвратить серьёзные перемены. Однако николаевский «порядок» носил в значительной степени внешний характер. Остановить глубинные процессы, разъедавшие самодержавно-крепостнический строй, царь, конечно же, был не в силах.

**Попытки реформ.** Николай I, который по-своему был весьма серьёзным и ответственным государственным деятелем, достаточно ясно понимал, что управлять страной с помощью исключительно репрессивных, охранительных средств невозможно. Для наведения и поддержания столь любимого царём «порядка» необходимы были и меры позитивного характера: без реформ и нововведений не мог обойтись даже такой их нелюбитель, как Николай. Одной из первых и весьма удачных мер подобного рода стала **кодификация** — выявление, обработка и сведение в одну систему огромной массы законодательного материала, накопившегося со времён Соборного уложения 1649 г., последнего упорядоченного свода законов России.

В 1826 г. было создано II отделение императорской канцелярии, которое возглавил М. М. Сперанский. В результате интенсивной и хорошо организованной работы этим органом были подготовлены два грандиозных издания. В 1830—1832 гг. было издано 45 томов **Полного собрания законов Российской империи** (с 1649 по 1825 г.), материалы в котором располагались в хронологическом порядке. В 1833 г. было опубликовано 15 томов **Свода законов** — здесь огромный массив законодательного материала был тщательно обработан и систематизирован. Свод сделал русские законы доступными для употребления и государственными чиновниками, и частными лицами. Работа по кодификации была, несомненно, полезной. Однако она имела чисто технический характер, не внося ничего нового ни в российское законодательство, ни в государственный строй, ни в принципы управления.

Важную роль в создании относительно стабильного положения в стране сыграла деятельность министра финансов *Е. Ф. Канкрин*. Свою главную задачу он видел в том, чтобы преодолеть инфляцию, приведя в порядок денежную систему, подорванную как бесконечными войнами, так и непродуманной деятельностью его предшественников. Решение подобной задачи требовало больших денег. Канкрин попытался накопить их, не повышая прямых налогов, которыми и так было обременено население. Он при поддержке Николая I установил режим строгой экономии в системе государственного управления. Значительные средства были получены благодаря заметному повышению таможенных пошлин на большинство промышленных изделий, ввозимых в Россию из-за рубежа. Наконец, по инициативе Канкрин в России была введена система винных откупов: государство, имевшее монополию на продажу крепких напитков, стало продавать право на торговлю водкой частным лицам с аукциона, получая таким образом единовременно очень хороший доход. Накопив в казне достаточно средств, Канкрин в 1843 г. заменил обесцененные ассигнации кредитными билетами, причём правительство взяло на себя обязательство обмена этих билетов на звонкую монету — серебро — по первому требованию. Данная мера сыграла важную роль в оживлении промышленности, и особенно торговли, в восстановлении кредитоспособности государства.

В целом реформы Канкрин, так же как и другие меры подобного рода, принятые в царствование Николая I, не носили принципиального характера. С их помощью невозможно было выйти из того состояния застоя, в которое всё в большей степени попадала Российская империя.

Принципиально важное значение имел, конечно, **крестьянский вопрос**, который постоянно привлекал внимание Николая I: за время его царствования было создано десять **секретных комитетов**, посвящённых этому вопросу. Но конечно, секретное обсуждение подобного вопроса бюрократами, равнодушными, как правило, ко всему, кроме своих личных выгод, серьёзных результатов дать не могло. Здесь можно отметить лишь указ об **обязанных крестьянах 1842 г.** По ука-



*Е. Ф. Канкрин*



зу помещик мог предоставить крестьянам личную свободу, оставив всю землю в своей собственности. Однако часть земли он должен был передать освобождённым крестьянам в пользование на условии отбывания ими повинностей — барщины и оброка (отсюда и название указа — крестьяне сохраняли определённые обязанности по отношению к своим бывшим хозяевам). Этот указ явился своеобразным дополнением к указу о «вольных хлебопашцах» 1803 г.; оба указа носили рекомендательный характер, предлагая помещикам добровольно отказаться от крепостных. Основная масса помещиков предложения правительства проигнорировала.

В 1847 г. правительством Николая I была начата **инвентарная реформа** — единственное преобразование, имевшее обязательный характер для помещиков. При составлении так называемых «инвентарей» — описи помещичьих имений — устанавливались чёткие нормы барщины и оброка, которые владелец поместья не имел права превышать. «Инвентари» были серьёзным шагом на пути ограничения эксплуатации крепостных крестьян. Однако реформа охватила только Киевское генерал-губернаторство (несколько губерний на Украине). Правительство преследовало прежде всего политические цели: помещики в этих краях были в основном поляками и католи-



*П. Д. Киселёв*

ками, находившимися в постоянной оппозиции к самодержавной власти, которая стремилась найти опору в православном украинском крестьянстве. Когда же Николаю предложили распространить инвентарную реформу на великорусские губернии, он дал ответ, в высшей степени характерный: «Хотя я всевластный и самодержавный, я на это никогда не пойду — я не могу ссориться с моим дворянством».

Несколько смелее царь действовал в отношении «своих», т. е. государственных, крестьян, чьё положение тоже было достаточно тяжёлым. В 1837 г. было создано Министерство государственных имуществ, которое возглавил *П. Д. Киселёв* — один из немногих деятелей николаевского времени, искренне стремившийся улучшить положение крестьян. В ходе реформы, проводимой министерством, было организовано переселение крестьян из густонаселённых районов;

увеличены земельные наделы; уменьшены подати; создана сеть медицинских и учебных заведений в деревнях и сёлах. Однако даже эта самая серьёзная мера николаевского царствования в крестьянском вопросе имела общий для всей политики правительства недостаток. Она проводилась чисто бюрократическими мерами и была связана с созданием обширного штата администрации, что ослабляло положительные результаты реформы.

Общий дух николаевского царствования, идеологические установки правящей бюрократии, методы, которыми действовало правительство, делали невозможным последовательное решение крестьянского вопроса.

«**Мрачное семилетие**». В 1848 г. во Франции началась революция, охватившая затем почти всю Европу. Для Николая I и его окружения самым опасным было то, что она могла проникнуть и в Россию. Поэтому царь решительно ужесточил внутреннюю политику.

Так, для усиления цензурного кордона был создан новый орган — специальный комитет, называемый обычно по имени его председателя *Д. П. Бутурлина* «*бутурлинским*». Под надзор комитета попали все прочие цензурные органы, за которыми царь приказал следить не менее строго, чем за деятельностью журналистов и писателей.

В 1849 г. на российские университеты обрушился целый ряд охранительных мероприятий. Были запрещены заграничные командировки, отнято право выписывать книги из-за границы, сведены на нет остатки автономии. Контингент студентов в каждом университете ограничивался 300 человек. В результате в 1849 г. в Петербургский университет, например, было принято всего 12 человек.

В 1849 г. получил отставку С. С. Уваров, который пытался развивать русское просвещение, пусть и по «особому» пути. На его место был назначен оголтелый реакционер *П. А. Ширинский-Шихматов*, стремившийся преобразовать преподавание в гимназиях и университетах таким образом, «чтобы впредь все положения и науки были основаны не на умствованиях, а на религиозных истинах».

Ещё активнее, чем раньше, действует III отделение. Ряд писателей, учёных, общественных деятелей различных направлений подвергаются репрессиям, попадают под тайный и явный полицейский надзор. Недаром в общественных кругах эти годы получили название «**мрачное семилетие**».

Подводя итоги внутренней политики Николая I, можно отметить, что в целом она была более прямолинейна и последовательна, чем политика его старшего брата Александра I.

На протяжении всего своего правления Николай I исходил из сугубо консервативных установок, стремясь сохранить и укрепить существующий строй, отказываясь от каких бы то ни было перемен принципиального характера. Большие силы, несравнимо лучше организованные, чем в предыдущее царствование, были брошены им на борьбу с противниками существующего положения вещей.

В то же время в экономике и социальной сфере Николаем I предпринимались некоторые меры реформаторского характера, связанные с необходимостью развивать хозяйство, решать финансовые вопросы, избегать взрывов народного недовольства. Однако в последние годы своего правления, испугавшись европейской революции 1848 г., Николай отказывается даже от слабых попыток позитивного решения каких бы то ни было вопросов. Печальный итог этому бесперспективному курсу подвела Крымская война.

1. Какие новые понятия в экономической и социальной сферах появились в России времён Николая I? 2. Как характеризуют Николая I слова, произнесённые в беседе с французским посланником: «Я начинаю царствование... под грустным предзнаменованием и со страшными обязанностями. Я сумею их исполнить. Проявлю милосердие, много милосердия... но с вожаками и зачинщиками заговора будет поступлено без жалости, без пощады. Я буду непреклонен, я обязан дать этот урок России и Европе»? Как вы считаете, говорил ли Николай I правду? 3\*. Первые месяцы царствования Николай I часто встречался с Н. М. Карамзиным. Предположите, какие идеи Карамзина (см. «Записку о старой и новой России») могли найти отклик в сердце императора. Как они проявились в государственном управлении? 4. Проанализируйте основные положения теории «официальной народности». Какова была её роль в николаевском государстве? 5. Какие органы государственного аппарата появились в царствование Николая I? Дайте оценку вклада Николая I в усовершенствование государственного управления. 6. Что изменилось в российской системе просвещения при Николае I? Каковы причины этих изменений? Каковы результаты? 7. Проанализируйте политику Николая I по крестьянскому вопросу. Сравните указ об обязанных крестьянах и указ о «вольных хлебопашцах». 8. Назовите основные мероприятия реформы П. Д. Киселёва. Какие типичные для царствования Николая I черты проявились в реформе? Как они сказались на результатах реформы? 9. Определите, почему происходило и в чём выражалось ужесточение внутриполитического курса с 1848 г. 10\*. Русский историк А. А. Кизеветтер (1866—1933) оценил деятельность Николая I по государственному управлению так: «То был непрерывный бюрократический «бег на месте». Подтвердите или опровергните оценку учёного.

### ИЗ АПОЛОГИИ Л. В. ДУБЕЛЬТА (ПОМОЩНИКА А. Х. БЕНКЕНДОРФА) В ЗАЩИТУ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ УСТОЕВ

...Россию можно сравнить с арлекинским платьем, которого лоскутки сшиты одной ниткой, — и славно и красиво держатся. Эта нитка есть самодержавие. Выдерни её, и платье распадётся!

Не лучше ли красивая молодость России дряхлой, гнилой старости Европы? Она 50 лет ищет совершенства и нашла ли его? Тогда как мы спокойны и счастливы под управлением наших добрых государей, которые могут иногда ошибаться и ошибаются.

В нашей России должны учёные поступать, как аптекари, владеющие благотворными, целительными средствами и ядами, и отпускать учёность только по рецепту правительства.

Обязанности полиции состоят: в защите лиц и собственности; в наблюдении за спокойствием и безопасностью всех и каждого; в предупреждении всяких вредных поступков и в наблюдении за строгим исполнением законов; в принятии всех возможных мер для блага общественного; в защите и вспомоществовании бедных, вдов и сирот; и в неусыпном преследовании всякого рода преступников.

Пусть же мне докажут, что такого рода служба не заслуживает уважения и признательности сограждан.

1. Сравните идеи Л. В. Дубельта и теорию «официальной народности» графа С. С. Уварова. 2. Согласны ли вы с мнением автора об уважении к полиции в России? Аргументируйте свою точку зрения.

## § 16

### Внешняя политика России при Николае I. Кавказская война

**Проблема.** Почему внешнеполитические успехи России в первой половине XIX в. сменились поражением в Крымской (Восточной) войне?

**Вспомните значение понятий:** «жандарм Европы», нейтрализация Чёрного моря, мусульманство.

**Ответьте на вопросы.** Как развивались отношения России и Турции в XVIII — первой половине XIX в.? Когда началось присоединение к России Северного Кавказа?

Одной из своих главных задач Николай I считал активную деятельность в духе Священного союза, направленную на поддержку и укрепление абсолютистских режимов европейских государств. Столь же пристальное внимание он уделял и борьбе с Османской империей, стремясь радикально решить в пользу России Восточный вопрос. Оба эти направления, унаследованные им от старшего брата, Николай развивал значительно более активно, чем его предшественник, — во внешней политике Николай действовал столь же авторитарно, как и во всех других сферах. И наконец, огромное значение имела борьба за покорение Кавказа.

**Россия и Европа.** В своём последовательном противостоянии революционным и либеральным тенденциям Николай I дважды получал повод вмешаться в европейские дела. Первый раз это случилось в 1830 г., когда во Франции в результате очередной революции был свергнут *Карл X*. Николай I немедленно обратился к своим партнёрам по Священному союзу — Австрии и Пруссии, предлагая организовать совместную интервенцию во Францию с целью восстановления Карла X на престоле. Это предложение не вызвало никакого энтузиазма у союзников, через территорию которых должны были пройти на пути во Францию русские войска. Австрия и Пруссия предпочли поддержать нового французского короля — *Луи-Филиппа*. Николай I также вынужден был признать Луи-Филиппа, хотя и сделал это с большой неохотой.

Революция во Франции в том же году вызвала волнения в соседней с ней Бельгии, которая по решению Венского конгресса была включена в состав Нидерландов. Бельгийцы провозгласили создание своего независимого государства. Николай I, расценивший эти события как нарушение принципов Венского конгресса и распространение революционной заразы, вновь решительно настаивал на интервенции. Бельгийцев спасло восстание, вспыхнувшее в ноябре 1830 г. в Царстве Польском.

Главной силой этого восстания было польское дворянство, мечтавшее о восстановлении Речи Посполитой. Руководители восстания большие надежды возлагали на зарубежную поддержку, прежде всего со стороны Франции. Однако надежды эти оказались тщетными. Между тем силы мятежников и правительства были явно неравны. Если поначалу, застигнув своих противников врасплох, повстанческая армия одержала ряд побед, а польский сейм в январе 1831 г. провозгласил независимость Польши, то вскоре ситуация резко изменилась. Русская армия под командованием *И. И. Дибича* стала

теснить повстанцев. В августе 1831 г. пала Варшава. Восстание было подавлено. Николай I лишил Царство Польское значительной части её автономии, объявив его неотъемлемой частью Российской империи, управляемой на общих основаниях.

В 1848 г. Европу вновь потрясла революция. И снова её эпицентром стала Франция, где была провозглашена республика. Революционное движение захватило и страны Центральной Европы: в Пруссии и Австрии монархи вынуждены были принять конституции, ограничив свою власть. В этих условиях самодержавная Россия оказалась в изоляции. Николаю I теперь приходилось думать уже не о наступлении, а об обороне.

В конце 1848 г. одним из главных центров революции становится Венгрия, входившая в состав империи Габсбургов и стремившаяся к независимости. Своими силами власти справиться с венграми не могли; между тем успех восставших мог привести к распаду империи. Австрийское правительство обратилось за помощью к Николаю I.

В мае 1849 г. 150-тысячная русская армия под командованием *И. Ф. Паскевича* вступила в Венгрию и подавила восстание. Именно эти события позволили европейским публицистам называть Россию «жандармом Европы».

**Восточный вопрос.** При Николае I резко активизировалась политика России в Восточном вопросе. В отличие от Александра I он оказал самую решительную поддержку грекам, восставшим против ига Османской империи. Однако при этом Николаю приходилось действовать с оглядкой на другие государства, и прежде всего на Англию. И здесь Николаю удалось поначалу добиться серьёзного успеха: в 1827 г. Россия, Англия и Франция подписали договор, который обязывал его участников добиваться автономии Греции. Западные державы пошли на это, опасаясь молодого, энергичного царя и надеясь хотя бы отчасти поставить его внешнюю политику под свой контроль. Однако на деле договор лишь развязывал руки Николаю. В результате турецкий флот был разгромлен объединённым англо-франко-русским флотом в Наваринской бухте на побережье Греции. Решающую роль в сражении сыграла русская эскадра.

Это событие послужило толчком к новой русско-турецкой войне 1828—1829 гг. Русская армия в 1829 г. одержала ряд блестящих побед, перешла через Балканские горы и заняла Адрианополь, вплотную приблизившись к Стамбулу. На Кавказе были с боем взяты сильные турецкие крепости Карс и Эрзерум. В сентябре 1829 г. был

подписан Адрианопольский мирный договор. К России переходили острова в дельте Дуная и ряд территорий в Закавказье. Главным результатом войны стала сначала широкая автономия, а затем и полная независимость Греции. Влияние России на Балканах заметно возросло.

Вскоре Николаю I удалось ещё больше усилить свои позиции, воспользовавшись внутренними неурядицами в Османской империи. Правитель Египта *Мухаммед Али*, находившийся в вассальной зависимости от турецкого султана, поднял восстание. Одержав ряд побед, египетская армия двигалась на Стамбул. Мухаммеда Али поддерживали Франция и Англия. В этой ситуации султан обратился за помощью к своему заклятому врагу Николаю I. Эта помощь была немедленно получена: в 1833 г. в Константинополь прибыла русская эскадра с 30-тысячным десантным отрядом. Мухаммед Али сразу прекратил военные действия.

8 июля 1833 г. в местечке Ункяр-Искелеси между Россией и Турцией был подписан союзный договор. Россия обязывалась оказывать Турции военную помощь. Турция же принимала на себя обязательства в случае вступления России в войну немедленно закрыть черноморские проливы для её противников. Русский военный флот сохранял право свободного прохода через Босфор и Дарданеллы при любых обстоятельствах.

Грандиозный успех России встревожил её противников, и прежде всего Англию. В 1841 г. ей удалось добиться пересмотра Ункяр-Искелесийского договора. Пять великих держав (Англия, Россия, Франция, Австрия и Пруссия) подписали Лондонскую конвенцию. Тенерь уже не одна Россия, а все державы брали на себя обязательства гарантировать целостность Османской империи в обмен на согласие её правительства установить особый пропускной режим для черноморских проливов. Суть его состояла в следующем: «пока Порты находятся в мире», проливы закрывались для военных флотов всех европейских держав. Таким образом, русский Черноморский флот лишался возможности играть какую-либо роль в Средиземноморье. В то же время оговорка насчёт «мирного состояния Порты» предполагала для неё возможность пропускать иностранные военные суда в случае войны, что, конечно же, ущемляло интересы безопасности России. Лондонская конвенция знаменовала собой серьёзное дипломатическое поражение России, которое Николай I решил компенсировать новой войной с Турцией, которая, по его расчётам, должна была окончательно решить Восточный вопрос.

**Крымская война.** Поводом для войны стал спор между католической и православной церковью по поводу прав в святых палестинских землях, находившихся во владениях Османской империи. Правительство Франции и России придали этому спору политический характер.

Летом 1853 г. Николай I, обвинив турецкое правительство в притеснении православных, приказал своим войскам занять Дунайские княжества, составлявшие пограничный с Россией регион Османской империи. Осенью 1853 г. русские войска разбили турок, наступавших на Тифлис. 18 ноября 1853 г. русский флот под командованием *П. С. Нахимова* разгромил в Синопской бухте турецкий флот.

В этой ситуации европейские державы поспешили оказать помощь османам. Под угрозой вступления Австрии в войну Россия была вынуждена выполнить её требование о выводе своих войск из Дунайских княжеств.

Англия и Франция не ограничились дипломатическим нажимом и объявили России войну. 2 сентября 1854 г. в Крыму высадились 28 тыс. французов, 26 тыс. англичан и 7 тыс. турок. Русская армия, насчитывавшая здесь всего 34 тыс. человек, вынуждена была отойти в глубь полуострова, оставив Севастополь, главную цель противника, на произвол судьбы.

Весь ход военных действий ясно показал, насколько Россия отстала от передовых держав в военно-техническом отношении. Так, почти полное отсутствие железных дорог чрезвычайно затрудняло перевозку войск, снабжение их продовольствием и боеприпасами. Союзники были вооружены нарезными ружьями, а русские в основном пользовались гладкоствольными, значительно уступавшими нарезным по дальности и меткости стрельбы. В русском флоте преобладали парусники, в то время как англо-французский флот почти полностью состоял из парходов.

В октябре 1854 г. началась героическая оборона Севастополя, продолжавшаяся 349 дней. Адмирал *В. А. Корнилов*, смертельно раненный в самом начале осады, и *П. С. Нахимов*, погибший в июне 1855 г., сумели организовать активную оборону, ведя постоянные обстрелы противника и совершая смелые вылазки. Талантливый военный инженер *Э. И. Тотлебен* в короткий срок создал систему укреплений, превратившую Севастополь в мощную крепость. Для предотвращения атаки города с моря было принято решение затопить



часть своих кораблей у входа в Севастопольскую бухту. Орудия и матросы с затопленных судов значительно укрепили силы севастопольского гарнизона.

Союзные войска, ведя почти непрерывную бомбардировку города, несколько раз пытались взять его штурмом, но все эти попытки были неудачны. Лишь после того, как в августе 1855 г. ценой больших потерь они взяли Малахов курган, господствовавший над Севастополем, русская армия оставила южную часть города.

Итоги Крымской войны подвёл Парижский мир, заключённый в марте 1856 г. Территориально Россия теряла лишь Южную Бессарабию. Севастополь союзники возвращали России в обмен на крепость Карс в Закавказье, взятую русскими войсками в конце войны.

Но договор нанёс интересам России серьёзнейший ущерб своими статьями о **нейтрализации Чёрного моря**, что означало запрещение черноморским державам, т. е. России и Турции, иметь здесь военный флот и крепости. Интересы Турции эти статьи не ущемляли: в случае необходимости она легко могла ввести в Чёрное море свой средиземноморский флот. Для России же статьи о нейтрализации означали резкое понижение обороноспособности её южных границ. О том же, чтобы вести активную внешнюю политику на Балканах и Ближнем Востоке, теперь не могло идти и речи. И в военном, и во внешнеполитическом отношении Парижский мирный договор отбрасывал Россию в XVIII в., в доекатерининские времена, когда Россия не имела выхода к Чёрному морю.

**Россия и Кавказ.** При Николае I завершилось присоединение Закавказья к России. В результате успешных войн с Ираном (1826—1828) и Турцией (1828—1829) Грузия, значительные части Армении и Азербайджана вошли в состав Российской империи.

В Закавказье Россия проводила достаточно гибкую политику. С одной стороны, во главе местной администрации были поставлены русские чиновники, подчинённые главноуправляющему Кавказом, созданы губернии по русскому образцу. Подобные меры облегчали управление этим отдалённым от центра регионом, объединяли его разноязычное, исповедовавшее разные религии население в некое административное целое.

С другой стороны, Николай I стремился поладить с местной верхушкой, найти в ней опору. Он уравнивал местное дворянство в правах и привилегиях с русским. После присоединения к России прекратились опустошительные набеги на Закавказье со стороны Персии, Турции, горцев Северного Кавказа. Ушли в прошлое кровавые внутрен-

ние усобицы; были созданы условия для нормального развития хозяйства. Всё это заставило не только верхи, но и основную массу населения относительно спокойно воспринимать потерю ими своего полунезависимого положения.

**Начало Кавказской войны. Мюридизм.** Иначе обстояло дело на Северном Кавказе, который отделял Закавказье от России, препятствуя их слиянию в единое целое. Ещё в начале XIX в. русским властям удалось заключить соглашение с осетинами и ингушами о присоединении их к России. Однако большая часть народов, населявших горные районы Кавказа, была настроена непримиримо: исповедуя мусульманство, горцы не желали покоряться «неверным». К тому же подчинение России неизбежно вело к отказу от привычного для них жизненного уклада, в котором важное место занимали набеги на окрестные территории. Горцы были опасными противниками; их отличали воинственность, племенная сплочённость, беззаветная преданность своим вождям — черты, в известной степени связанные с родовым строем.

С 1817 г. главноуправляющий Кавказом генерал А. П. Ермолов начал строить здесь крепости, прорубать просеки в густых кавказских лесах и устраивать карательные экспедиции против местного населения. Подобная политика вызвала ожесточённое сопротивление со стороны горцев. Поначалу оно носило стихийный характер и относительно легко преодолевалось русскими войсками. К 1825 г. власть России окончательно признала Кабарда.

Однако с конца 1820-х гг. борьба на Северном Кавказе вступила в новую стадию: всё более широкое распространение среди ряда горских народов (прежде всего, в Чечне и Дагестане) получает **мюридизм**. Сторонники этого религиозного движения — **мюриды** — должны были строго соблюдать шариат, т. е. нормы жизни, которые предписывал ислам. Нарушение шариата влекло за собой самые серьёзные наказания. В то же время мюриды становились воинами, беспрекословно подчинявшимися своим вождям и духовным наставникам, под руководством которых они должны были вести беспощадную борьбу с «неверными». Мюридизм сплачивал стихийное, разрозненное антирусское движение на Кавказе, превращая его в серьёзную силу.

**Имамат Шамиля.** Особую силу и размах мюридизм приобрёл, когда во главе его в 1834 г. встал имам (вождь) — аварец *Шамиль*. Ему удалось объединить Дагестан и Чечню, создать сильное государство — имамат. Вся власть в нём была сконцентрирована в руках

имама, который был и верховным правителем, и главой церкви, и командующим военными силами. Шариат теперь определял нормы жизни не только для мюридов, но и для всего населения имамата. Шамиль организовал сильную армию из смелых, дисциплинированных воинов. Значительный численный перевес русских войск долгое время сводился на нет умелым маневрированием горской армии и поддержкой её местным населением.

**Окончание войны.** Война с Шамилем шла на протяжении четверти века. В борьбе с неуловимым имамом русское командование руководствовалось ермоловской тактикой, безжалостно разоряя врага. В то же время горцы, перешедшие на сторону России, получали всяческие льготы. Война велась на истощение противника, что в конце концов и привело к желаемым результатам. Положение горцев становилось всё тяжелее; народное недовольство всё чаще проявлялось в неповиновении приказам имама, в открытых выступлениях против него. Шамиль жестоко карал виновных, но это ещё больше озлобляло народ.

Развязка наступила в конце 50-х гг., уже после смерти Николая I. В Северном Дагестане начались массовые волнения, справиться с которыми Шамиль оказался не в силах. В то же время русские войска повели решительное наступление. В 1859 г. Шамиль сдался в плен после ожесточённого боя за аул Гуниб — последнее прибежище имама. В 1864 г. русские войска заняли всю территорию по северному склону Кавказского хребта.

Внешнюю политику Николая I, в отличие от его внутренней политики, нельзя оценивать односторонне. И современники, и историки справедливо отмечали, что у царя, который вёл свою внешнюю политику вполне самостоятельно, не подчиняясь чужим влияниям, были несомненные дипломатические способности. Особенно ярко они проявились в первое десятилетие его царствования, когда Николай I одной рукой проводил в Европе охранительную политику в духе Священного союза, другой весьма удачно решал в интересах России Восточный вопрос.

Однако внешнеполитические успехи России привели к сближению на антирусских позициях ведущие европейские державы. Николай же, с годами всё более переоценивавший свои силы и возможности, после венгерского похода 1849 г. в особенности, это сближение проглядел или не придавал ему должного значения. В результате начатая царём в 1853 г. очередная Русско-турецкая война, которая, по его твёрдому убеждению, должна была привести к окончательному

развалу Османской империи и закреплению черноморских проливов а Россией, превратилась в Крымскую войну. Эту войну России пришлось вести на своей территории против самых сильных европейских держав при почти полной дипломатической изоляции. В сочетании с экономической слабостью России всё это обрекало её на неизбежное поражение.

Очень серьёзным и постоянно действующим негативным фактором русской внешней политики явился кавказский вопрос. Война, которую огромная Российская империя вела с малочисленными народами Северного Кавказа на протяжении четверти века и при Николае I так и не смогла закончить в свою пользу, свидетельствовала о внутренних слабостях России и в известной мере подрывала её международный авторитет.

1. Найдите на карте Бельгию, Царство Польское, Венгрию, Грецию (подумайте, что общего было в их положении во второй четверти XIX в.), Босфор, Дарданеллы, Севастополь, Грузию, Армению, Азербайджан, Северный Кавказ, Чечню, Дагестан, Калугу. 2. Покажите взаимосвязь основных задач внутренней и внешней политики, проводимой Николаем I. Можно ли утверждать, что николаевская Россия играла в Европе роль жандарма? Аргументируйте свою точку зрения. 3. Проанализируйте внешнюю политику России в царствование Николая I. Заполните таблицу «Внешняя политика России во второй четверти XIX в.».

Направление	Задачи	Внешне-политические мероприятия	Результаты	Значение

4. Используя дополнительную литературу, подготовьте сообщение о восстании в Царстве Польском. 5. Объясните, почему по отношению к событиям в Греции Николай I нарушил принципы Священного союза и выступил за её автономию. 6. Какие территориальные и военно-политические изменения произошли после подписания: а) Адрианопольского договора; б) Ункяр-Искелесийского договора; в) Лондонской конвенции 1841 г.; г) Парижского мира? 7. Сформулируйте противоречия, которые привели к началу Крымской войны. Что послужило поводом к началу военных действий? 8. Сравните подготовленность России и её основных противников к ведению военных действий. Какой итог царствованию Николая I подвела Крымская война? 9\*. Подготовьте сообщение на одну из тем: «Морские сражения Крымской войны», «Героические защитники Севастополя», «Причины поражения России в

Крымской войне», «Судьба Парижского мирного договора». 10. С какими проблемами столкнулась Россия при присоединении Северного Кавказа? 11. Охарактеризуйте имамат Шамиля (30-е гг. XIX в.) по плану: 1) идеологические основы, 2) верховная власть, 3) законодательство, 3) вооружённые силы, 4) социальная опора. 12. Проследите по карте основные события борьбы с Шамилем. Какая тактика ведения войны российскими войсками оказалась результативной? Какие социальные последствия это имело? 13\*. Обобщите материал по теме «Вхождение Кавказа и Закавказья в состав России». Определите: а) причины продвижения России на Кавказ и в Закавказье; б) методы присоединения новых территорий; в) положительные и г) отрицательные последствия этого процесса для России и присоединённых народов. 14\*. Найдите дополнительную информацию о судьбах участников Кавказской войны — Шамиля и генерала Ермолова. Подготовьте выступление о них.

## § 17

### Общественное движение в годы царствования Николая I

**Проблема.** Какие противоречия и почему проявились в общественном движении в 30—50-х гг. XIX в.?

**Вспомните значение понятий:** консерватизм, либерализм, социализм, утопический социализм.

**Ответьте на вопросы.** Что такое, на ваш взгляд, общественное движение? Существовало ли в России общественное движение в XVIII — начале XIX в.?

Разгром декабристов больно ударил по всему русскому обществу. Противостоять власти после событий 14 декабря 1825 г. казалось делом безнадёжным и опасным. Создание сколько-нибудь значительной революционной организации, подобной декабристским, было нереально: власть была слишком сильна и хорошо организована для борьбы со своими противниками; общество — слишком напугано и разочаровано в возможностях прямых антиправительственных выступлений. При этом число противников существующего строя постоянно возрастало. Однако теперь им приходилось быть осторожнее, отыскивая новые формы борьбы с «проклятой действительностью» или максимально используя те, которые раньше имели второстепенное значение.

Так, куда более важную роль, чем прежде, начинают играть периодические издания, особенно толстые журналы. Поначалу это были

«Московский телеграф», «Телескоп», позже — «Отечественные записки» и «Современник». Во всех журнальных дискуссиях того времени ощущался оппозиционный дух, стремление настроить читателей на то, чтобы они критически воспринимали окружающую действительность, жили сознательно, а не по указке начальства. Нередко это делалось очень талантливо.

Велика была и роль салонов. В Москве и Петербурге там собирались писатели, поэты, учёные и общественные деятели самых разных направлений. Салоны представляли собой как бы нейтральную территорию, где можно было обменяться мыслями, а не сплетнями, как прежде, сойтись в жарком споре с идейным противником и на какое-то время ощутить себя духовно свободным человеком.

Всё большее значение приобретали университеты, особенно Московский. Лекции по истории, праву, экономике, читаемые здесь молодыми талантливыми профессорами *Т. Н. Грановским*, *Д. Н. Крюковым*, *П. Г. Редкиным* и др., воспитывали в молодёжи способность анализировать окружающее, критически оценивать его, делать выводы. Эти, казалось бы, само собой разумеющиеся качества входили в самое жёсткое противостояние с установками теории «официальной народности», провозглашавшей покорность и безгласность основными добродетелями русского человека.

**Дружеские кружки.** Наиболее значительным явлением общественного движения в России после разгрома декабристов стали дружеские кружки. Совершенно особую роль в истории русской общественной мысли сыграли кружки *А. И. Герцена* и *Н. В. Станкевича*, возникшие в начале 1830-х гг. в среде студентов Московского университета. Первый из этих кружков, в котором, кроме Герцена и его ближайшего друга и сподвижника *Н. П. Огарёва*, заметную роль играли поэты *В. И. Соколовский* и *Н. М. Сатин*, медик *Н. Х. Кетчер*, осваивал идеи утопического социализма. Кумиром Герцена и его друзей стал один из создателей этого учения — французский мыслитель *А. Сен-Симон*, в своих произведениях увлекательно рисовавший будущее, где восторжествует социальная справедливость, будет уничтожена эксплуатация человека человеком и каждый раскроет свои возможности и проявит себя в жизни. Сен-Симон надеялся, что к социализму человечество придёт мирным путём, без насилия и крови.

Все эти очень привлекательные идеи были бесконечно далеки от своего претворения в жизнь. Однако власть резко отреагировала на этот прекраснодушный социализм. Летом 1834 г. кружок Герцена был разгромлен, а члены его заключены в тюрьму или отправлены в ссылку.

Кружок Н. В. Станкевича собрал замечательную молодёжь; многим из них — В. Г. Белинскому, В. П. Боткину, М. А. Бакунину, К. С. Аксакову, М. Н. Каткову, Т. Н. Грановскому — было суждено впоследствии сыграть первостепенную роль в общественном движении. В 1830-х гг. главным делом их жизни стало изучение немецкой классической философии: трудов *Канта*, *Фихте*, *Шеллинга* и особенно *Гегеля*. Русскую молодёжь захватила гегелевская **диалектика** — учение о развитии. Указывая, что весь мир, сам человек, его мышление находятся в постоянном процессе развития, Гегель считал, что во всех своих проявлениях этот процесс подчиняется одним и тем же законам, которые он чётко формулировал. С помощью этих знаний поклонники Гегеля пытались составить представление о действительности, понять, в каком направлении она развивается, и занять разумную жизненную позицию.

■ Эти духовные поиски носили, казалось бы, совершенно личный характер и ничем не угрожали существующему строю — недаром III отделение оказалось равнодушным к кружку Станкевича, просуществовавшему до смерти его создателя в 1839 г. Однако познание диалектики почти неизбежно приводило к оппозиции власти. Ведь официальная идеология вообще отказывала России в возможности какого бы то ни было политического развития, объявив самодержавно-крепостнический строй воплощённым идеалом русского народа. Диалектический же подход заставлял анализировать действительность, относиться к ней критически, выяснять, какие препятствия мешают её нормальному движению вперёд. Поэтому многие члены кружка Станкевича в 1840-х гг. заняли ведущее место в оппозиционных николаевскому режиму течениях общественной мысли — западничестве и славянофильстве.

**«Философическое письмо» П. Я. Чаадаева.** При всей своей глубине и значимости духовные поиски 1830-х гг. носили всё же чрезвычайно абстрактный характер, были оторваны от насущных проблем русской жизни. Важную роль в обращении общества к этим проблемам сыграло **«Философическое письмо» П. Я. Чаадаева**, опубликованное в журнале «Телескоп» в 1836 г.

Чаадаев предельно чётко поставил вопрос о принципиальном различии путей развития России и Западной Европы. По его мнению, определяющее влияние на выбор этих путей оказал тот факт, что Россия и Западная Европа приняли разное вероисповедание — православное и католическое. При этом мыслитель был твёрдо убеждён, что католичество является истинно христианской верой, а пра-

вославие — заблуждением. Решившись пойти на религиозный раскол с Западом, Россия обрекла себя на духовное одиночество и долгие века бесплодного существования.

Оценивая предельно отрицательно религиозный выбор России, а следовательно, и выбор её исторического пути, Чаадаев, естественно, резко отрицательно характеризовал и её настоящее и не видел для неё перспектив в будущем.

Публикация «Философического письма» выглядела как явный вызов царскому правительству: Чаадаев, по сути, оспаривал определяющие идеи теории «официальной народности». Естественно, что власть отреагировала на публикацию Чаадаева чрезвычайно резко: «Телескоп» был закрыт, его редактор *Н. И. Надеждин* сослан. Чаадаев был официально объявлен сумасшедшим, в течение нескольких лет он находился под «медико-полицейским надзором».

«Письмо» привлекло и самое пристальное внимание русского общества. Его никто не одобрил, оно нередко вызывало самые резкие отзывы, но неизбежно будило мысль, заставляя спорить, искать свои ответы на болезненно острые вопросы, поставленные Чаадаевым.

**Западничество и славянофильство.** В ожесточённых дискуссиях конца 30—40-х гг. XIX в. родились два новых течения общественной мысли: западничество и славянофильство.

Западничество, с одной стороны, вобрало в себя некоторых членов дружеских кружков 1830-х гг. (В. П. Боткин, М. Н. Катков, Н. Х. Кетчер). С другой стороны, заметное место в этом движении заняла так называемая «молодая профессура» Московского университета во главе с Т. Н. Грановским. Западники были твёрдо убеждены, что всё человечество развивается по одним и тем же законам, идёт по одному пути. Другой вопрос, что вступают на этот путь различные народы в разное время. Многие из них целые века существуют в состоянии застоя, находясь как бы вне исторического развития. Именно такой долгое время была судьба русского народа, именно поэтому он так отстал в своём развитии от Западной Европы. Однако Пётр I своими преобразованиями, которые западники оценивали чрезвычайно высоко, дал России мощный толчок.



*П. Я. Чаадаев*





*А. И. Герцен (слева)  
и Н. П. Огарёв*

Искренне веря в силу законов исторического развития, западники считали, что, начав свой путь, Россия уже не остановится. Движение «в западном направлении» неизбежно должно привести к переменам, пережитым в своё время западноевропейскими странами, — к замене путём реформ подневольного, крепостного труда свободным и преобразованию деспотического самодержавного строя в конституционный. Основная же задача «образованного меньшинства», к которому себя относили западники, — подготовить русское общество к мысли о необходимости преобразований и попытаться воздействовать в соответствующем духе на власть.

Подобных, весьма умеренных, либеральных взглядов придерживалась большая часть западников. Однако в их среде были деятели, настроенные несравнимо радикальнее: А. И. Герцен, Н. П. Огарёв, В. Г. Белинский. Они прежде всего не склонны были идеализировать современную им Европу. С их точки зрения, она была лишь необходимой стадией развития, вехой на пути в гораздо более справедливо устроенное будущее. Россия в своём развитии должна была не только догнать западноевропейские страны, но и совершить вместе с ними рывок к принципиально новому, более совершенному строю жизни — социализму, и рывок этот предстояло совершить посредством революции.

Славянофилы, в круг которых входили почти исключительно представители просвещённого поместного дворянства (*А. С. Хомяков, братья И. В. и П. В. Киреевские, братья К. С. и И. С. Аксаковы, Ю. Ф. Самарин, А. И. Кошелев*), предлагали свою концепцию исторического развития России, противопоставляя его западноевропейскому. История Западной Европы, по мнению славянофилов, определялась постоянной взаимной борьбой эгоистических личностей, враждебных друг другу сословий, деспотизмом на крови построенных государств.

В основе же русской истории лежит **община** — организация, приучавшая подчинять свои эгоистические интересы общим, коллективным. Православие ещё больше укрепило способность забывать о

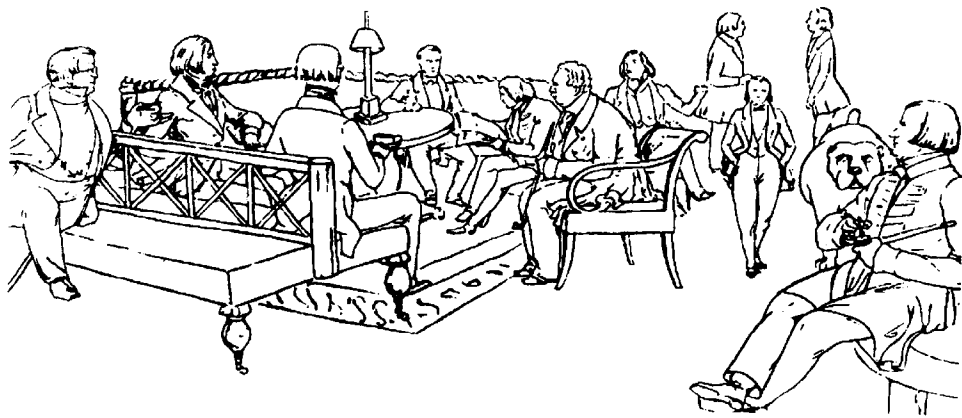
себе, оказывать помощь тем, кто слабее, терпеливо выносить все тяготы жизни.

Государственная власть, призванная извне, опекала русский народ, защищала его от внешних врагов, поддерживала необходимый порядок, но не вмешивалась в духовную, частную, местную жизнь. Хотя власть эта носила самодержавный характер, она чутко прислушивалась к мнению народа, поддерживая с ним постоянный контакт через Земские соборы.

Но весь этот гармоничный, близкий к идеальному строй жизни был в корне нарушен ненужными, более того, вредными реформами Петра I.

Славянофилы призывали восстановить допетровские устои общественной и государственной жизни. Прежде всего, считали они, необходимо возродить духовное единство русского народа, а для этого следовало отменить крепостное право, непреодолимой преградой отделяющее крестьян от остальных слоёв населения. Затем, сохраняя самодержавный строй, нужно изжить его деспотический характер, наладить утраченную взаимосвязь между государством и народом. Этой цели славянофилы надеялись достичь введением самой широкой гласности; мечтали они и о возрождении Земских соборов.

Таким образом, резко расходясь в своём восприятии прошлого России, славянофилы и западники одинаково критически воспринимали её настоящее и предлагали схожие средства для достижения лучшего будущего: отмену крепостного права и изменение государственного строя. Герцен имел все основания писать о западниках и

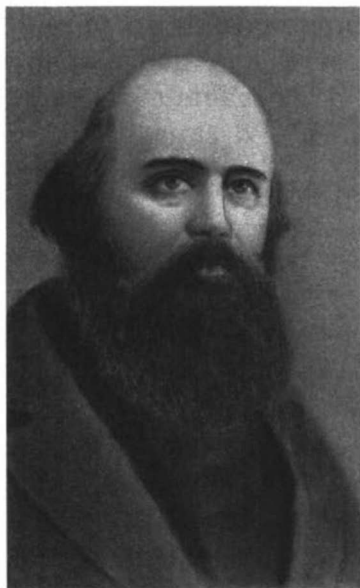


*Собрание кружка славянофилов. Рисунок XIX в.*

славянофилах, что они «смотрели в разные стороны в то время, как сердце у них билось одно». Свои идеи славянофилы и западники распространяли всеми возможными средствами — в салонных беседах, журнальных публикациях, университетских лекциях, всё в большей степени овладевая общественным сознанием и расшатывая самодержавно-крепостнические устои.

**Кружок петрашевцев.** Особое место в общественном движении этого времени занял кружок петрашевцев, существовавший в Петербурге в 1845—1849 гг. Основателем кружка был молодой чиновник Министерства иностранных дел *М. В. Буташевич-Петрашевский*. Среди членов кружка — мелких чиновников, учителей, литераторов — выделялись *Д. Д. Ахшарумов*, *Н. А. Спешнев*, *С. Ф. Дуров*, *Н. С. Кашкин*, *Ф. М. Достоевский*.

Долгое время кружок носил просветительский характер: его члены обсуждали различные произведения литературы и научной мысли. На первом месте здесь были сочинения социалистического характера. Особый интерес у членов кружка вызывало учение француза Ш. Фурье. Он призывал к созданию особых сообществ — «фаланг», члены которых должны были организовывать всю свою жизнь и деятельность на основе «разумной кооперации».



*М. В. Буташевич-Петрашевский*

Однако постепенно они от обсуждения отвлечённых идей перешли к спорам по самым злободневным вопросам русской жизни. Всё чаще стали говорить о необходимости введения в России республиканского строя, об отмене крепостного права. Часть членов кружка заявляли о необходимости революции, готовы были создать тайное общество, призывали готовить крестьянский бунт, поднимать на восстание солдат. Ими был даже приобретён печатный станок для тайной типографии.

Дальше этого, правда, дело не пошло. В 1849 г. 34 члена кружка были арестованы. Судил петрашевцев военный суд, приговор которого отличался жестокостью: хотя члены кружка, в сущности, не пошли дальше антиправительственных разговоров, 21 человек был приговорён к расстрелу. Подобная жестокость в значительной степени объясня-

лась страхом царского правительства перед революцией, охватившей в это время всю Европу. Правда, в последний момент петрашевцам был зачитан царский приказ об отмене расстрела. Одних членов общества сослали в Сибирь, на каторгу, других отдали в солдаты.

В целом общественное движение второй четверти XIX в. развивалось в чрезвычайно сложных условиях (мощное давление официальной идеологии, полицейский надзор, жёсткая цензура) и приобретало характер всё более оппозиционный по отношению к царскому правительству. Противникам существующего строя, поначалу совсем немногочисленным, удалось, несмотря на все препятствия, привлечь к себе значительную часть общества, заразить её желанием перемен. Этот общественный настрой со всей своей силой сказался впоследствии, в период подготовки и проведения Крестьянской и других реформ.

1. Каково значение толстых журналов, салонов, дружеских кружков в развитии общественного движения? 2\*. Во второй половине 1850-х гг. А. И. Герцен писал: «Тридцать лет тому назад Россия будущего существовала исключительно между несколькими мальчиками, только что вышедшими из детства, а в них было наследие общечеловеческой науки и чисто народной Руси». Прокомментируйте высказывание мыслителя. Какое научное наследие он имеет в виду? К чему приводило его освоение? 3. Какие идеи «Философического письма» П. Я. Чаадаева являлись вызовом теории «официальной народности»? 4. Проанализируйте взгляды западников и славянофилов. Заполните таблицу. К какому направлению общественной мысли вы отнесёте эти идеи? Озаглавьте таблицу.

	Западники	Славянофилы
Персоналии		
Концепция истории России		
Ключевые исторические события		
Отношение к самодержавию и крепостничеству		
Методы воздействия на общество		

5. Сравните взгляды славянофилов и сторонников теории «официальной народности» на православие, самодержавие, народность. Сделайте выводы. 6. Какие идеи обсуждали члены кружка Петрашевского? Почему расправа с ними была столь жестокой? 7\*. Напишите мини-эссе на тему «Судьба России» от лица сторонника теории «официальной народности», западника или славянофила.

# Документы и материалы

## ИЗ КНИГИ А. И. ГЕРЦЕНА «БЫЛОЕ И ДУМЫ»

Война наша сильно занимала литературные салоны в Москве. Вообще Москва входила тогда в ту эпоху возбуждённости умственных интересов, когда литературные вопросы, за невозможностью политических, становятся вопросами жизни. Появление замечательной книги составляло событие; критики и антикритики читались и комментировались с тем вниманием, с которым, бывало, в Англии или во Франции следили за парламентскими прениями. Подавленность всех других сфер человеческой деятельности бросала образованную часть общества в книжный мир, и в нём одном действительно совершался глухо и полусловами протест против гнёта.

В лице Грановского московское общество приветствовало рвущуюся к свободе мысль Запада, мысль умственной независимости и борьбы за неё. В лице славянофилов оно протестовало против оскорблённого чувства народности.

1. В чём причины описанного А. И. Герценом повышенного внимания к литературе? 2. Используя источник, выскажите и аргументируйте своё мнение: можно ли считать, что духовная жизнь образованной части общества в 40-е гг. XIX в. была подавлена, находилась в состоянии застоя?

## § 18 Культура России первой половины XIX в.

**Проблема.** Какие противоречия и почему существуют в развитии культуры России первой половины XIX в.?

**Вспомните значение понятий:** ампир, романтизм, реализм, эклектика.

**Ответьте на вопрос.** Как происходило становление национального самосознания жителей России в XVII – XVIII вв.?

В первые десятилетия XIX в. русская культура прошла чрезвычайно важный этап в своём развитии. Если поначалу при всём своеобразии она продолжала сохранять несколько подражательный характер по отношению к культуре Западной Европы, то постепенно в разных сферах культурной жизни России всё ярче проявляется ин-

терес к своей стране, с её реальными проблемами, к своему народу, с его неповторимыми, только ему присущими чертами; всё более настойчивыми становятся попытки разобраться во всех сложностях своего исторического развития. Иными словами, русская культура переживает процесс становления **национального самосознания**.

Важнейшим этапом в этом чрезвычайно сложном и противоречивом процессе явилась Отечественная война 1812 г., заставившая европейски образованное общество по-новому взглянуть на народ, увидеть в нём не безгласную тёмную массу, а героя, способного пожертвовать всем ради спасения Родины. Затем серьёзную роль сыграли здесь дискуссии 1840-х гг. между западниками и славянофилами о судьбах России в прошлом, о перспективах её развития в будущем. Представители разных сфер русской культуры чутко реагировали на эти споры, откликались на них своими произведениями.

**Просвещение.** При этом следует иметь в виду, что при всех переменах к лучшему культура, унаследованная от XVIII в., и в это время продолжает охватывать лишь незначительную часть населения России, оставаясь «культурой избранных». Это было связано прежде всего с характером русского просвещения, которое и в первой половине XIX в. оставалось доступным лишь немногим.

Система просвещения, которую в начале своего правления попытался создать Александр I (о чём рассказывалось в § 12), почти ничего не дала основной массе населения: приходские школы для крестьянских детей так толком и не появились; уездных училищ для детей мещан было открыто явно недостаточно. Лишь в ходе реализации реформы государственных крестьян П. Д. Киселёва возникла довольно обширная сеть школ для крестьян. За десять лет число школ в селениях государственных крестьян приблизилось к 3 тыс. В результате грамотных среди этой категории крестьян насчитывалось 5—7% (среди помещичьих крестьян — около 1 %). Всего к середине XIX в. в России существовало около 8 тыс. учебных заведений. По сравнению с началом века (около 300 учебных заведений) налицо значительный рост. Но для огромной страны это оставалось небольшой цифрой. Поэтому так незначителен оказался прирост грамотных людей в стране: от 1—1,5% в начале XIX в. до 4—4,5% к 1861 г.

Зато Россия в это время получила неплохие гимназии и университеты; одновременно с этим создаются привилегированные учебные заведения с высоким уровнем образования — лицеи, из которых наибольшую известность приобрёл Царскосельский. Начинают открываться высшие учебные заведения технического профиля: технологи-

ческий, межевой, лесной институты. В целом система среднего и высшего образования в первой половине XIX в. переживает период становления, на глазах превращаясь в серьёзное явление европейского уровня. Это образование всё больше привлекает дворянских отпрысков, ранее решительно предпочитавших ему военные кадетские корпуса; всё в большей степени среднее и высшее образование начинают получать выходцы из других сословий: духовного, купеческого, мещанского. Тем самым закладывается основа для формирования нового социального слоя — разночинной интеллигенции, которой было суждено сыграть чрезвычайно важную роль в русской истории.

**Печать и библиотеки.** Развитие просвещения, рост, хотя и не очень значительный, числа образованных людей неизбежно вели к усилению спроса на печатную продукцию. К середине XIX в. в год печаталось около 2 тыс. книг, число газет и журналов доходило до 230. Именно в это время в России появляются издатели, которые пытаются превратить книгоиздательское дело в доходное предприятие в отличие от Н. И. Новикова, для которого это дело было воплощением просветительских устремлений. Однако стремление получить прибыль (конечно, если оно носило разумный характер) тоже могло идти на пользу просвещению. Так, самый знаменитый издатель нового типа А. Ф. Смирдин, стремясь расширить круг покупателей своей продукции, сумел заметно снизить цены на неё. Между тем Смирдин выпустил в свет более 70 собраний сочинений, в том числе Пушкина, Крылова, Гоголя.

Заметно бóльшую роль, чем раньше, в жизни общества стали играть журналы и газеты: «Вестник Европы», издававшийся Н. М. Карамзиным, «Телескоп» Н. И. Надеждина, «Отечественные записки» А. А. Краевского, «Современник» А. С. Пушкина (позже Н. А. Некрасова), «Москвитянин» М. П. Погодина. Содержание журналов приобретало всё более разнообразный характер: наряду с художественными произведениями в них печатались критические и публицистические статьи, научные очерки и т. д. Журналы начинают оказывать заметное влияние на формирование того или иного мировоззрения у читателей.

Значительным явлением стало открытие публичных библиотек. Самой большой была Императорская публичная библиотека в Петербурге. Открываются библиотеки и в некоторых губернских городах: Туле, Калуге. Здесь они, как правило, создавались местными элитами без какой-либо поддержки правительства.

**Наука.** Успехи в научной сфере были непосредственным результатом развития системы среднего и особенно высшего образования. Ведь по уставу 1804 г. все университеты, наряду с Академией наук, становились научными центрами. Они получали право создавать учёные общества «по распространению науки». Так, при Московском университете уже в 1805 г. были открыты Общество испытателей природы, главной целью которого было изучение природных богатств страны, и Общество истории и древностей российских, посвятившее свою деятельность сбору и исследованию материалов по русской истории. С 1811 г. при университете существовало ещё и Общество любителей российской словесности.

При очень заметном роете уровня российской науки в различных сферах её появляется всё больше ярких, талантливых, оригинально мыслящих людей, ни в чём не уступающих своим недавним учителям — евронейским учёным. Недаром в первой половине XIX в. в России совершается целый ряд важнейших открытий. Так, профессор Казанского университета Н. И. Лобачевский в 1826 г. создал новую геометрическую систему, получившую название неевклидовой геометрии. Её значение было в полной мере осознано учёными лишь через много лет: она сыграла огромную роль в развитии математического мышления и послужила предпосылкой для многих современных знаний в этой сфере. Заметный след в математической науке оставили П. Л. Чебышев, М. В. Остроградский и др.

Что касается естественных наук, то здесь приоритетной для русских учёных становится химия — возможно, это было связано со стремительным развитием текстильного производства, в котором химия имела большое практическое значение. Очень сильная школа учёных-химиков во главе с Н. Н. Зининым и А. М. Бутлеровым складывается в это время в Казанском университете.

Русские учёные первой половины XIX в. делают целый ряд изобретений, имевших огромное практическое значение. В 1802 г. академик В. В. Петров первым в мире продемонстрировал явление вольтовой дуги и выдвинул идею её применения для сварки металлов. Выдающийся учёный и практик П. А. Аносов разрабатывал способы плавки высококачественной стали, возродил давно утраченный секрет изготовления булатной стали. П. Л. Шилинг в 1832 г. изобрёл электромагнитный телеграф, а Б. С. Якоби создал несколько типов телеграфных аппаратов, в том числе и первый буквопечатающий.

Замечательных успехов добивается в это время и русская медицина. Одним из её достижений стали хирургические операции



Н. И. Пирогова, впервые применившего в них во время Крымской войны наркоз и гипсовую повязку.

Заметное развитие в это время получают и гуманитарные науки, прежде всего история. Её особое значение состояло в том, что исторические труды в это время всё больше привлекали не только учёных-специалистов, но и широкие общественные круги. Заслуга в этом в значительной степени принадлежала Н. М. Карамзину, автору 12-томной «Истории государства Российского» (1818). Это основательное научное произведение было к тому же написано чрезвычайно увлекательно, прекрасным языком. «История...» Карамзина сразу стала популярной в самых разных слоях общества, вовлекая своих читателей в размышления о прошлом России, о путях её развития.

Усилившийся благодаря Карамзину интерес к истории привёл к тому, что в последующие десятилетия резко возросло число публикаций исторических источников, стали разрабатываться новые методы их научного осмысления и использования, появились исследования на конкретные исторические темы. В это время историческая наука в России делает мощный рывок вперёд, выходя на уровень европейской науки. Свидетельством тому явилось создание «Истории России с древнейших времён» С. М. Соловьёва. Первый том этого грандиозного произведения, в котором учёный, освоивший огромное количество источников, показывал основные закономерности процесса исторического развития России, вышел в 1851 г.

**Российские первооткрыватели.** Географические исследования составляли важнейшую и в то же время весьма специфическую сферу русской науки. Основой их, так же как и в XVIII в., являлись научные экспедиции, впечатлявшие и своим размахом, и прекрасной организацией.

Прежде всего это касалось кругосветных путешествий русских мореплавателей и учёных. Первое из них было осуществлено в 1803—1806 гг. на кораблях «Надежда» и «Нева», которые под командованием И. Ф. Крузенштерна и Ю. Ф. Лисянского прошли три океана. Особенно важные исследования были проведены на Дальнем Востоке (нанесены на карту очертания Сахалина и ряда других островов).

Второе русское кругосветное плавание состоялось в 1819—1821 гг. Его возглавили Ф. Ф. Беллинсгаузен и М. П. Лазарев на шлюпах (одномачтовых судах) «Восток» и «Мирный». Этой экспедицией, исследовавшей территории за Южным полярным кругом, в 1820 г. был открыт новый континент, получивший название Антарктида.

В XIX в. последовательное развитие получило начатое Академией наук ещё в предыдущем столетии целенаправленное изучение природы и населения России. С этой целью академия посылает экспедиции на побережье Северного Ледовитого океана, в Сибирь, на Дальний Восток, в Среднюю Азию. В ходе этих экспедиций нередко совершались серьёзные географические открытия. Особенно замечательной в этом отношении была Амурская экспедиция, которую возглавил Г. И. Невельской. В ходе этой экспедиции было изучено устье реки Амура и многие километры дальневосточного побережья. Невельской, в частности, первым доказал, что Сахалин — это остров, а не полуостров, как полагали тогда западные учёные. Непосредственным результатом экспедиции Невельского, так же как и многих других, стало активное освоение русскими людьми новых для себя регионов.

**Литература.** Именно в это время русская литература приобретает самостоятельный, свободный от бездумного подражания Западу характер, становясь всё более глубокой по мысли и выразительной по художественным средствам.

Последним течением, откровенно заимствованным у Запада, был **романтизм**. Однако и здесь в произведениях русских романтиков достаточно ярко проявились самобытные черты. Так, идея индивидуализма, самоценности человеческой личности, воспринятая из западного романтизма, в русской литературе, как правило, сочеталась с чувством ответственности за свой народ, с жертвенностью во имя блага других людей. Особенно характерен подобный подход был для писателей-декабристов: поэта К. Ф. Рыльева, прозаика А. А. Бестужева-Марлинского, искавших героические сюжеты, связанные с борьбой против деспотизма и несправедливости. Неудовлетворённость действительностью была характерна и для замечательного поэта-романтика В. А. Жуковского. Однако его герои, как правило, не борются с существующим злом, а бегут от него, уходя в мистические переживания, скрываясь в волшебном, сказочном мире.

С именем А. С. Пушкина, чьё раннее творчество развивалось также в русле романтизма, связана победа нового и самого значительного в русской литературе XIX в. направления — **реализма**. Романтические поэмы Пушкина («Руслан и Людмила», «Кавказский пленник», «Цыганы») имели необыкновенный успех. И всё же интерес к этим поэмам был не сравним с тем впечатлением, которое произвели на русское общество реалистические произведения Пушкина, которые стали появляться в печати со второй половины 1820-х гг. В пушкинских стихах и прозе этого периода читатель впервые столк-

нулся не с условными сюжетами и героями, а с реальной Россией, с живыми людьми, их бедами, радостями и заботами. Недаром пушкинский роман в стихах «Евгений Онегин» В. Г. Белинский называл «энциклопедией русской жизни».

М. Ю. Лермонтов, достойный продолжатель А. С. Пушкина, показал себя в своих произведениях глубоким знатоком человеческой природы, великим мастером психологического реализма. В то же время, в отличие от Пушкина, обладавшего редким талантом воспринимать и изображать окружающий мир как гармоничное целое, в котором добро и зло уравниваются друг друга, Лермонтов видел в этом мире прежде всего зло. Эта характерная для романтизма черта — пессимистическое восприятие действительности — проходит и через многие стихотворения Лермонтова, и через его замечательные поэмы (особенно характерен в этом отношении «Демон»), и через поразивший современников роман «Герой нашего времени».

Особое место в русской литературе занял Н. В. Гоголь, придав ей во многом сатирическую, обличительную направленность. И в своей знаменитой пьесе «Ревизор», и в гениальной поэме «Мёртвые души» Гоголь сосредоточился прежде всего на изображении тёмных сторон русской жизни, воплотившихся в корыстолюбивых, чинящих произвол бюрократах-чиновниках и невежественных помещиках. Это было сделано с искусством, потрясшим всю читающую Россию. По замыслу Гоголя разоблачение зла в первом томе «Мёртвых душ» должно было в двух последующих томах уравновеситься победой добра: преображением главных героев, победой в них Божественного начала. Однако воплотить свой замысел писатель не смог.

В глазах современников рано умерший Гоголь стал основателем особой «натуральной школы», для которой был свойствен реализм, критическое отношение к той жизни, которую вели представители высших классов, глубокое сочувствие к простому народу. Эта школа дала много замечательных талантов. Среди них особо выделялись И. С. Тургенев, который в своих «Записках охотника» воспевал духовную красоту крепостных крестьян, исподволь внушая своим читателям мысль о необходимости их освобождения; А. Н. Островский, обращавшийся в своих пьесах к миру купцов, мещан, мелких чиновников и умевший предельно убедительно показать, как жестокий, несправедливый порядок вещей превращает человека в свою жертву.

**Театр.** Совершенно особую, небывалую прежде роль начинает играть театр. Его популярность в самых разных слоях общества в это время постоянно растёт. Увлечение театром охватывает провинцию,

где во всё большем количестве формировались театральные труппы. Основными же центрами театральной культуры становятся Большой и Малый театры в Москве, Александринский театр в Петербурге.

Особо нужно отметить горячо любимый москвичами Малый театр, в творческой деятельности которого воплотились многие лучшие черты русского театрального искусства. Здесь играли замечательные актёры. Романтическое направление, проявлявшееся в постоянно приподнятом, высокоэмоциональном исполнении ролей, было представлено П. С. Мочаловым, который особенно прославился своей игрой в роли Гамлета. Актёром же, сумевшим создать глубоко реалистические, идущие от жизни образы Фамусова из «Горя от ума», Городниного из «Ревизора», стал М. С. Щепкин, которого справедливо считают великим реформатором актёрского исполнительского искусства.

**Музыка.** В этой сфере не менее выразительно и последовательно, чем в других, происходят всё те же процессы: преодоление подражательности, поиски самобытного пути, обращение в этих поисках к окружающей действительности, к народу как источнику вдохновения.

Наиболее яркой и значительной фигурой музыкальной культуры того времени стал М. И. Глинка, создатель национальной школы русской классической музыки. Его творческая позиция предельно ясно была выражена в словах: «Музыку создаёт народ, композиторы лишь аранжируют её». Русский народный дух действительно господствует в замечательных операх Глинки «Жизнь за царя» и «Руслан и Людмила» (по поэме А. С. Пушкина). Дело Глинки получило достойное продолжение в творчестве А. С. Даргомыжского, автора оперы «Русалка».

Нужно отметить, что наряду с такими сложными и значительными музыкальными произведениями, как опера, в это время чрезвычайной популярностью пользуются романсы, которые в равной степени любимы и в великосветских салонах, и в скромных дружеских компаниях. Романсы с охотой писали и Глинка, и Даргомыжский, и более скромные по своим возможностям композиторы: А. А. Алябьев, А. И. Варламов. Как правило, романсы самым тесным образом были связаны с народными песнями.

**Живопись. Скульптура.** В первые десятилетия XIX в. изобразительное искусство в своём развитии прошло через те же этапы, что и литература, музыка, театр. В начале века здесь наряду с пришедшим из прошлого столетия классицизмом утверждается романтиче-

ское восприятие мира. Для романтической живописи характерны эмоциональная приподнятость, стремление выделить в изображаемом человеке, пейзаже, историческом эпизоде наиболее яркие, возвышенные черты, увлечь ими зрителя.

Одним из наиболее значительных художников-романтиков того времени был портретист О. А. Кипренский.

В своих работах он стремился подчеркнуть возвышенное начало изображаемого человека, передать его сложный внутренний мир. К его лучшим произведениям относятся замечательный автопортрет, портрет В. А. Жуковского, прославивший художника прижизненный портрет А. С. Пушкина. Другим знаменитым портретистом того времени был В. А. Тропинин, автор ещё одного прижизненного портрета великого поэта. Тропинин писал свою натуру проще, будничнее: стремясь полнее раскрыть характер своего героя, изображал его в домашней обстановке, окружённым привычными вещами. Характерно, что Тропинин, оставаясь крепостным до 47 лет, был одним из первых русских художников, обратившихся к образам простых людей, таких, как его знаменитая «Кружевница». То же было характерно и для А. Г. Венецианова, поэтизовавшего обыденную крестьянскую жизнь («Гумно», «На пашне», «На жатве»). Его картины поражают своей естественностью и простотой.

Однако самым популярным художником первой половины XIX в. суждено было стать К. П. Брюллову. Это был, наверное, последний значительный деятель искусства, творивший в манере, уходившей в прошлое: его картинам — знаменитому «Последнему дню Помпеи», замечательным портретам свойственно было своеобразное сочетание условностей классицизма и эмоциональной приподнятости романтизма.

Будущее же русской живописи было за реализмом, становление которого в этой сфере происходит в 1830—1840-е гг.; черты реализма явственно просматривались уже в живописи Тропинина и Венецианова.

Вершиной же реалистического искусства той эпохи стали жанровые картины П. А. Федотова («Сватовство майора», «Завтрак аристократа» и пр.). В этих картинах с гоголевской выразительностью давались характеристики персонажей из купеческого, мещанского сословий, круга небогатых дворян. Если первым работам художника была свойственна сатирическая, разоблачительная направленность, то в его позднем творчестве («Анкор, ещё анкор») ощущается глубокая печаль, вызванная осознанием трагичности жизни.

Особняком стоит фигура А. А. Иванова — глубоко верующего художника, посвятившего жизнь воплощению своих мыслей и чувств в картине «Явление Христа народу». Сюжет картины по замыслу автора затрагивал поворотный момент в истории человечества. Приход Христа означал появление надежды на светлое и счастливое будущее, торжество добра, справедливости и любви.

В то время целый ряд значительных произведений был создан и в русской скульптуре, где по-прежнему господствует классическое направление. Так, скульптор Б. И. Орловский создал величественные памятники Кутузову и Барклаю де Толли, установленные у Казанского собора в Петербурге. Символом России становится памятник Минину и Пожарскому на Красной площади работы И. П. Мартоса. Выдающиеся произведения были созданы П. К. Клодтом: конные группы на Аничковом мосту, памятники И. А. Крылову и Николаю I (все в Петербурге).

**Архитектура.** В отличие от большинства других сфер художественной культуры в архитектуре (так же как и в скульптуре) в первые десятилетия XIX в. продолжает господствовать классицизм. Именно в то время его характерные черты — торжественность, сочетающаяся со строгостью и простотой, — достигли наибольшей полноты выражения. Эти черты ясно просматриваются в таких архитектурных памятниках, как Казанский собор, созданный А. Н. Ворониным, Адмиралтейство, перестроенное в то время в самом строгом классическом духе А. Д. Захаровым, и в ряде других строений Санкт-Петербурга.

В Москве, заново отстроившейся после пожара 1812 г., классицизм приобрёл большую мягкость линий и форм. Застройка послевоенной Москвы связана прежде всего с именем О. И. Бове, возглавлявшим соответствующую комиссию. Кроме того, сам Бове возвёл здания Большого и Малого театров, Триумфальную арку в честь победы над французами и совместно с А. А. Бетанкурсом строил здание Манежа. Очень заметной фигурой среди московских архитекторов был Д. Жилярди, построивший здание Московского университета и целый ряд дворянских особняков.

Последним великим зодчим русского классицизма считается К. И. Росси. О нём говорили, что он «мыслил ансамблями». Именно Росси завершил планировку Дворцовой и Сенатской площадей Петербурга, построил Михайловский дворец (ныне Русский музей), Александринский театр, Публичную библиотеку. Напротив Зимнего дворца он возвёл здание Главного штаба с его знаменитой аркой и здание Мини-

стерства иностранных дел. Характерную для классицизма строгость России очень умело и органично сочетал с лёгкостью и парадностью.

С конца 1830-х гг. начинается новый этап русской архитектуры: господствующим в ней становится стиль **эklekтики**, в котором нередко весьма искусственно сочетались стили, заимствованные у разных эпох и народов. Наиболее характерным для эпохи Николая I был русско-византийский стиль, возникший под влиянием теории «официальной народности». Архитекторы, работавшие в этом стиле, видели свою задачу в возрождении черт, характерных для зодчества Византии и Древней Руси. Самым знаменитым из них был К. А. Тон. Среди созданных им сооружений такие уникальные памятники, как Большой Кремлёвский дворец, Оружейная палата в Москве, Московский вокзал в Петербурге и Петербургский в Москве. Самым же известным его произведением стал храм Христа Спасителя, возведённый в память войны 1812 г.

Подводя итоги истории русской культуры первой половины XIX в., следует ещё раз отметить значимость этого этапа. Именно в эти годы в ней изживается подражательность, зависимость от культуры западноевропейской. Рост национального самосознания, обращение за вдохновением к родной почве, к собственному народу делают русскую культуру всё более самостоятельной, всё более самобытной и в конечном итоге всё более плодотворной. Именно в то время в самых различных сферах появляются деятели — писатели, композиторы, художники, учёные, которые в своём творчестве выходят на небывало высокий уровень, обогащая им не только отечественную, но и мировую культуру. В то же время русская культура по-прежнему остаётся доступной лишь для относительно небольшого круга образованных людей, прежде всего дворян и очень незначительных по численности представителей других сословий. Для того чтобы этот круг разомкнулся, чтобы культура охватила широкие массы населения, России необходимо было выйти на принципиально новый уровень развития, покончив с крепостным правом, сословной замкнутостью, засильем бюрократии и т. п.

1. Сравните развитие системы просвещения в царствование Александра I и Николая I: а) какие принципы остались неизменными; б) что изменилось к лучшему; в) какие негативные явления в сфере просвещения появились во второй четверти XIX в. 2. Объясните, почему во второй четверти XIX в. восторжествовала идея, «что вооружать нацию знаниями надо лишь в той мере, в какой это необходимо для технических нужд государства, притом строго охраняя публику от проник-

новения в умы зловередных политических идей» (А. А. Корнилов). 3. Какие новые явления возникли в отечественной науке и культуре в первой половине XIX в.? 4. Проанализируйте развитие отечественной науки в первой половине XIX в. Используя знания по всеобщей истории, определите вклад российской науки в развитие мирового научного знания. 5\*. Подберите литературные примеры, которые позволяют показать особенности романтизма и реализма. Какие факторы влияли на утверждение реалистического направления в русской литературе? 6\*. Прослушайте отрывки из музыкальных произведений М. И. Глинки и А. С. Даргомыжского. Поделитесь своими впечатлениями. Как были связаны между собой музыка, литература и история? 7\*. Подготовьте рассказ об одном из живописных, скульптурных или архитектурных произведений эпохи. 8\*. Выберите литературное или иное художественное произведение, которое представляет для вас символ эпохи (первая половина XIX в.). Защитите свой выбор в дискуссии с одноклассниками.

## Вопросы и задания к разделу 3

1. Подтвердите фактами или опровергните мнение: «Модернизационные процессы в России первой половины XIX в. развиваются недостаточно быстро». 2. Покажите влияние крепостной системы на экономическую, социальную и политическую сферы жизни общества в первой половине XIX в. 3. Определите соотношение реформаторских и консервативных тенденций в царствование Александра I и Николая I. Сформулируйте проблему и выскажите свою точку зрения по этой проблеме. 4. Какие экономические и социальные явления появились в России в первой половине XIX в., во второй четверти XIX в.? 5. Определите болевые точки внешней политики России в первой четверти XIX в., во второй четверти XIX в. Какие изменения происходили во внешнеполитическом курсе государства? Что оставалось неизменным? 6. Как отражалось в культуре первой половины XIX в. становление национального самосознания? 7. Какие люди (политические и общественные деятели, предприниматели, деятели литературы и искусства и др.) могут олицетворять изученную вами эпоху? Аргументируйте свою точку зрения.

## Темы для исследований и проектных работ

1. Проблемы российской экономики в первой половине XIX в.
2. Промышленный переворот в России и в одной из западных стран.
3. Крепостничество как тормоз модернизации.
4. Антикрепостнические идеи и попытки реформирования крепостнических порядков в первой половине XIX в.



5. «Гроза 12-го года» и развитие русской культуры первой половины XIX в.

6. Александр I: «кочующий деспот» или «просвещённый монарх»?

7. Оценка движения декабристов в современной российской историографии.

8. «Декабристы без декабря».

9. Николай I: реакционер или консервативный реформатор?

10. Золотой век русской культуры.

11. Альтернативы развития России в первой половине XIX в.

12. Как повлияла теория официальной народности на систему образования в России?

13. События первой половины XIX в. в изобразительном искусстве.



## РАЗДЕЛ 4

### Россия во второй половине XIX в.

**Основная проблема.** Что изменили Великие реформы в России? Что и почему они не могли изменить?

#### § 19 Начало правления Александра II. Крестьянская реформа

**Проблема.** Почему необходимая стране Крестьянская реформа была неоднозначно воспринята разными слоями общества?

**Вспомните значение понятий:** крепостной, удельный, государственный крестьянин, барщина, оброк.

**Ответьте на вопрос.** Какие формы землевладения и землепользования существовали в европейских странах и США в XIX в.?

Александр II, вступивший на престол в 1855 г., сразу же оказался перед необходимостью решать вопрос о крепостном праве. Этот вопрос на протяжении нескольких десятилетий обсуждался в обществе, интерес к нему проявлялся и в высших государственных сферах. Однако перед ним остановились и полный гуманных стремлений Александр I, и волевой, последовательный Николай I. Причины, заставившие их колебаться, ограничиваться указами, не имевшими принципиального значения, ясны: во-первых, за крепостное право горой стояла бóльшая масса помещиков, с настроениями которых самодержавная власть всегда считалась; во-вторых, крепостное право давно уже превратилось в надёжный фундамент государства и разрушать его казалось предельно опасно.

Однако Крымская война ясно показала, что Россия стоит перед выбором: либо серьёзные реформы, первой из которых должна быть Крестьянская, либо всё более безнадёжное экономическое отставание и неизбежно связанные с ним дальнейшие военные поражения и территориальные потери.

**Подготовка реформы.** Первые решения Александра II носили традиционный характер: в 1857 г. он создал очередной секретный



*Александр II*

комитет по крестьянскому вопросу. Комитет действовал так же, как при Николае I, стремясь всеми силами затянуть решение вопроса. Поэтому император вскоре попытался вывести крестьянский вопрос за пределы петербургских канцелярий. Он решил заставить помещиков самих проявить инициативу в деле освобождения крестьян, убедить их в том, что отмены крепостного права не избежать. В итоге часть помещиков поняла, что выгоднее принять участие в подготовке реформы, попытавшись при этом соблюсти свою выгоду.

Первыми инициативу проявили помещики трёх западных губерний — Виленской, Ковенской и Гродненской. В ответ на их прошение 20 ноября 1857 г. последовал царский рескрипт генерал-губернатору этих губерний *В. И. Назимову* об учреждении в

каждой из них губернских комитетов из помещиков для подготовки проектов Крестьянской реформы. В 1857—1858 гг. подобные комитеты были учреждены по дворянским прошениям во всех губерниях России, где были крепостные крестьяне.

Подготовка реформы окончательно приобрела гласный, открытый характер. С 1858 г. секретный комитет стал называться Главным комитетом по крестьянскому делу.

■ К весне 1859 г. большинство губернских комитетов завершило свои работы. Комитеты помещиков чернозёмных губерний стремились сохранить за помещиками большую часть их земель, предоставив крестьянам самые незначительные наделы. Вопрос о выкупе членов этих комитетов волновал меньше. Напротив, комитеты помещиков Нечерноземья, получавших большую часть своих доходов с оброка, стремились компенсировать грядущую потерю этих доходов максимально большим выкупом. Землю же они готовы были предоставить крестьянам более щедро.

Верховная власть на основе местных проектов создала единое для всей России «Положение об отмене крепостного права». 4 марта 1859 г. были учреждены Редакционные комиссии, в состав которых царь подобрал чиновников, разделявших его стремление к преобразованиям.

Председателем Редакционных комиссий стал *Я. И. Ростовцев*. Правой рукой его был *Н. А. Милютин* — признанный лидер немногочисленной, но очень активной в то время **либеральной бюрократии**. Этим руководителям удалось организовать деятельность комиссий таким образом, что к осени 1860 г. они, проделав огромную работу, подготовили «**Положение об отмене крепостного права**».

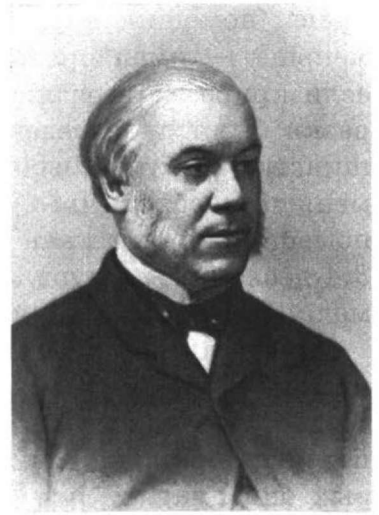
При разработке проекта члены Редакционных комиссий стремились исходить из общегосударственных соображений.

Их проект значительно в большей степени учитывал крестьянские интересы, чем самые либеральные дворянские проекты. Нормы земельных наделов в нём заметно увеличились, а размер выкупа уменьшился. Подобная позиция Редакционных комиссий вызвала бурное негодование поместного дворянства и многих высших сановников.

Александр II пошёл на уступки крепостникам, позволив внести в проект ряд поправок в духе «ограждения выгод помещиков». **19 февраля 1861 г.** царь подписал манифест, возвещавший отмену крепостного права, и окончательный текст «**Положения о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости**».

**Содержание реформы.** Крестьяне сразу же получили личную свободу, т. е. перестали быть помещичьей собственностью. Помещик утрачивал вотчинную власть над ними: теперь он не мог подвергать крестьян телесным наказаниям, продавать их оптом и в розницу; он терял право вмешиваться в хозяйственные и личные дела своих бывших крепостных. Но до тех пор пока крестьяне не рассчитаются со своим недавним владельцем, заплатив выкуп за положенную им землю, они обязаны были по-прежнему работать на барщине и платить помещику денежный оброк. Перестав быть крепостными, они попадали в переходное состояние, получив название временнообязанных. Всего в ходе Крестьянской реформы свободу получили более 24 млн бывших крепостных крестьян, что составляло более 40% населения России.

В «**Положении...**» были чётко указаны **нормы наделов**, которые могли получить крестьяне. Если эти нормы превышали то количество земли, которым крестьянин пользовался до отмены крепостного



*Н. А. Милютин*

права, помещик должен был прирезать недостающее; если же были меньше — имел право отрезать излишнее в свою пользу. При этом если прирезку в различных губерниях получили от 3 до 15%, то **отрезки** были произведены у 40—65% крестьян. Таким образом, большинство крестьян было обезземелено за счёт отрезков, получив земли меньше необходимого. В целом 10 млн душ мужского пола бывших помещичьих крестьян получили около 34 млн десятин земли, или 3,4 десятины на душу. Около 900 тыс. бывших дворовых и крестьян мелкопоместных дворян вообще не получили земли.

Земельный надел крестьяне получали в ходе **выкупной операции**. Сумма выкупа, определённая в «Положении...», совершенно не соответствовала реальной стоимости выкупаемой земли. Крестьянам, по сути, приходилось выкупать не землю, а свои заработки, с которых они платили помещику оброк. Это было сделано прежде всего в интересах помещиков Нечерноземья, получавших основные доходы именно от оброка, точно так же, как обезземеливание крестьян проводилось в интересах помещиков Черноземья, имевших доход в основном с земли.

■ Расчёты проводились по следующей схеме. Имелось в виду, что, уходя на волю, крестьянин должен был уплатить помещику такую сумму денег, которая, будучи положена в банк, приносила бы в год доход, равный прежнему годовому оброку с этого крестьянина. Другими словами, те деньги, которые раньше помещик получал от крепостного в виде оброка, теперь шли ему как проценты от капитала, помещённого в банк. Поскольку в те времена капитал в банке приносил 6% дохода в год, все эти расчёты определялись как «капитализация оброка из 6% годовых». В основе их лежала простейшая пропорция: если крестьянин платил помещику, предположим, 10 рублей в год, то эти 10 рублей равны 6%, так же как  $x$  (сумма выкупа) равен 100%. Соответственно  $x = 10 \text{ р. } (100 : 6 = 167 \text{ р. } 67 \text{ к.})$

Крестьянам предстояло собрать огромные суммы; переходное состояние, невыгодное помещикам и тяжёлое для крестьян, могло затянуться надолго, что грозило постоянными конфликтами. Поэтому государство выплачивало помещику порядка 80% выкупной суммы, остальные 20% он получал с крестьян по договорённости: сразу или в рассрочку, деньгами или отработками.

Деньги, потраченные на выкупную операцию, правительство рассматривало как ссуду, предоставленную крестьянам. Предполагалось, что крестьяне будут возвращать государству эту ссуду на протяжении 49 лет, ежегодно выплачивая 6% от полученной суммы в

виде так называемых **выкупных платежей**. Нетрудно понять, что государство рассчитывало получить с крестьян суммы, намного превышавшие потраченные им в период реформ.

**Крестьянское управление.** Ликвидация вотчинной власти помещика над крестьянами сразу же поставила вопрос о том, кто и как теперь будет управлять массой земледельческого населения — поддерживать порядок, собирать подати, улаживать бытовые и хозяйственные споры.

Основой новой системы управления стали **сельский и волостной сходы**. На сельских сходах крестьяне сельского общества, т. е. каждой общины выбирали представителей на волостной сход из расчёта один человек на десять дворов (десятских). Этот сход, регулярно собиравшийся в самом большом селе волости, выбирал на три года волостного старшину. Для ведения канцелярских дел в помощь старшине сход должен был нанять одного или нескольких писарей. Волостной сход во главе со старшиной становился высшей инстанцией для сельских сходов данной волости. Эта нехитрая система вполне заменила помещиков с их вотчинной властью, на которых раньше опиралось правительство. Через новые органы правительство наводило порядок на местах, собирало подати и т. д.

**Значение реформы.** Крестьянская реформа 1861 г. сыграла чрезвычайно важную роль в истории России. Она ликвидировала крепостное право, избавив массу населения от принудительного труда, от прикрепления к той или иной территории. Тем самым реформа открывала путь принципиально новым экономическим, буржуазным по своей сути отношениям. Однако реформа была проведена так **непоследовательно**, что многие пережитки крепостного права сохранялись, продолжая препятствовать хозяйственному развитию России. Главными из них были **искусственное сохранение и постоянная поддержка правительством за счёт крестьян помещичьего хозяйства**. Именно в интересах помещиков крестьяне были освобождены с наделом, недостаточным для ведения нормального хозяйства, за который к тому же нужно было платить неоправданно большой выкуп. Это обрекало их на полуголодное существование; к тому же они оставались в зависимости от помещиков, которые получали возможность эксплуатировать крестьян и в новых условиях. За куль ржаной муки, выданной мужику в голодное время, его бывший барин обеспечивал себя столь необходимым ему работником.

В результате сельское хозяйство развивалось по новому пути с трудом. Застой же в сельском хозяйстве неизбежно влиял и на дру-

гие сферы жизни. В стране, где основная масса населения вела полуголодное существование, где покупательная способность этого населения приближалась к нулю, трудно было ожидать быстрого роста промышленности и торговли.

1. Дайте объяснение понятиям и терминам: рескрипт, временнообязанный крестьянин, норма надела, отрезок, капитализация оброка из 6% годовых, выкупные платежи, сельский и волостной сходы, староста, волостной старшина. 2. Приведите аргументы о необходимости отмены крепостного права с экономической, социальной, политической, духовной (культурной) точек зрения, которые высказывались накануне проведения Крестьянской реформы. 3. Что заставляло государственную власть медлить с отменой крепостного права? Какую роль в проведении реформы сыграла Крымская война? Объясните слова В. О. Ключевского: «Севастополь ударил по застоявшимся умам». 4. Объясните, как согласно «Положению о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости»: а) решался вопрос о личной свободе крестьян; б) решался вопрос о крестьянском земельном наделе; в) организовывалась выкупная сделка. Что в этих решениях не соответствовало интересам крестьян? 5. Как было организовано крестьянское самоуправление? Объясните, почему государство опиралось на общинные традиции. 6. Проанализируйте роль реформы в развитии России. Что означает характеристика «двойственность и непоследовательность реформы»? Заполните таблицу «Реформа 1861 г. и пережитки крепостничества в России».

Пережитки крепостничества	Причины их сохранения	Последствия их сохранения	Общий вывод о перспективах развития рыночной экономики
Помещичье землевладение			
Малоземелье крестьян, отрезки			
Выкупные платежи			
Община			

7\*. Александр II вошёл в историю как царь-освободитель. Вам предоставляется право подтвердить его заслуги перед Россией или опровергнуть их. Подготовьте краткую речь на эту тему. 8\*. Используя дополнительную литературу, подберите информацию и подготовьте сообщение на тему «Отношение крестьян к отмене крепостного права (1861—1862)».

## *Документы и материалы*

### ИЗ КНИГИ С. Н. ТЕРПИГОРЕВА (АТАВЫ) «ОСКУДЕНИЕ»

Вообще, вспоминая то время, необходимо придётся признать тот несомненный факт, что помещиков занимала в гораздо большей степени забота о сохранении своих животов, а также о сохранении личных своих прав и преимуществ, чем экономическая сторона реформы. Интересовало, как удобнее будет спастись при предстоящем возбуждении, какие оскорбления придётся испытывать, оставаясь в деревне, от Филек и Сенек; как эти Фильки и Сеньки будут над нами глумиться; куда переезжать безопаснее; как бы половчее всё распродать и припрятать и затаить на чёрный день деньги. Всё это мы слышали, помним, но я решительно не помню, чтобы слышал хотя какие-нибудь соображения насчёт того хозяйства, которое должно будет сменить настоящее. Мне сдаётся, что это было так оттого, что в то время не было никакого хозяйства в том смысле, как оно понимается теперь даже у нас. Да, хозяйства не было. Была безобразная затрата лошадиного и человеческого физического труда, почти дарового, без всякого расчёта, без всякой теории, без всякой системы, не говоря уже о какой-нибудь научной подготовке, о приложении каких-нибудь научных законов. Я говорю вообще, про массу, и это не опровергается редкими-редкими исключениями, которые тогда встречались, конечно, ещё реже, чем теперь, и не вызывали ничего, кроме насмешки, как над дураками, над теми, которые заводили машины, новые сорта хлеба и трав, и презрения к тем, кто к хозяйству примешивал соображения и приёмы купца, то есть кто скупал, например, телят, свиней, птицу, выкармливал их и продавал, кто заводил у себя мукомолки, маслобойни и проч. Всё это считалось делом не дворянским, купеческим. Дворянское дело было: приказать вспахать, посеять, сжать, обмолотить и зерно продать.

1. На основании источника определите недостатки помещичьего хозяйства. 2. Охарактеризуйте отношение автора к необходимости реформы.



**Проблема.** Почему положительные последствия реформ не сказываются немедленно? Как двойственность Крестьянской реформы обуславливала дальнейшее развитие страны?

**Вспомните значение понятий:** буржуазия, промышленный пролетариат.

**Ответьте на вопрос.** Когда и как происходил промышленный переворот в Англии и в других западноевропейских странах?

Отмена крепостного права в России была, как мы видели, мерой вынужденной, на которую правительство пошло под влиянием поражения России в Крымской войне. Осознав экономическую отсталость страны и то, что главной причиной отсталости являются крепостные отношения, обрекающие основную массу населения на подневольный труд, близкий, по сути, к рабскому, государственная власть попыталась эти отношения упразднить, заменив их новыми, свободными. В идеале можно было рассчитывать на то, что после Крестьянской реформы помещики перестроят своё хозяйство на капиталистический лад, применяя передовую технику и используя вольнонаёмных рабочих; одна часть крестьян, которая сумеет приспособиться к новым условиям, заведёт хозяйства типа фермерских — с несколькими работниками и выходом на рынок; другая же, обречённая на разорение, будет во всё больших количествах поставлять багетов помещикам и зажиточным крестьянам, а главное — рабочих на промышленные предприятия. Если бы всё это произошло быстро и полноценно, русская экономика вышла бы на новый уровень развития и Россия получила возможность догнать опередившие её державы Западной Европы.

Однако в первые же пореформенные десятилетия стало ясно, что страну ждут тяжёлые испытания. Поставив при проведении реформы интересы помещиков-крепостников выше не только крестьянских, но и государственных, проведя реформу очень непоследовательно, сохранив массу крепостнических пережитков, государственная власть обрекла русскую экономику, а с ней и всю страну на очень сложное, противоречивое и мучительное существование.

**Сельское хозяйство.** Двойственность и непоследовательность Крестьянской реформы роковым образом сказались на сельском хозяйстве. Несоответствие между количеством земли, полученным кре-

стьянами при освобождении, и теми платежами, которые приходилось платить, неизбежно приводило к тому, что значительная часть крестьян постоянно жила впроголодь, едва-едва сводя концы с концами. Для развития своего хозяйства им не хватало ни сил, ни средств. Крестьянская нищета в пореформенной России приобретала хронический характер.

■ Без постоянных займов, «подкормки» со стороны, значительная часть, если не большинство крестьян, не могла прожить до нового урожая. Предоставить же хлеб в долг мог лишь тот, у кого имелись определённые излишки. Это был прежде всего недавний барин — помещик. Кроме просьб о продовольственной помощи, крестьянам постоянно приходилось просить помещика и о предоставлении им в пользование того или иного отрезка — куса земли, отошедшего в ходе реформы к помещику, но совершенно необходимого для крестьянского хозяйства. Это мог быть выгон для скота, луг, обеспечивавший этот скот кормом на зиму, удобный спуск к водопою и т. п. Помещик, как правило, шёл навстречу крестьянам, ставя при этом свои жёсткие условия: за хлеб, взятый в долг, за землю, взятую в пользование, нужно отработать на него. Отработки в пореформенной России вполне заменили барщину крепостных времён.

Другим фактором, серьёзно тормозившим развитие новых, буржуазных отношений в деревне, стала крестьянская община, благополучно пережившая реформу. Её нельзя оценивать однозначно. Регулярные переделы земли проводились здесь, как правило, исходя из понятия справедливости: крестьяне стремились к тому, чтобы каждый хозяин, член общины, получил количество земли, пропорциональное количеству рабочих рук в его семье. Принцип круговой поруки заставлял зажиточных крестьян брать на себя определённую долю платежей и повинностей бедных. В природно-климатических условиях России, которые не обеспечивают стабильного и надёжного сельскохозяйственного производства, община нередко являлась средством выживания.

Но именно община неизбежно тормозила процесс имущественного расслоения крестьян, вне которого появление сколько-нибудь значительного количества сильных, способных к развитию и совершенствованию крестьянских хозяйств было совершенно невозможно. В условиях пореформенной России господство общинных отношений консервировало крестьянское хозяйство на низком агротехническом уровне, предопределяло его отсталость, способствовало сохранению самых примитивных методов обработки земли.

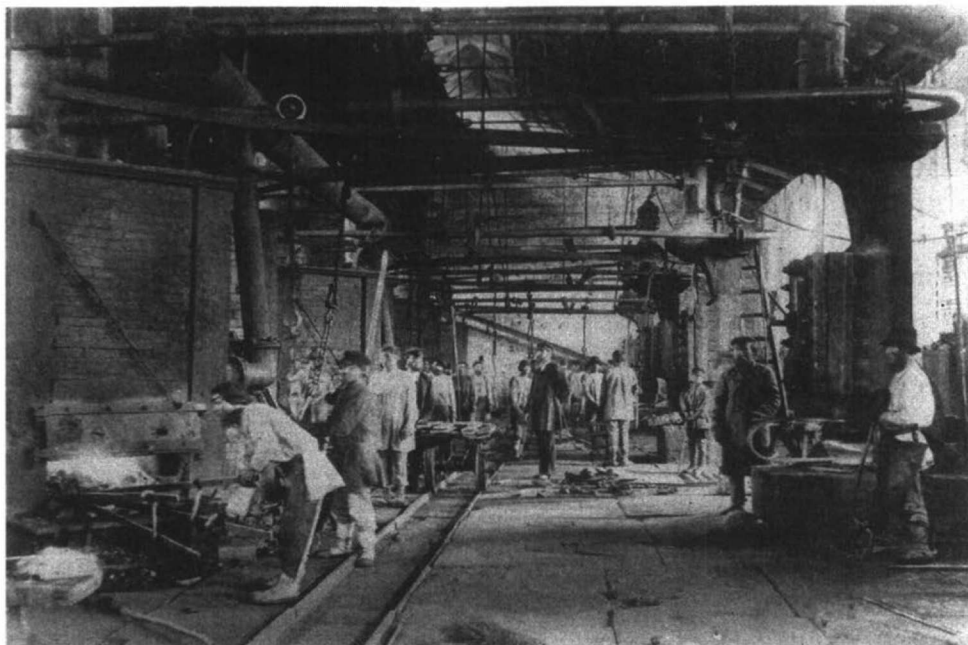
Помещичье хозяйство после реформы тоже попало в очень сложное положение. Правительство рассчитывало, что, сохранив за собой значительную часть земель, причём, как правило, лучших по качеству, и получив массу денежных средств в виде выкупных платежей, помещики вложат эти деньги в свои хозяйства, максимально усовершенствуют их, найдут принципиально новые пути для их развития. Однако по этому пути пошли немногие; ещё меньше было количество тех, кто добился сколько-нибудь заметных успехов.

■ Подавляющее большинство помещиков, благополучно промотав выкупные платежи в первые же пореформенные годы, предпочло вести своё хозяйство традиционными и привычными им полукрепостническими методами, тем более что возможности для этого сохранились. Отказавшись от применения сельскохозяйственной техники, новых агротехнических методов, почти не употребляя вольнонаёмных рабочих, эти помещики построили своё хозяйство на крестьянских отработках. Подобное хозяйство было обречено на застой.

При этом нужно иметь в виду, что любое серьёзное улучшение положения крестьян грозило помещикам крепостнического закала полным крахом. Ведь мужик, приобретавший относительный достаток, сразу переставал брать в долг у барина и соответственно прекращал отработку в его хозяйстве. Именно поэтому помещики по-прежнему очень последовательно противостояли любым попыткам правительства решить крестьянский вопрос.

**Промышленное производство.** Наиболее быстро и последовательно ликвидация крепостного права сказалась на состоянии лёгкой промышленности, которая давно уже была готова к подобным переменам. Крестьяне — и те, кто владел текстильными, кожевенными и прочими предприятиями, и те, кто на них работал, — получили наконец долгожданную свободу. После этого развитие лёгкой промышленности пошло гораздо быстрее, чем раньше.

Более сложная ситуация сложилась в тяжёлой промышленности. Отмена крепостного права больно ударила по её основе — уральским горным заводам. На этих предприятиях работали почти исключительно крепостные рабочие. Получив теперь возможность бросить тяжкий, подневольный труд, с которым было связано столько мрачных воспоминаний, многие из них стали увольняться и переселяться в другие края. В первой половине 1860-х гг. заводские посёлки обезлюдели, набирать рабочую силу даже на относительно приличных условиях стало негде.



*Завод. Фотография XIX в.*

Подъём производства в тяжёлой промышленности начался лишь со второй половины 80-х гг. XIX в., когда в России наконец завершился промышленный переворот. Наиболее ярко его результаты проявились в принципиально новых промышленных регионах — Юг (юго-восток Украины и Южная Россия) и Баку (Закавказье).

Юг сыграл огромную роль в развитии русской экономики в конце XIX — начале XX в., став основным поставщиком железа. Мощное производство выросло здесь практически на пустом месте; решающую роль в становлении нового промышленного района сыграла железная дорога, построенная в 1884 г. и соединившая уголь Донбасса с железной рудой Кривого Рога.

Предприниматели, создававшие заводы в этом промышленном районе, не были скованы никакими замшелыми традициями, быстро приспособивались к новым условиям, широко использовали передовую технику. Но предприятия нового типа в сфере тяжёлой промышленности сохраняли тесные связи с государственной властью, сложившиеся ещё в дореформенные времена. Новые предприятия тяжёлой промышленности, так же как и старые, работали прежде всего на государство. **Казённые заказы**, раздаваемые правительством

владельцам заводов на самых выгодных условиях, были основным источником громадной прибыли и, как правило, определяли всё существование того или иного предприятия.

В конце XIX в. казённые заказы были связаны ирежде всего с бурным **железнодорожным строительством**, в котором государство было кровно заинтересовано из экономических и особенно из военно-стратегических соображений. Тогда же начало быстро расти машиностроение. Эти две важнейшие отрасли тяжёлой промышленности оказались тесно связанными друг с другом: развивалось прежде всего транспортное машиностроение, производившее паровозы и вагоны, его крупнейшими центрами стали Сормово (близ Нижнего Новгорода), Луганск и Коломна. Менее быстрыми темпами шло развитие сельскохозяйственного машиностроения.

Важную роль в развитии тяжёлой промышленности играли основные энергоносители того времени: традиционный — уголь и новый — нефть. Добыча этих полезных ископаемых постоянно росла. К 90-м гг. XIX в. основную часть угля (более 70%) давал Донецкий бассейн. Добыча нефти в России развернулась лишь в 70-х гг., и уже тогда чётко определился её основной источник — Баку.

**Буржуазия и пролетариат.** К концу XIX в. сформировались промышленная буржуазия и пролетариат, которым суждено было сыграть важную роль в дальнейшем развитии страны. **Промышленную буржуазию** составляли те, кто занимался фабрично-заводским предпринимательством. Это могли быть выходцы из различных сословий — купечества, мещанства, крестьянства. Больше всего предпринимателей вышло из крестьянской среды; именно они были основателями самых знаменитых русских промышленных династий: *Морозовых, Гучковых, Коноваловых, Прохоровых* и др.

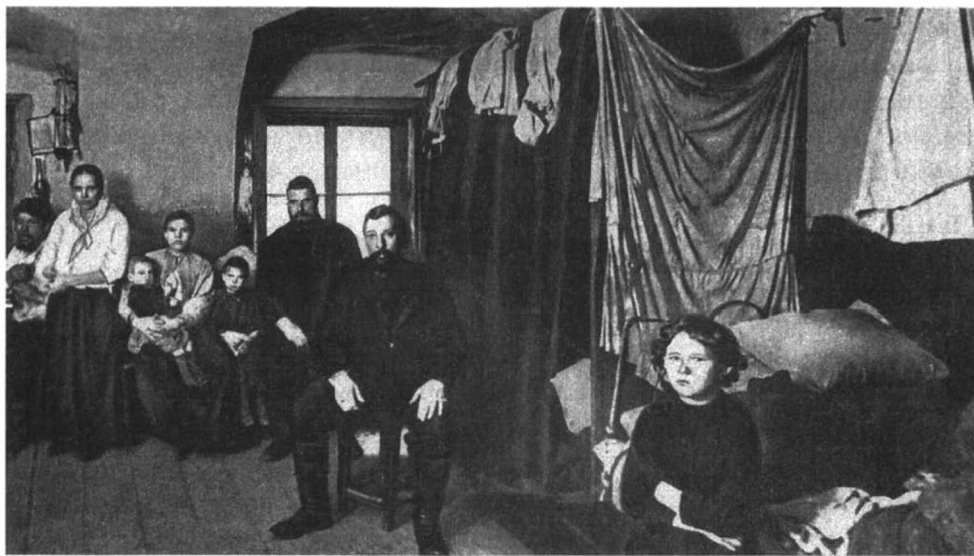
■ Инициативность и предприимчивость, присущие крупным предпринимателям в производственной сфере, постепенно начинали сказываться и в общественно-политической жизни страны. По мере материального обогащения многие представители промышленной буржуазии начинали проявлять **оппозиционность** по отношению к царскому правительству. Со всей яркостью противостояние либеральной буржуазии и самодержавия проявилось позже, в начале XX в.

**Численность пролетариата** в России росла такими же быстрыми темпами, как и вся промышленность в целом. Если счёт представителям буржуазии вёлся на сотни, потом тысячи, то в отношении пролетариата порядок цифр был другой: только в сфере промышленного

производства численность пролетариев в 60—90-х гг. XIX в. выросла с 700 до 1430 тыс. человек (кроме того, к концу XIX в. насчитывалось около 3 млн человек, занятых на строительстве и различных временных работах).

В огромном большинстве своём российский пролетариат формировался за счёт разорявшегося крестьянства. Положение всей этой массы людей, приходивших из голодающей деревни в город, было очень тяжёлым. Поступая работать на предприятия и сдавая свой паспорт в заводскую контору, новоявленный пролетарий попадал почти в полную зависимость от предпринимателя.

Крайне тяжёлые условия труда и жизни, мизерная заработная плата, произвол, постоянно чинимый предпринимателями, — всё это превращало пролетариат во взрывоопасную массу. Постоянные волнения рабочих пугали правительство, тем более что в отличие от крестьянских они происходили в жизненно важных центрах империи — Петербурге, Москве и других крупных городах. Под влиянием этих волнений и в интересах государственной безопасности правительство в 1880-х гг. ввело специальное **рабочее законодательство**, устанавливавшее нормы рабочего дня, ограничивавшее штрафы, запрещавшее использование детского труда в ночную смену и т. д. Но и после этого положение пролетариата оставалось тяжёлым. Он по-прежнему легко откликался на самые радикальные призывы.



*Семья рабочего, снимавшая угол в квартире. Фотография XIX в.*

**Город. Транспорт.** Рост городского населения после реформы 1861 г. шёл очень быстро. За неполные 40 лет оно увеличилось почти в 3 раза (с 6 до 16,8 млн человек), причём удельный вес горожан в России вырос с 8 до 13,4%. Петербург и Москва к концу XIX в. стали «миллионерами»: население Москвы превысило 1 млн, а в Петербурге проживало 1,3 млн человек. Характернейшей чертой нового времени стало появление фабрично-заводских посёлков, таких, как Юзовка на Юге или Орехово-Зуево под Москвой. Они формально не имели статуса города, но могли претендовать на это звание и по своему внешнему облику, и по многотысячному населению.

Облик городов, в первую очередь крупных, в это время заметно меняется. По мере массового притока населения здесь всё в большем количестве начинают строиться вместительные многоквартирные здания — так называемые доходные дома. В наиболее крупных центрах — Петербурге, Москве, Киеве появляются освещение, телефон, трамвай. В то же время здесь ещё острее, чем прежде, начинает проявляться злобещий контраст между городским центром, где, как правило, в уютных, комфортабельных особняках проживали дворяне и буржуазия, и лишёнными даже намёка на благоустройство рабочими окраинами.

К концу XIX в. Россия была уже покрыта сетью железных дорог, крупнейшим узловым центром которых стала Москва. Железнодорожные пути связали воедино хлебородные районы Украины и Поволжья с промышленным центром, с одной стороны, и портовыми городами — с другой. Важную роль в экономическом развитии России сыграли и железные дороги, построенные на окраинах, в частности Закавказская и Закаспийская. Огромное значение в освоении Сибири и Дальнего Востока должна была сыграть Транссибирская магистраль, строительство которой началось в 1891 г.

К концу XIX в. по железным дорогам в России перевозилась уже бóльшая часть грузов — до 70%. Из остальных видов транспорта следует отметить водный, прежде всего паровой, который тоже получает заметное развитие. Так, количество речных пароходов за это время выросло почти в 6 раз, морских — более чем в 10 раз.

**Внутренняя и внешняя торговля.** В пореформенную эпоху мощное развитие получает как внутренняя, так и внешняя торговля. Внутри страны особенно быстро растёт торговля хлебом. Обороты хлебной торговли выросли с 500 млн пудов в 1860-х гг. до 1 млрд

пудов в 1890-х гг. В конце XIX в. на продажу шло до половины всего производимого в стране хлеба. Растёт и торговля промышленной продукцией: ткани, скобяные изделия, керосин — всё это и многое другое находит широкий сбыт не только в городе, но и в деревне.

Во второй половине XIX в. в 3 раза увеличивается объём **внешней торговли** России. Несмотря на все свои успехи в развитии промышленного производства, Россия и в пореформенную эпоху оставалась преимущественно аграрной страной. Вывозила она почти исключительно сельскохозяйственную продукцию, главным образом хлеб, составлявший в конце XIX в. по стоимости около 50% всех экспортируемых товаров. Кроме хлеба, серьёзными статьями экспорта являлись лес, лён, сахар, продукция животноводства. Из-за рубежа Россия ввозила прежде всего промышленное сырьё: хлопок, металлы, уголь, нефть. Важную роль в импорте играла также продукция машиностроения: крупные промышленные предприятия в России, как правило, были оснащены станками и другой техникой иностранного производства.

Подобный характер внешней торговли неизбежно ориентировал Россию на передовые капиталистические страны: именно они скупали здесь сельскохозяйственную продукцию и поставляли сюда продукцию промышленную.

До 80% внешнеторгового оборота России приходилось на западноевропейские страны, прежде всего на Германию (25%) и Англию (22%).

Подводя итоги, следует отметить, что социально-экономическое развитие России во второй половине XIX в. в значительной степени определялось половинчатым характером Крестьянской реформы. Прежде всего это касалось аграрной сферы, которая оказалась обречённой на длительный застой.

Гораздо более последовательно шёл процесс развития промышленного производства. Однако все эти успехи в значительной степени достигались за счёт безжалостной эксплуатации пролетариата. Сконцентрированный в жизненно важных центрах Российской империи, пролетариат в конце XIX в. начинал представлять всё более грозную опасность и для предпринимателей, и для верховной власти. К тому же развитие промышленного производства, происходившее на фоне почти полного застоя в аграрной сфере, чрезвычайно важной для страны, имело свои пределы и неизбежно должно было завершиться кризисом.



1. Восполните недостающие звенья в логических цепочках: А) Малоземелье крестьян, выкупные платежи, ... . Отработки как форма полукрепостнической эксплуатации, ... . Б) Община, круговая порука, переделы земли, ... . В) Сохранение полукрепостнических способов ведения помещичьего хозяйства, ... . 2. Сравните пореформенное развитие лёгкой и тяжёлой промышленности. Когда и почему начался подъём производства в этих отраслях? 3. Какие новые явления в промышленности появились в пореформенный период? 4. Охарактеризуйте буржуазию и пролетариат. Заполните таблицу «Общественная сторона промышленного переворота».

	Буржуазия	Пролетариат
Источники формирования		
Темпы роста и численность (вторая половина XIX в.)		
Условия жизни		
Особенности как политической силы		

5. Охарактеризуйте процесс урбанизации в России во второй половине XIX в. 6. О чём свидетельствовали изменения в развитии транспорта в России? 7. Составьте диаграмму «Развитие внутренней и внешней торговли в пореформенной России». 8. Как характеризует экономическое развитие России структура российского экспорта? 9\*. Используя дополнительную литературу, подберите информацию и подготовьте сообщение на одну из тем: «Особенности формирования российской буржуазии в пореформенный период», «Выступления рабочих в пореформенный период», «Рабочее законодательство в России (конец XIX в.)».

## § 21 Реформы 60—70-х гг. XIX в.

**Проблема.** Почему во второй половине XIX в. были неизбежны социально-политические реформы? Как изменилась благодаря этим преобразованиям жизнь людей?

**Вспомните значение понятий:** земство, самоуправление, имущественный ценз, всеобщая воинская повинность, состязательный судебный процесс.

**Ответьте на вопросы.** Какие проблемы решала областная реформа Екатерины II (1775)? Что привнесла в жизнь городов Жалованная грамота городам (1785)? Какие реформы разрабатывал в начале XIX в. М.М. Сперанский?

Крестьянская реформа имела огромное значение не только для социально-экономической сферы. Ведь крепостнические отношения определяли чуть ли не всю русскую жизнь. На крепостном фундаменте было построено управление страной, превращавшее помещиков в даровых полицмейстеров, поддерживающих порядок, и даровых сборщиков податей с крестьян в пользу государства. Крепостное право было главной опорой для замкнутой сословной системы. На нём базировалась рекрутчина и т. д. Поэтому отмена крепостного права неизбежно вела к самым серьёзным переменам во всех других сферах русской жизни. Хотело того правительство или нет, оно и после 1861 г. должно было продолжать перестраивать страну на новый лад.

**Земская и городская реформы.** Одной из важнейших проблем было переустройство местного управления. Отнюдь не собираясь отказываться от власти на местах, правящая бюрократия ренила рискнуть и создать рядом с чиновниками-назначенцами нечто альтернативное: выборные органы самоуправления — земства.

В 1864 г. Александр II подписал «Земское положение». В соответствии с ним в России на двух административно-территориальных уровнях — в уездах и губерниях создавалась система земских органов. **Уездные земские собрания** избирались населением уезда раз в три года; **губернские** формировались из представителей, выдвинутых на уездных собраниях.

Всё население уезда в отношении выборов делилось на три группы — **курии**: 1) землевладельцев; 2) городских избирателей; 3) выборных от сельских обществ (крестьян). Для первой и второй курий определялся имущественный ценз: в них входили лица, имевшие годовой доход свыше 6 тыс. рублей. Равный для этих курий имущественный ценз отнюдь не означал равных возможностей в отношении выборов — ведь дворянство в целом было несравненно богаче городского населения. Для крестьян же были организованы не прямые, а многоступенчатые выборы: сначала сельский сход выбирал представителей на волостной сход, на котором избирались выборщики, а затем уже уездный съезд выборщиков избирал гласных в уездное земское собрание. В результате всех этих ухищрений малочисленное поместное дворянство выбирало в уездное земство столько же гласных (от слова «голос»), сколько и оба других, вместе взятых. В губернских же земствах, создававшихся на основе уездных, дворянские представители составляли уже, как правило, более 70% от общего числа гласных.

Земские собрания являлись распорядительными органами земства: определяли общее направление его деятельности, выясняли его бюджетные возможности и раз в год, в конце декабря, собираясь на сессии, контролировали деятельность исполнительных земских органов — уездной и губернской земских управ. Эти управы создавались земскими собраниями из числа своих членов. Именно земские управы осуществляли реальную работу земств.

■ В ведении земств находились местное хозяйство, просвещение, медицина, статистика. Однако всеми подобными делами они могли заниматься только в пределах своего уезда или губернии. Никакие проблемы общегосударственного характера земцы не имели права не только решать, но даже ставить на обсуждение. Более того, земствам разных губерний запрещалось поддерживать связь между собой и координировать свою деятельность даже тогда, когда необходимость совместных действий диктовалась самой ситуацией, например голод, эпидемия, падёж скота, — ведь все эти бедствия не признавали губернских границ.

Недостатки реформы были, таким образом, очевидны: искусственное создание численного преимущества для дворян в земских



*Заседание земства. Рисунок XIX в.*

органах и ограниченность сферы деятельности земств. В то же время реформа имела серьёзное положительное значение. Важен был сам факт появления в России **системы самоуправления**, в корне отличной от господствующей бюрократической системы. В обществе появилась надежда на то, что земская реформа станет первым шагом на пути коренного переустройства государственного строя в России.

Однако все надежды общества не сбылись ни в малейшей степени. Вся дальнейшая политика правительства по отношению к земству в XIX в. выражалась исключительно в разнообразных стеснениях его деятельности, в стремлении лишить его всякой самостоятельности, полностью подчинив контролю со стороны губернской администрации.

Возможности губернаторов в этом плане постоянно росли: так, они получили право отказывать в утверждении в должности любому лицу, избранному земством в состав своей управы. Ещё большие права даны были губернаторам в отношении земских служащих: врачей, учителей, статистиков. Их по малейшему поводу, нередко без объяснения причин, не только изгоняли из земства, но и высылали за пределы губернии.

В целом центральная и местная власти целенаправленно глушили всякую инициативу земств.

Вместе с тем, несмотря на все препоны, острой нехватку средств, деятельность земств имела огромное значение. Земским врачам и ветеринарам удалось постепенно ввести в практику деревни прививки, предотвратившие ряд эпидемий. В итоге смертность крестьян снизилась к началу XX в. на четверть. Особенно велик был престиж земских учителей. В 1914 г. работало 28 тыс. земских школ, которые считались лучшими среди других типов начальных учебных заведений. Образование в них получили до 2 млн крестьянских детей. Немалый вклад в улучшение земледелия внесли земские агрономы. При поддержке земств ширилось строительство дорог. Формировалась система кредитования. Особую известность приобрела земская статистика. Она предоставляла самые точные сведения о положении российского села.

**Городская реформа** проводилась на тех же началах, что и земская. В 1870 г. Александр II подписал «**Городовое положение**». Более чем в 500 городах России вводились органы городского самоуправления — **городские думы**, избираемые сроком на четыре года. Думы из своей среды избирали на тот же срок постоянно действующие исполнительные органы — **городские управы**.

Городские думы были органами бессловными: в отличие от земств их формирование определялось почти исключительно имущественным цензом. К выборам допускались лишь те, кто платил городские налоги, т. е. домовладельцы. Распределение избирателей по трём куриям целиком и полностью зависело от их имущественного достатка. В результате городское управление заведомо передавалось в руки крупной буржуазии и богатого дворянства.

Функции городского самоуправления были сходны с земскими. Городские думы и управы занимались местными делами: благоустройством города, попечением местной торговли и промышленности, здравоохранением и народным образованием, принятием санитарных и противопожарных мер и т. д.

**Судебная реформа.** Судебные уставы, определившие основные черты этой системы, были утверждены в 1864 г. В соответствии с ними в России создавались две судебные структуры, практически независимые друг от друга, — мировой суд и коронный (или государственный) суд.

**Мировой суд** создавался прежде всего для того, чтобы разгрузить «главный», коронный суд от дел, связанных с мелкими правонарушениями и гражданскими исками (до 500 р.). Этот суд имел максимально упрощённую процедуру рассмотрения дел, от тех, кто обращался в него, не требовалось почти никаких денежных затрат.

Уезд делился на участки, каждый из которых находился в ведении определённого мирового судьи. Судьи выбирались на три года на уездных земских собраниях на основе образовательного (как минимум, среднее образование) и определённого имущественного ценза. Сама судебная процедура проходила гласно, была открыта для посетителей. После того как мировой судья заслушивал участников судебного процесса, он тут же выносил приговор: штраф (до 300 р.) или арест (до 6 месяцев).

**Коронный суд** действовал от лица государства, являлся частью государственной системы. Россия делилась на **судебные округа**, границы которых не совпадали с границами губерний. Реформаторы пошли на это сознательно, чтобы затруднить влияние губернской администрации на судебные органы.

Через окружные суды проходило подавляющее большинство гражданских и уголовных дел. Судьи становились **несменяемыми**, что обеспечивало их независимость от начальства. Высшей инстанцией для окружных судов являлись **судебные палаты**, каждая из которых контролировала несколько судебных округов. В судебную палату

можно было подать **апелляцию** (жалобу) на приговор, вынесенный окружным судом, и добиться там пересмотра дела.

Стремясь обезопасить новый суд от давления со стороны администрации, реформаторы в то же время стремились поставить судебные органы под строгий контроль в отношении соблюдения ими законности. С одной стороны, контроль и над окружными судами, и над судебными палатами осуществлял Сенат, рассматривавший **кассации**, т. е. жалобы на нарушения закона, допущенные в ходе судебного процесса (в отличие от апелляции, в которой выражается несогласие с приговором по существу). С другой стороны, был организован **прокурорский надзор**, подчинённый непосредственно министру юстиции: за каждым окружным судом, за каждой судебной палатой наблюдал особый прокурор, оповещавший начальство обо всех нарушениях законности.

«Судебные уставы» придали всей судебной системе принципиально новый характер, не сравнимый с тем, что представлял собой судебный процесс в дореформенной России. Так, следствие раньше вели представители полицейских структур. Теперь оно перешло в руки деятелей судебного ведомства — **следователей**, которые, как и судьи, были несменяемыми.

Сам процесс судопроизводства приобретал принципиально новые черты: он становился **гласным, открытым и состязательным**. В соответствии с «Уставами» судебный процесс должен был проходить при открытых дверях, представители прессы имели право подробно освещать его в печати. Весь процесс (допросы обвиняемого, истца, свидетелей, предъявление улик) был построен по принципу своеобразного состязания между двумя сторонами: **прокурором**, представлявшим обвинение, и **адвокатом** (присяжным поверенным), защищавшим обвиняемого.

Председатель окружного суда и два его товарища (заместителя) являлись как бы арбитрами этого гласного состязания, следившими за тем, чтобы оно проходило в рамках закона. Исход же суда определялся **присяжными заседателями**, представлявшими собой ещё одно принципиальное новшество для судебной системы России. Судьба обвиняемого отдавалась в руки его сограждан, не имевших юридического, а нередко и вообще никакого образования.

Таким образом, судебная реформа была проведена весьма последовательно. Однако новый, независимый суд сразу же стал раздражать правящую бюрократию, которая постаралась поставить его под свой контроль. Особенно серьёзные потрясения судебная система ис-



*Д. А. Милютин*

пытала в 1870-х гг., когда непрерывной чередой пошли процессы по политическим делам. Не доверяя «непокорным судебским», а тем более присяжным заседателям, правительство постаралось передать эти дела под контроль более надёжных структур.

С 1871 г. дознание по политическим делам стали вести жандармские офицеры, а сами эти дела всё в большей степени изымались из ведения нового суда и передавались в Особое присутствие Сената, созданное в 1872 г. специально для ведения политических процессов. Здесь в роли присяжных выступали сенаторы. С конца 1870-х гг. большинство политических дел рассматривалось военными судами, где присяжными были офицеры. В обоих случаях приговор можно было предсказать заранее: он был такой, какой требовался верховной власти.

**Военные реформы.** Центральной из реформ в военной сфере, подготовленных и проведённых под руководством военного министра *Д. А. Милютина*, стал «Устав о воинской повинности», утверждённый Александром II в 1874 г. По этому уставу вместо рекрутских наборов вводилась **всеобщая воинская повинность**. Она распространялась на всё мужское население, достигшее 20-летнего возраста, без различия сословий. Для сухопутных войск устанавливался 6-летний срок действительной службы и 9 лет пребывания в запасе, для флота — 7-летний срок действительной службы и 3 года пребывания в запасе.

■ При этом значительная часть призывников освобождалась от службы по семейным льготам (единственный сын, единственный кормилец в семье и т. п.) или по физической непригодности; остальные тянули жребий. Сроки службы значительно сокращались в зависимости от образовательного ценза: до 4 лет — для окончивших начальную школу, до 3 лет — городскую, до 1,5 года — гимназию и до полугода — для имевших высшее образование.

Милютин упорно работал и над совершенствованием военного управления. Ещё в 1864 г. он добился коренного переустройства в

этой сфере, создав стройную, строго централизованную систему организации армии. Россию разделили на 15 военных округов; во главе войск, расквартированных на территории того или иного военного округа, находился командующий; командующие округов подчинялись непосредственно военному министру. Подобная система значительно упрощала военную организацию, делала её более управляемой и менее громоздкой по сравнению с дореформенной, когда военные силы России делились на армии и корпуса.

И наконец, Д. А. Милютин сделал много для совершенствования военного образования. Вместо закрытых военных учебных заведений — корпусов — были созданы военные гимназии, близкие по программе к средней школе и открывавшие путь в любое высшее учебное заведение (кроме университетов). Продолжить военное образование можно было в пехотных, артиллерийских, кавалерийских, военно-инженерных юнкерских училищах. Высшее военное образование давали академии — Генерального штаба, Артиллерийская, Военно-медицинская и др.

**Реформы в сфере народного просвещения и печати.** Реформы в сфере народного просвещения затронули все его ступени: начальное, среднее и высшее образование.

«Положение о начальных училищах» 1864 г. предоставило общественным учреждениям и частным лицам право с разрешения властей открывать начальные школы. Важную роль в реализации этого закона сыграли земские школы. Их основным соперником были церковно-приходские школы, создававшиеся и руководимые церковью.

Судьба среднего образования в значительной степени определялась новым гимназическим уставом, утверждённым всё в том же 1864 г. Этот устав сыграл двойственную роль. С одной стороны, в нём отменялось сословное неравенство при приёме в гимназии. С другой стороны, устав положил начало довольно сомнительному эксперименту: разделению гимназий на классические и реальные.

В классических гимназиях ведущую роль играло преподавание древних языков, прежде всего латыни; из этих гимназий открывался прямой (даже без экзаменов) путь в университеты. В реальных же гимназиях, преобразованных позже в училища, учащимся в большей степени загружали математикой, черчением и другими предметами, дававшими «технические познания», годные «для занятия различными отраслями промышленности и торговли». Окончившим реальные училища доступ в университет был закрыт; их ожидали в лучшем случае высшие технические учебные заведения.



Новый Университетский устав 1863 г. сыграл важную роль в развитии высшего образования.

Это был либеральный устав, вновь предоставивший университетам довольно широкую автономию. Совет университета получал право самостоятельно решать все научные, учебные и административно-финансовые вопросы. Устав предусматривал выборность ректора, проректоров и деканов, которых затем утверждал министр народного просвещения.

Эпоха реформ вызвала серьёзные потрясения и в цензурном ведомстве: здесь в 1865 г. были введены «Временные правила о печати». Они отменяли предварительную цензуру для оригинальных сочинений объёмом не менее 10 печатных листов. Кроме того, от предварительной цензуры могли освобождаться и центральные периодические издания (под денежный залог). Правда, эти газеты и журналы постоянно рисковали попасть под суд или подвергнуться штрафам, временной приостановке или прекращению издания, если они навлекли на себя неудовольствие властей. Для провинциальной печати и массовой литературы для народа цензура сохранялась полностью.

Реформы 60—70-х гг. XIX в. были столь же непоследовательны, как и Крестьянская реформа. Они стали результатом компромисса между новыми тенденциями развития, проявлявшимися чуть ли не во всех сферах жизни страны, и старой, хорошо отлаженной на протяжении веков самодержавно-административной системой управления. Новые тенденции царское правительство не могло не учитывать и своей реформаторской деятельностью в ряде случаев давало им ход. Но в то же время правящая бюрократия, боясь потерять контроль за ходом событий, стремилась сохранить своё максимальное влияние на все сферы жизни.

Как только у правительства возникало ощущение, что какая бы то ни была сфера жизни начинает выходить из-под его полного и всеобъемлющего контроля, немедленно следовали самые жёсткие меры по «наведению порядка» — земства ставились под контроль местной администрации, политические процессы изымались из сферы суда присяжных и т. д. Реформы, которые при своём исследовательском осуществлении должны были бы вывести страну на новый уровень развития, постоянно и злостно искажались. В результате их воздействие на русскую жизнь оказалось весьма ограниченным, и они не сыграли той позитивной роли, которую могли бы сыграть.

1. Дайте объяснение понятиям и терминам: земское собрание, земская управа, курия, гласные, мировой суд, коронный суд, судебная палата, кассация, присяжный поверенный, присяжный заседатель, классические гимназии, реальные гимназии. 2. О чём свидетельствует многообразие и комплексность проводимых реформ? Какие стороны общественной жизни и почему не были затронуты преобразованиями? 3. Объясните, как были организованы выборы гласных в земские уездные и губернские собрания. 4. Составьте схему местного управления после проведения земской и городской реформ. 5. Дайте оценку роли земства в обществе. Свою точку зрения аргументируйте. Почему губернская администрация всячески препятствовала земской активности? 6. Какие нововведения появились в российском суде? Дайте оценку этим нововведениям с точки зрения возможности защиты прав и свобод личности. 7. Покажите различия мирового и коронного судов. 8. Составьте схему государственных судебных органов после проведения судебной реформы 1864 г. 9. Назовите мероприятия военной реформы и дайте им оценку. 10. Какие изменения произошли в системе просвещения? 11\*. Используя «Судебные уставы» 1864 г., проведите судебный процесс, в ходе которого подвергните разбирательству реформы 60—70-х гг. XIX в. — земскую, городскую, военную, финансовую, в области просвещения и цензуры. Предоставьте возможность присяжным заседателям оценить соответствие реформ принципам гражданского общества и правового государства.

## § 22

### Общественное движение середины 50—60-х гг. XIX в.

**Проблема.** Какие направления общественной мысли 50—60-х гг. XIX в. оказали наиболее значительное влияние на общественное движение того времени и почему?

**Вспомните значение понятий:** публицистика, пропаганда, прокламация, воззвание, революционное подполье.

**Ответьте на вопросы.** Какие изменения происходили в положении условий России в XIX в.? Кто такие разночинцы?

Начало правления Александра II было временем надежд на быстрые и значительные перемены к лучшему. Эти надежды были порождены как реформаторским курсом Александра II, так и принципиально новым отношением власти к обществу: прекращением репрессий, ослаблением цензуры, относительной терпимостью к ли-



**Явление разночинца.** В середине XIX в. социальный состав образованного общества начал заметно меняться. Образованное дворянство постепенно отходит на задний план. Всё более заметную роль в общественном движении начинала играть **разночинная интеллигенция**. Особенно мощным этот процесс стал в первые пореформенные десятилетия, когда границы между сословиями разрушались буквально на глазах, а реформы в области просвещения открыли выходцам из самых разных социальных слоёв путь к образованию. В стенах высших учебных заведений рождалась новая социальная общность, не очень многочисленная, но чрезвычайно сплочённая и полная энергии.

Уже в 1860-х гг. у этой общности вырабатываются характерные социально-психологические черты. Разрыв с устойчивыми сословными структурами, выход за их пределы порождали у интеллигенции ощущение своей исключительности и избранности. Решительно расставаясь со своим прошлым, интеллигенты-разночинцы быстро теряли всякое уважение к устоям, традициям. Более того, они начинают воспринимать их как нечто себе враждебное — ведь большинству разночинцев приходилось прорываться в люди с боем, преодолевая множество преград, терпя лишения. Представление о постепенности исторического развития было редкостью в этой среде, зато революционные идеи распространялись здесь с удивительной лёгкостью.

Кумиром радикальной интеллигенции стал Н. Г. Чернышевский. Очевидно, он был главным организатором и вдохновителем «прокламационной кампании» 1861—1862 гг. В Петербурге и других городах распространялись многочисленные **прокламации и воззвания** революционного характера — явление в России до того небывалое.

Прокламации встревожили правительство. Между тем летом 1862 г. в Петербурге, а затем и в некоторых поволжских городах начались пожары. Причины их так и не были выявлены, но власть объявила их виновниками радикально настроенную интеллигенцию. В 1862 г. был арестован и сослан в Сибирь Н. Г. Чернышевский, главный идеолог радикальной молодёжи. По-



*Н. Г. Чернышевский*

добным же образом был наказан и целый ряд других общественных деятелей из круга журнала «Современник».

**«Земля и воля».** Польское восстание. В самом конце 1861 г. несколько представителей радикально настроенной интеллигенции — братья А. А. и Н. А. *Серно-Соловьевичи*, Н. Н. *Обручев* и ряд других — попытались сплотить разрозненные революционные кружки, которые возникали в это время в Петербурге, Москве и других городах, в единую организацию под названием «Земля и воля».

Программа этой организации была сравнительно умеренной: так, речь не шла, например, о полной ликвидации помещичьего землевладения, а лишь о возвращении земель, отрезанных у крестьян во время реформы; организация стремилась не уничтожить царскую власть, а ограничить её собранием народных представителей и т. д. В борьбе за преобразования руководители «Земли и воли» предполагали опираться на крестьян и планировали вести активную пропаганду в деревне.

Но пропаганда в крестьянской среде землевольцам явно не удалась; трудно даже сказать, велась ли она вообще. От несбыточных надежд на крестьянское восстание землевольцы отказались довольно скоро. Зато в начале 1863 г. возникли надежды на восставшую Польшу. Сразу же после начала Польского восстания руководители «Земли и воли» попытались наладить отношения с его участниками, однако и здесь никаких серьёзных результатов не достигли. В 1864 г. организация самоликвидировалась, оставшись в истории России как первая неудачная попытка создать революционное подполье.

Польское восстание 1863—1864 гг. преследовало национально-освободительные цели. Так же как и в 1830 г., царское правительство оказалось застигнутым врасплох и несколько месяцев не вело против повстанцев никаких серьёзных военных действий. Однако вскоре сказалось преимущество в силах. К концу 1864 г. были подавлены последние очаги сопротивления.

Восстание вызвало бурную реакцию в русском обществе, которая привела к ещё более явному, чем раньше, размежеванию между революционно настроенной интеллигенцией и либералами. Подавляющая часть либеральной печати безоговорочно выступила в поддержку царского правительства: боязнь распада Российской империи оказалась сильнее стремления к свободе, к борьбе с деспотизмом. Особенно резко поменял в это время курс «Русский вестник» Каткова. Этот либеральный орган, заняв патриотические, антипольские позиции, буквально на глазах превратился в настоящего лидера реакционного направления.

Радикальная интеллигенция в меру своих не слишком больших сил пыталась поддержать восстание. Так, землевольцы, служившие в войсках в Польше, создали пропольский «Комитет русских офицеров в Польше», глава которого *А. А. Потемня* перешёл на сторону поляков, затем попал в плен и был казнён. Совершенно безнадежная попытка организовать восстание в поддержку поляков была предпринята в Казанской губернии. Либералы же в этой ситуации в основном поддерживали правительство, что привело к ещё большему расколу общественного движения.

**Нигилизм.** С середины 1860-х гг. преобладающим течением в среде разночинной интеллигенции стал **нигилизм**, нашедший себе трибуну в журнале «Русское слово». Главным идеологом нигилизма был яркий, талантливый публицист этого журнала *Д. И. Писарев*.

Перед своими последователями Писарев ставил прежде всего задачу личного освобождения — от семейных и бытовых предрассудков, от слепого поклонения авторитетам, от груза вековых традиций во всех сферах жизни. От нигилиста требовалось развивать свой интеллект, постигая в основном естественные науки, построенные на серьёзном исследовании окружающего мира, в котором, считал Писарев, «нет обмана» в отличие от наук гуманитарных, представлявших собой, по его мнению, досужие домыслы и мечтания. Создав, таким образом, самого себя — разумную, свободную «от всяческой мишуры» личность, нигилист должен устраивать свою жизнь и жизнь окружающих его людей на хорошо продуманных основаниях.

Это несложное радикальное учение пользовалось огромной популярностью в обществе, особенно у молодёжи.

**Кружок ишутинцев.** Антиправительственное движение продолжало проявлять себя в разрозненных, небольших кружках, возникавших, как правило, среди учащейся молодёжи. Наиболее значительным из них был кружок студентов Московского университета, организованный в 1863 г. *Н. А. Ишутиным*.

Вслед за героями романа *Н. Г. Чернышевского* «Что делать?» **ишутинцы** пытались создавать производственные артели на социалистических началах — «островки будущего». Они открыли переплётную и швейную мастерские, правда недолго просуществовавшие. Неудачей окончилась и попытка купить фабрику в Подмосковье, с тем чтобы организовать труд рабочих на артельных началах. В целом все эти дела членам кружка удавались плохо и скоро наскучили.

В начале 1866 г. часть ишутинцев создала тайное общество под названием «Организация», в котором речь пошла уже о террористи-



*С. Г. Нечаев*

ческих актах, главной целью которых должен был стать царь. Хотя дальше разговоров дело в «Организации» не шло, тем не менее покушение на Александра II было всё-таки осуществлено. Член кружка, двоюродный брат Ишутина *Дмитрий Каракозов*, по своей инициативе 4 апреля 1866 г. стрелял в царя в Петербурге, но промахнулся и был схвачен. Хотя Каракозов на допросах молчал, «Организацию» всё-таки удалось раскрыть благодаря счастливому для власти стечению обстоятельств.

Суд приговорил её членов к разным срокам каторги и ссылки; сам Каракозов был казнён.

**Нечаевщина.** В конце 1860-х гг. заметной фигурой в антиправительственном движении стал *С. Г. Нечаев*, приходской учитель, вольнослушатель Петербургского университета. В 1869 г. после неудачной попытки создать сильную революционную организацию, способную подготовить восстание, он бежал за границу. Там им был написан «**Катехизис революционера**» — документ, сыгравший важную роль в истории русского революционного движения.

«Катехизис...» представлял собой свод нравственно-этических правил для «настоящего революционера». Революцию Нечаев представлял как «науку разрушения»: разрушить до основания существующий строй — вот задача революционера. Он исходил из того, что «настоящим революционерам» предстоит неравная борьба — им противостоит не только государство, но и сонное, равнодушное общество, не приходится рассчитывать и на поддержку тёмного народа. Из подобного анализа ситуации делалось два вывода. Во-первых, революционерам надо создавать организацию, по-настоящему боевую, максимально централизованную, дисциплинированную и законспирированную. Во-вторых, неравные условия борьбы предполагали, что в ней все средства хороши: убийства, поджоги, пьяные бунты, шантаж — годится всё, что идёт на пользу революции.

Вернувшись в том же 1869 г. в Россию, он начал создавать «**Народную расправу**» — организацию, которая должна была организовать боевые отряды, развернуть широкую террористическую деятельность, добывать себе средства путём конфискации частного капитала и т. п.

Однако неожиданно для себя Нечаев натолкнулся на сопротивление одного из членов организации — студента *И. И. Иванова*, заявившего о своём выходе из «Народной расправы» в связи с несогласием с нечаевскими методами. Нечаев за глаза обвинил непокорного студента в предательстве и организовал его убийство.

Дело было раскрыто полицией почти сразу. Суды над нечаевцами (1871) и Нечаевым (1872) были открытыми, широко освещались в прессе. Позиция власти была понятна — ей хотелось, воспользовавшись безнравственными сторонами нечаевщины, дискредитировать революционное движение в целом. Для революционеров эти события дали толчок к серьёзным размышлениям о соотношении целей и средств в революционной борьбе. В целом нечаевщина с её открытым цинизмом была отвергнута.

Таким образом, 60-е гг. XIX в. стали временем становления разночинной интеллигенции, временем напряжённых поисков своего места в российской действительности, которые приходилось вести её представителям. Нигилистическое отрицание устоев и традиций, отдельные разрозненные столкновения с царской властью — это были первые зарницы той революционной грозы, которая потрясла Россию в следующем десятилетии.

1. Дайте объяснение понятиям и терминам: разночинец, прокламация, нигилизм, артель, нечаевщина.
2. Короткий период 50-х гг. XIX в. вошёл в историю как «оттепель». Объясните смысл этого названия.
3. Определите причины, обусловившие раскол общественного движения в конце 1850-х — начале 1860-х гг. В чём выразалось идейное размежевание?
4. Какие социальные процессы привели к появлению разночинства? Дайте социально-психологическую характеристику разночинца. Существует ли связь между нигилизмом и разночинством? Используйте документ. Выскажите своё отношение к разночинцу как историческому деятелю.
5. Систематизируйте информацию о революционных кружках 60-х гг. XIX в. Начните заполнять таблицу «Революционные организации 60—70-х гг. XIX в.».

Название, время деятельности	Состав (персоналии)	Программа, программный документ	Методы деятельности	Результаты деятельности (судьба организации)	Значение деятельности



6. Почему Н. Г. Чернышевский был «властителем дум» молодёжи 1860-х гг.? В чём проявилось его влияние? 7\*. Дайте свою оценку пропагандистским и террористическим методам деятельности революционных организаций в 1860-е гг. Примите во внимание их результативность и воздействие на общество и общественное мнение. 8\*. В 60—70-е гг. XIX в. Российское государство проводило реформы, стремясь к эволюционному преобразованию общества. Почему в процессе проведения реформ активизировались радикальные слои общества? Является ли это явление закономерным? 9\*. Подготовьте сообщение об одном из революционеров-шестидесятников.

## *Документы и материалы*

### ИЗ КНИГИ Н. В. СОКОЛОВА И В. А. ЗАЙЦЕВА «ОТЩЕПЕНЦЫ»

Без отрицания нет веры, без веры нет отрицания. В прогнившем обществе всё идёт наыворот... никто не видит ни малейшей нужды согласовывать слово с делом... Чем высокопарнее рассуждение о святости принципов, тем позорнее контраст между речами и делами...

Есть люди, поклявшиеся жить свободно... Они не хотели смешаться с толпой и взять в жизни номер. Пошлость рутинной практической жизни была им невыносима: они не могли долго терпеть её, расходились с обществом и отрешались от него... Я называю их «отщепенцами».

...Отщепенцы — спокойные безумцы, восторженные труженики, мужественные учёные, которые прожигают свою жизнь, отыскивая причины общественных зол и бедствий, проповедуя великую республику, блаженное социальное устройство, личную свободу, гражданскую солидарность, экономическую правду.

Отщепенцы — беспокойные люди, жаждущие только шума и волнений, воображающие, что им непременно нужно выполнить какое-то призвание. Совершить какое-то священнодействие, защитить какое-нибудь знамя...

Отщепенцы — все те, кто не думал, не умел или не желал подчиниться общей доле...

1. Кого из известных вам исторических деятелей или литературных персонажей авторы источника могли бы назвать «отщепенцами»?
2. Выскажите своё отношение к людям, которых авторы книги называли «отщепенцами».

**Проблема.** Какую роль сыграли народники 1870-х — начала 1880-х гг. в истории России?

**Вспомните значение понятий:** народничество, «хождение в народ», индивидуальный террор.

**Ответьте на вопрос.** Какие революционные события происходили в странах Западной Европы, Америки, Азии во второй половине XIX в.?

В 1870-е гг. в России происходила консолидация революционного движения. С одной стороны, в это время в среде разночинной интеллигенции окончательно преодолевается нигилизм с его глобальным отрицанием общественных идеалов; ему на смену приходит стройная, цельная народническая доктрина с ясно выраженными позитивными целями и с не менее ясно определёнными путями их достижения. С другой стороны, в это время на основе разрозненных и потому бессильных кружков начинают создаваться единые организации, способные на серьёзные действия.

**Народничество.** У истоков народнического движения стоял ещё А. И. Герцен (в научной литературе его называют «отцом народничества»). Тяжёло пережив неудачу европейской революции 1848—1849 гг., он в корне пересмотрел своё отношение к Западной Европе. Если раньше Герцен воспринимал буржуазный строй в духе учения Сен-Симона как необходимую стадию на пути к социализму, то теперь видел в нём тупик. С конца 1840-х гг. Герцен начал резко критически оценивать буржуазию как реакционную силу, готовую на всё, лишь бы не потерять своё господствующее положение. Соответственно меняется отношение Герцена к России, которую он раньше считал безусловно отсталой страной. Теперь в этой отсталости он видел залог великого будущего: ведь в России нет сильной буржуазии, зато здесь сохранилось «великое сокровище», утерянное Западом, — крестьянская община, в которой в зародыше содержится всё необходимое для построения социализма. Для распространения подобных воззрений немало сделал и Н. Г. Чернышевский, который писал о социалистической сущности общины.

В конце 1860-х гг. идеи Герцена и Чернышевского подхватили М. А. Бакунин, П. Л. Лавров, П. Н. Ткачёв.

Сходясь в основных теоретических установках, ведущие идеологи народничества предлагали различные средства для их претворения

в жизнь. Так, *М. А. Бакунин* видел такое средство в бунте, в стихийном крестьянском восстании, которое, по его мнению, могло вспыхнуть в России в любую минуту. Крестьяне, считал Бакунин, к революции совершенно готовы и ждут лишь толчка, который должна им дать революционно настроенная интеллигенция. Сторонники Бакунина составили **бунтарское направление** в народничестве.

*П. Л. Лавров* также поддерживал идею крестьянской революции и рассматривал интеллигентов-революционеров как силу, способную побудить к ней народные массы. Но он считал, что потребуется достаточно длительный период, чтобы интеллигенция смогла найти общий язык с крестьянством, — период пропагандистской работы. Сторонники Лаврова составили **пропагандистское направление**.

И наконец, *П. Н. Ткачёв*, главный теоретик **заговорщического направления**, разделял многие взгляды Нечаева. Он исходил из того, что разрыв между народом и интеллигенцией слишком значителен и в условиях господства самодержавно-бюрократического режима с его мощной системой полицейского надзора практически непреодолим.

Поднять народ на революцию Ткачёв считал делом нереальным. Освободить народ могла только интеллигенция, полагаясь исключительно на собственные силы. Но эти силы были невелики, и Ткачёв делал ставку на заговор, вооружённый переворот, захват власти. Затем революционное правительство сверху проведёт необходимые для победы социализма преобразования.

«**Хождение в народ**». С начала 1870-х гг. в Петербурге, Москве, ряде других городов возникали кружки, члены которых всё в большей степени увлекались народничеством. Особенно популярны были эти взгляды среди учащейся молодёжи Петербурга. Здесь складываются кружки **чайковцев** (по имени одного из руководителей — *Н. В. Чайковского*; с этим кружком было связано начало деятельности таких революционеров, как *П. А. Кропоткин*, *М. А. Натансон*, *С. Л. Перовская*), **долгушинцев** (по имени его создателя *А. В. Долгушина*) и др.

Поначалу среди революционных народников безоговорочным успехом пользовались бунтарские взгляды Бакунина. Под их влиянием в 1874 г. народники совершили «хождение в народ» — несколько сотен пропагандистов отправились в деревню поднимать крестьян на восстание. Никаких результатов добиться не удалось, но общество это движение взбудоражило, а власть напугало.

С 1875 г. начинается второе «хождение в народ», на этот раз в духе наставлений Лаврова. Пропагандисты теперь стремились вне-

длиться в крестьянскую среду, установить с крестьянами постоянные контакты, расположить их к себе. Конечная цель оставалась прежней — поднять народ на грандиозную социальную революцию.

**Реакция власти.** Быстрый рост революционного движения не мог не тревожить правительство. Оно ответило усилением административно-полицейских карательных мер. Главным «изобретением» стал закон 1871 г. По иему полицейские и жандармские офицеры на местах получили право не только арестовывать подозреваемых в совершении государственных преступлений, но и решать их дальнейшую судьбу, в частности отправлять в ссылку в «места, не столь отдалённые» — в глухие провинциальные городки. Для этого нужно было лишь получить через «особое совещание» министра юстиции и шефа жандармов высочайшее соизволение, т. е. согласие царя, которое, как правило, давалось почти автоматически. Подобную ссылку, получившую название **административной**, власти практиковали чрезвычайно широко. Однако ни эта, ни другие репрессивные меры не помогли справиться с революционным движением.

**«Земля и воля».** В 1876 г. революционные народники создали организацию с тем же названием, что и организация начала 1860-х гг., — «Земля и воля». У её истоков стояли *Г. В. Плеханов*, *М. А. Натансон*, *О. В. Аптекман*, *А. Д. Михайлов*. Позже в неё вступили *Л. А. Тихомиров*, *А. И. Желябов*, *С. М. Кравчинский*, *В. Н. Фигнер*, *С. Л. Перовская* и др. Всего в организации было около 200 членов. Руководил ею выбранный центр в количестве 30 человек. В провинции «Земля и воля» создавала свои местные общества, которые действовали в значительной степени автономно. В целом «Земля и воля» представляла скорее «федерацию кружков», чем единую, строго централизованную организацию.

Поначалу землевольцы пытались вести, как и их предшественники, пропаганду социалистических идей и народного восстания, однако никаких успехов они не достигли.

В 1879 г. внутри «Земли и воли» формируется группа единомышленников, настроенная на принципиальный пересмотр своих позиций. По их мнению, в условиях полицейского террора, при отсутствии свободы слова и гарантий неприкосновенности личности рассчитывать на успех пропагандистской деятельности не приходится. Прежде чем вести широкую социалистическую пропаганду, необходимо в корне изменить государственный строй России, добиться введения в стране конституции, свободы слова, печати и т. д. А так как найти поддержку в массах пока невозможно, то в этой борьбе за

политические права революционерам надо рассчитывать лишь на самих себя. Следовательно, необходимо максимально укреплять и совершенствовать организацию, с тем чтобы придать ей максимально **сплочённый, боевой характер**. При этом среди средств борьбы с правительством на первый план неизбежно выходил **индивидуальный террор**. Ведь это было чуть ли не единственное средство, с помощью которого несколько сотен человек могли надеяться повлиять на мощную государственную систему, напугать возглавлявших её сановников, заставить их пойти на уступки. Таким образом, часть землевольцев явно собиралась взять на вооружение идеи Ткачёва.

■ Новая точка зрения наряду со сторонниками имела и убеждённых противников, считавших её ошибочной в принципе: по их мнению, никакие конституции не смогут реально улучшить положение крестьян; индивидуальный же террор лишь отвлекает революционеров от главного дела — подготовки крестьянской революции и приводит к неоправданным потерям в их среде. Споры между «деревенщиками»-пропагандистами и «политиками»-террористами становились всё более ожесточёнными и привели к расколу. В 1879 г. на трёх съездах — в Липецке, Воронеже и Петербурге — руководители «Земли и воли» приняли решение разойтись, создав две новые, независимые друг от друга организации.

Одна из них — «**Чёрный передел**» во главе с Плехановым, пытавшаяся действовать в пропагандистском направлении, просуществовала недолго. В 1880 г. она была разгромлена; её руководители эмигрировали. Судьба другой организации — «**Народной воли**» — была иной.

«**Народная воля**» в борьбе с самодержавием. Возглавлял «Народную волю» **Исполнительный комитет (ИК)**, в который вошли яркие и незаурядные личности: А. И. Желябов, А. Д. Михайлов, *Н. А. Морозов*, С. Л. Перовская, В. Н. Фигнер и др. ИК взял на себя не только руководящие функции в целом, но и организацию террористической деятельности, которая стала для «Народной воли» определяющей. Поначалу лидеры «Народной воли» рассчитывали организовать эту деятельность максимально широко. Однако, убив несколько наиболее «вредных» представителей власти, народовольцы сосредоточили все свои силы на организации убийства главы государства — царя Александра II.

«Охота на царя» началась с осени 1879 г. На Александра II было организовано семь покушений. Так, в ноябре 1879 г. народо-

вольцы прорыли подкоп под железную дорогу недалеко от Москвы, заложили мину и взорвали царский поезд (сам царь проехал раньше в другом поезде). В феврале 1880 г. народовольцы произвели покушение на Александра II непосредственно в его резиденции — Зимнем дворце. Зал, где царь собирался принять иностранных гостей, был взорван. Император вновь не пострадал.

Несмотря на неудачи, эти покушения потрясли власть и заставили её пойти на определённые уступки. В феврале 1880 г. Александр II подписал указ о создании **Верховной распорядительной комиссии по охране государственного порядка и общественного спокойствия**. Во главе комиссии царь поставил генерала *М. Т. Лорис-Меликова* — деятеля либерального направления.

Генерал продолжил беспощадную борьбу против революционеров, однако сумел придать ей гораздо более целенаправленный и упорядоченный характер. III отделение, скомпрометировавшее себя полной неспособностью справиться с революционерами новой формации, Лорис-Меликов ликвидировал. Политическую полицию он подчинил Министерству внутренних дел (в 1880 г. он сам стал министром внутренних дел) и постарался сделать её более профессиональной, переориентировать с массовых репрессий на хорошо подготовленные точечные удары против конкретных революционеров. Эта тактика довольно быстро увенчалась успехом: во второй половине 1880 г., отчасти из-за ряда случайностей, «Народная воля» лишилась многих своих лидеров. Арестовали Желябова, Михайлова и других членов ИК. Казалось, полный разгром «Народной воли» не за горами.

Но подобные чисто репрессивные меры не удовлетворяли Лорис-Меликова. Он считал, что справиться с революционерами власть сможет, лишь «помирившись» с обществом и устранив причины, порождающие революционное движение, путём раз-



*С. Л. Перовская  
и А. И. Желябов*



*М. Т. Лорис-Меликов*

умных последовательных реформ. Придя к власти, он сразу же несколько ограничил цензуру, дал указания губернаторам не теснить без нужды земства. Самое же главное, Лорис-Меликов представил царю проект, в котором предлагал создать «подготовительные комиссии» для разработки законопроектов по наиболее важным финансовым и административным вопросам. При этом Лорис-Меликов предлагал сделать эти комиссии смешанными по составу, включив в них наряду с назначенными правительством чиновниками выборных представителей земств. Таким образом, к законотворческой деятельности допускались представители общества. Мало того, Лорис-Меликов предполагал допустить их и к деятельности законосовещательной: нескольких представителей земств и городских дум предполагалось ввести в Государственный совет, позволив им принимать участие в обсуждении законов.

■ При всей ограниченности своего проекта Лорис-Меликов, несомненно, стремился заставить самодержавие поделиться толикой власти с обществом. Там сразу же оценили добрую волю диктатора; в либеральной среде он приобрёл немалую популярность. Зато Лорис-Меликова возненавидели в реакционных кругах. Его проект здесь оценили как разрушительный, увидев в нём злостное потворство революционерам. Столь же непримиримо отнеслись к диктатору и его проекту и сами революционеры.

Утром 1 марта 1881 г. Александр II выразил полное согласие с проектом Лорис-Меликова и приказал созвать Комитет министров для его обсуждения. Через несколько часов царь выехал в город; на берегу Екатерининского канала на него было совершено последнее покушение. Взрыв первого снаряда не достиг цели. Царь выбрался из покорёженного экипажа живым и невредимым, но второй снаряд, брошенный *И.И. Гриневицким*, смертельно ранил и царя, и террориста. Цареубийство стало высшей точкой в деятельности «Народной воли» — больше ничего значительного, вплоть до своего разгрома, она совершить не смогла. Сами цареубийцы, и непосредственные участники покушения, и организаторы, были казнены.

Таким образом, отчаянная борьба революционеров с правительством, которая велась со всё возрастающим ожесточением, привела к кризису власти. Правительство, не отказываясь от продолжения антиреволюционной борьбы, вынуждено было пойти на реформы, которые со временем могли привести к серьёзным последствиям. Однако убийство Александра II сорвало эти планы. Вместо реформ в России наступил период правительственной реакции.

1. Как и под влиянием каких событий изменились взгляды А. И. Герцена в 40—50-е гг. XIX в.? Почему Герцена называют «отцом народничества»? 2. Продолжите заполнение таблицы «Революционные организации 60—70-х гг. XIX в.». 3. Объясните, что объединяло и что отличало революционные организации 60-х гг. XIX в. и народническое движение 70-х гг. XIX в. 4. Сравните взгляды идеологов бунтарского, пропагандистского; заговорщического направлений. Чьи идеи кажутся вам наименее утопическими? Аргументируйте свою точку зрения. 5. Какие способы борьбы применяла власть против «революционного брожения»? Чем отличался от традиционных способов подавления революционного движения проект, предложенный М. Т. Лорис-Меликовым? Объясните, почему его деятельность во главе комиссии по охране государственного порядка называли «диктатурой сердца». 6. Проанализируйте деятельность «Народной воли». На её примере определите действительность революционного террора. 7. Можно ли утверждать, что убийство Александра II привело народолюбцев к цели? Используя источник, определите, как оценивает перспективы развития страны Исполнительный комитет «Народной воли». Дайте оценку его взглядам. 8\*. Напишите эссе на тему «Крестьянская община в представлении крестьян, чиновников, революционеров-народников». 9\*. Используя дополнительную литературу, подготовьте сообщение об одном из народников XIX в.

## *Документы и материалы*

### **1. ИЗ СТАТЬИ Н. А. МОРОЗОВА «ЗНАЧЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ УБИЙСТВ» («ЛИСТОК «ЗЕМЛИ И ВОЛИ», № 2—3, 22 МАРТА 1879 г.)**

...Политическое убийство — это осуществление революции в настоящем. «Неведомая никому» подпольная сила вызывает на свой суд высокопоставленных преступников, постановляет им смертные приговоры — и сильные мира чувствуют, что почва теряется под ними, как они с высоты своего могущества валятся в какую-то мрачную, неведомую пропасть. С кем бороться? Против кого защищаться? На ком выместить бешеную ярость? На кого направить эту страшную своей дисциплиной, созданную веками всё развращающих усилий государства силу? Кругом никого. Неизвестно, откуда явилась карающая рука и, совершив казнь, исчезла туда же, откуда пришла — в никому неведомую область. Кругом снова тихо и спокойно. Только порою труп убитого свидетельствует о недавней катастрофе. Враги чувствуют, как самое существование их становится невозможным, они чувствуют своё бес-



силе среди своего всемогущества. Политическое убийство — это самое страшное оружие для наших врагов, оружие, против которого не помогают им ни грозные армии, ни легионы шпионов. Вот почему враги так боятся его.

## 2. ИЗ ПИСЬМА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА «НАРОДНОЙ ВОЛИ» АЛЕКСАНДРУ III. 10 МАРТА 1881 г.

...Да, ваше величество, не обманывайте себя отзывами льстецов и прислужников. Цареубийство в России очень популярно.

Из такого положения может быть два выхода: или революция, совершенно неизбежная, которую нельзя предотвратить никакими казнями, или добровольное обращение верховной власти к народу. В интересах родной страны, во избежание напрасной гибели сил, во избежание тех страшных бедствий, которые всегда сопровождают революцию, Исполнительный комитет обращается к вашему величеству с советом избрать второй путь. Верьте, что, как только верховная власть перестанет быть произвольной, как только она твёрдо решится осуществлять лишь требования народного сознания и совести, вы можете смело прогнать позорящих правительство шпионов, отослать конвойных в казармы и сжечь развращающие народ виселицы. Исполн[ительный] комит[ет] сам прекратит свою деятельность и организованные около него силы разойдутся для того, чтобы посвятить себя культурной работе на благо родного народа. Мирная, идейная борьба сменит насилие, которое противно нам более, чем вашим слугам, и которое практикуется нами только из печальной необходимости.

Мы обращаемся к вам, отбросивши всякие предубеждения, подавивши то недоверие, которое создала вековая деятельность правительства. Мы забываем, что вы представитель той власти, которая столько обманывала народ, сделала ему столько зла. Обращаемся к вам как гражданину и честному человеку. Надеемся, что чувство личного озлобления не заглушит в вас сознания своих обязанностей и желания знать истину. Озлобление может быть и у нас. Вы потеряли отца. Мы теряли не только отцов, но ещё братьев, жён, детей, лучших друзей. Но мы готовы заглушить личное чувство, если того требует благо России. Ждём того же и от вас.

Мы не ставим вам условий. Пусть не шокирует вас наше предложение. Условия, которые необходимы для того, чтобы революционное движение заменилось мирной работой, созданы не нами, а историей. Мы не ставим, а только напоминаем их. Этих условий, по нашему мнению, два:

1) общая амнистия по всем политическим преступлениям прошлого времени, так как это были не преступления, но исполнение гражданского долга;

2) созыв представителей от всего русского народа для пересмотра существующих форм государственной и общественной жизни и переделки их сообразно с народными желаниями.

Вот единственное средство к возвращению России на путь правильного и мирного развития. Заявляем торжественно пред лицом родной страны и всего мира, что наша партия со своей стороны безусловно подчинится решению народного собрания, избранного при соблюдении вышеизложенных условий, и не позволит себе впредь никакого насильственного противодействия правительству, санкционированному народным собранием.

Итак, ваше величество, решайте. Перед вами два пути. От вас зависит выбор. Мы же затем можем только просить судьбу, чтобы ваш разум и совесть подсказали вам решение, единственно сообразное с благом России, с вашим собственным достоинством и обязанностями перед родною страной.

### **3. ИЗ ПИСЬМА К. П. ПОБЕДОНОСЦЕВА АЛЕКСАНДРУ III. 1881 г.**

Измучила меня тревога... И я решаюсь опять писать, потому что час страшный и время не терпит. Или теперь спасти Россию и себя, или никогда.

Если будут вам петь прежние песни сирены о том, что надо успокоиться, надо продолжать в либеральном направлении, надобно уступить так называемому общественному мнению, — о, ради Бога, не верьте, ваше величество, не слушайте. Это будет гибель, гибель России и ваша: это ясно для меня, как день. Безопасность ваша этим не оградится, а ещё уменьшится. Безумные злодеи, погубившие родителя вашего, не удовлетворятся никакой уступкой и только рассвирепеют. Их можно унять, злое семя можно вырвать только борьбой с ними на живот и на смерть, железом и кровью. Хотя бы погибнуть в борьбе, лишь бы победить. Победить не трудно: до сих пор все хотели избегать борьбы и обманывали покойного государя, вас, самих себя, всех и всё на свете, потому что то были не люди разума, силы и сердца, а дряблые евнухи и фокусники.

Нет, ваше величество: один только и есть верный, прямой путь — встать на ноги и начать, не засыпая ни на минуту, борьбу, самую святую, какая только бывала в России. Весь народ ждёт вашего

властного на это решения и, как только почует державную волю, всё поднимется, всё оживится, и в воздухе посвежеет.

1. Подтвердите или опровергните мнение народолюбцев: «Цареубийство в России очень популярно» (документ 2). 2. На основании документов 1 и 2 определите, как обосновывали необходимость индивидуального террора его сторонники. Согласны ли вы с их доводами? Своё мнение аргументируйте. 3. Выделите в документе 2 условия, которые, по мнению авторов, предотвратят революцию в России. Почему, на ваш взгляд, Александр III не принял предложение народолюбцев? 4. На основании документов 2 и 3 назовите «пути» политического развития России. Найдите их характеристики в каждом источнике. Сравните мнения Исполнительного комитета «Народной воли» и К. П. Победоносцева. Кто из авторов, на ваш взгляд, более убедителен?

## § 24

### Внутренняя политика и общественное движение в годы правления Александра III

**Проблема.** Александр II вошёл в историю как царь-реформатор, его сын проводил контрреформы. Чей внутривластный курс был более результативен?

**Вспомните значение понятий:** реакционный курс, цензура, марксизм, стачка.

**Ответьте на вопросы.** Какие идеологические направления сформировались в общеевропейском общественном движении в XIX в.? На какие идеи опирался Александр III и его соратники, осуществляя контрреформы?

Первое время после вступления на престол *Александра III* его политика в значительной степени определялась потрясением, вызванным трагической гибелью его отца. В правящих кругах не имели ясного представления о силе и возможностях «Народной воли» и склонны были их преувеличивать. Настроение, царившее в это время в верхах, один из современников определил как «великую панику». Правда, уже в апреле 1881 г. Александр III подписал манифест «О незыблемости самодержавия». В нём предельно ясно говорилось, что основную свою задачу царь видит в том, чтобы укреплять самодержавную власть и охранять её «от всяких на неё поползновений». Это был не только ответ революционерам, но и приговор проекту

постепенного ограничения царской власти Лорис-Меликова, который тут же подал в отставку.

К началу лета 1882 г. всё окончательно встало на свои места. Страх перед цареубийством, а то и государственным переворотом в значительной степени рассеялся. Стало очевидно, что силы революционеров исчерпаны, а правительство по-прежнему надёжно контролирует положение в стране. Александр III смог наконец начать управлять так, как считал нужным. Этот государь, не отличавшийся быстротой соображения, но умевший быть на редкость настойчивым и последовательным в достижении своей цели, мыслил вполне традиционно, в духе теории «официальной народности».

Следует отметить, что Александр III очень внимательно относился к вопросам, связанным с экономическим развитием страны. Министерство финансов, которое последовательно возглавляли такие

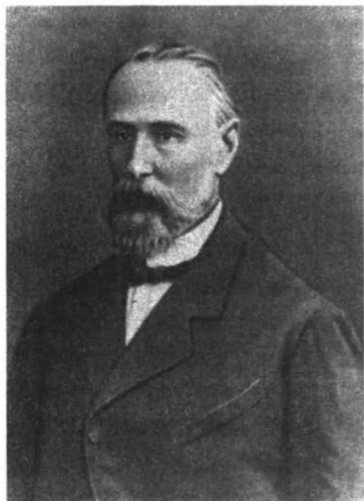


*Семья императора Александра III*

талантливые деятели, как *Н. Х. Бунге* (1881—1887), *И. А. Вышнеградский* (1887—1892) и *С. Ю. Витте* (с 1892 г.), умело добивалось роста доходов государства, заключало на выгодных условиях займы, поощряло предпринимательство путём кредитов и налоговых льгот. Не случайно, что с конца 1880-х гг. начинается бурный рост промышленного производства.

Однако во внутривластной сфере Александр III последовательно придерживался реакционного курса. Он критически оценивал реформы, проведённые его отцом: ведь Крестьянская реформа заметно ослабила помещиков, главную опору правящей бюрократии, земская и судебная реформы ослабили саму бюрократию. Реальная политика нового правительства была направлена прежде всего на нейтрализацию «губительных последствий» реформ 60—70-х гг. XIX в. и потому получила вполне оправданное название **контрреформ**.

Проводником политики контрреформ в жизнь стал новый министр внутренних дел *Д. А. Толстой*, назначенный на этот пост весной 1882 г. Это был принципиальный выбор: у Толстого была устойчивая репутация твердокаменного реакционера. Узостью и в то же время непоколебимостью своих взглядов, настойчивостью и сильной волей он был похож на Александра III. Огромную роль в это время стал играть также издатель «Русского вестника» *М. Н. Катков*, ставший чуть ли не главным идеологом и вдохновителем контрреформ. Большое влияние оказывал на царя и обер-прокурор Синода *К. П. Победоносцев*.



*М. Н. Катков*

**Укрепление административно-полицейской власти. Контрреформы.** Правящая бюрократия в первую очередь постаралась упрочить свои собственные позиции. Ещё в августе 1881 г. Александр III утвердил «**Положение о мерах к охранению государственной безопасности и общественного спокойствия**». В соответствии с ним правительство могло по представлению местных властей ввести **чрезвычайное положение** в любой губернии. На этой территории переставало действовать обычное законодательство, в какой-то степени сдерживавшее стремление администрации к «наведению порядка», и перед нею открывалась возможность почти ничем не ограниченного произвола.

В губерниях, управлявшихся на основе положения, местная администрация могла арестовывать всех, кого считала нужным, ссылать без суда на срок до 5 лет в любую часть Российской империи, предавать военному суду. Ей было дано право закрывать любые учебные заведения и органы печати, распускать общественные организации и приостанавливать деятельность земств — и всё это по «своему усмотрению». Естественно, что губернские власти ухватились за данное положение обеими руками и стремились как можно скорее ввести его у себя.

Другим направлением внутренней политики было **укрепление позиций дворян-помещиков** на местах. Наиболее значительными из мер, принятых в этом направлении, были создание новой администрации на местах в лице земских начальников (1889) и земская контрреформа (1890).

**Земские начальники** стояли во главе земского участка (в каждом уезде таких участков было 4—5). Назначались эти должностные лица министром внутренних дел, причём исключительно из числа местных дворян-помещиков. А между тем заниматься им приходилось делами крестьянскими. В административно-полицейском отношении крестьянство попадало в их полную власть; им безоговорочно подчинялись все представители выборного крестьянского управления. Следя за соблюдением порядка, сбором податей, обеспечением воинской повинности, земские начальники получили право штрафовать крестьян, подвергать их телесным наказаниям, сажать под арест.

**Земская контрреформа** преследовала те же цели, что и предыдущая, только здесь речь шла о полном подчинении дворянам земского самоуправления. Достигнуто это было способом простым и эффективным: для землевладельческой курии имущественный ценз был снижен вдвое; для городской же значительно повышен. Крестьянская избирательная курия вообще потеряла право самостоятельного выбора: окончательное решение по предложенным кандидатурам принимал губернатор. Это давало возможность отсесть от земской деятельности «крикунов и смутьянов» из крестьянской среды, которые могли бы противостоять полностью преобладавшим отныне гласным-помещикам.

■ Правительство оказывало поместному дворянству и финансовую поддержку: в 1885 г. был учреждён Дворянский банк, дававший ссуды на льготных условиях под залог поместий. В первый же год своей деятельности банк ссудил помещикам почти 70 млн рублей. Однако денежные вливания, тормозя процесс оскудения поместного дворянства, остановить его не могли.

**Политика в сфере просвещения и цензуры.** Так же как и при Николае I, который во многих отношениях был для своего внука образцом для подражания, при Александре III просвещение стало восприниматься в высших сферах как один из главных источников революционной угрозы и государственной нестабильности. Главное направление преобразований в этой сфере заключалось в том, чтобы, с одной стороны, сделать высшее и отчасти среднее образование элитарным, труднодоступным для «простонародья», а с другой — поставить его под жёсткий контроль.

Именно в этом направлении проводилась «реформа» среднего образования. Реальные училища, уже поставленные в царствование Александра II в неравное положение с гимназиями, преобразовывались в технические школы, окончание которых не давало права поступать в высшие учебные заведения.

В 1884 г. был введён новый Университетский устав, текст которого подготовил Катков. Всем своим духом новый Устав противостоял старому Уставу 1863 г. Университетская автономия ликвидировалась практически полностью. Ректор, деканы, профессора, ранее выборные, снова стали назначаться сверху. Попечитель учебного округа становился полновластным хозяином университета. Устав был направлен также против любых попыток студенчества заявить о себе как об определённой общности, корпорации. Студенческие столовые на артельных началах, кассы взаимопомощи, землячества — всё это рассматривалось как зло, с которым университетское начальство обязано было беспощадно бороться.

Особое внимание было обращено на цензуру. Значительно усилилась карательная цензура: приостановка или полное запрещение периодических изданий за публикацию материалов, негодных властям. Только в 1883—1884 гг. были закрыты журналы «Отечественные записки» и «Дело», газеты «Голос», «Земство», «Страна» и др.

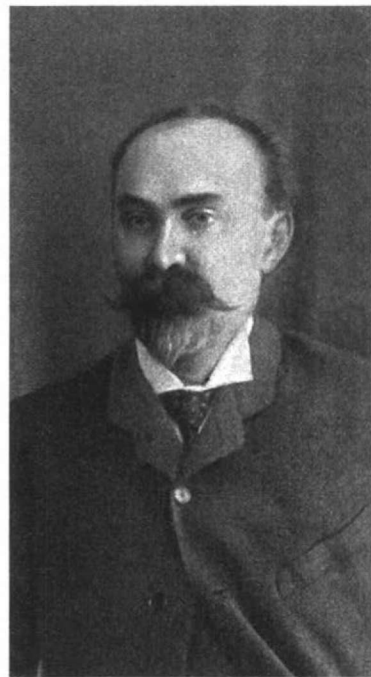
В целом внутренняя политика Александра III представляла собой очень прямолинейную попытку сохранить и укрепить существующий строй, полностью отказавшись от преобразований либерального характера и сделав ставку на максимальное усиление власти бюрократии и поместного дворянства. На определённом этапе Александру III, действовавшему очень последовательно и умевшему подбирать исполнителей своей воли, удалось водворить в Российской империи желанный «покой». Однако в исторической перспективе подобная политика, игнорировавшая реальные проблемы, была обречена на провал.

**Общественное движение 1880-х — первой половины 1890-х гг.** Революционное народничество в годы правления Александра III вступило в период глубокого кризиса. С одной стороны, это было вызвано успешной деятельностью политической полиции, реформированной Лорис-Меликовым. Она наносила противникам один сокрушительный удар за другим. В 1883 г. была разгромлена «Народная воля».

Но кроме этого, революционное народничество испытывало ещё и **идейный кризис**. Ведь к тому времени все предложения теоретиков народничества — попытка поднять крестьян на восстание, пропагандистская работа, заговор с целью потрясения царской власти — были испробованы на практике, а результат получился даже не нулевой, а отрицательный: вместо победы социалистических отношений в стране воцарилась жестокая реакция. Не случайно 1880-е гг. стали временем переоценки ценностей для многих революционных народников, даже самых убеждённых. Часть из них, пересмотрев свои позиции, стала марксистами, часть отошла от революционного движения. В целом народничество надолго опускается на уровень отдельных разрозненных кружков.

Новым важным фактором общественной жизни стало **марксистское движение**, тесно связанное со становлением в России капитализма и проявлением таких его неизбежных последствий, как формирование пролетариата и рост рабочего движения. Новые явления в русской жизни требовали объяснения, которого народническое учение дать не могло. Это попыталась сделать первая русская марксистская организация — **группа «Освобождение труда»**.

Группа «Освобождение труда», сложившаяся в Женеве в 1883 г., состояла из эмигрантов — членов «Чёрного передела». Они пережили глубокий духовный перелом: традиционное народничество, характерное для «Чёрного передела», и марксизм не имели почти ничего общего. В группу входило 5 человек: Г. В. Плеханов, В. И. Засулич, П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч и В. Н. Игнатов. Признанным лидером группы был Плеханов.



*Г. В. Плеханов*



Произведя полную переоценку народнических идейных ценностей, члены группы «Освобождение труда» пришли к следующим выводам. Пореформенная Россия движется по капиталистическому пути, что неизбежно должно привести к пролетаризации населения и соответственно к полному разложению общины. Надежды народников на торжество «общинного социализма», таким образом, не имеют никакого основания. Зато пролетариат в России год от года будет расти и крепнуть. Именно он может и должен привести Россию к социализму, установив свою диктатуру и проведя необходимые преобразования во всех сферах жизни. Для этого необходимо придать рабочему движению нужное направление, привить ему сознательность, внести в него научно разработанную идеологию, вооружить единой программой действий. Подобные задачи может осуществить только революционная, проникнутая духом марксистского учения интеллигенция.

■ С целью распространения марксистских идей Плеханов и его товарищи перевели на русский язык важнейшие труды *К. Маркса*, *Ф. Энгельса* и их последователей, создали свои собственные сочинения, в которых с марксистских позиций анализировали положение в России, критиковали народнические взгляды. Усилия группы «Освобождение труда» не пропали даром. С середины 1880-х гг. среди русской интеллигенции появлялось всё больше убеждённых сторонников марксизма, возникли марксистские кружки.

В 1895 г. на базе петербургских марксистских кружков был создан «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» во главе с *В. И. Лениным (Ульяновым)*. По сравнению с кружками это была организация нового типа: значительно более многочисленная, дисциплинированная, обладавшая чёткой, хорошо продуманной структурой. В 1896 г. этой организации удалось возглавить стачку рабочих-текстильщиков Петербургского промышленного района и придать ей грандиозный размах. Благодаря их усилиям в стачке приняли участие рабочие почти двух десятков текстильных предприятий.

В том же 1896 г. «Союз...» был разгромлен полицией, его члены оказались позже в ссылке. Однако деятельность этой организации дала толчок марксистскому движению в России. По образу и подобию петербургского «Союза...» стали возникать организации в других крупных промышленных центрах — Москве, Киеве, Екатеринославе, Иваново-Вознесенске. В результате перед марксистским движением открылась возможность консолидации, создания единой партии.

В конце XIX в. всё организованнее и сильнее становится либеральное крыло русского общественного движения, малозаметное в 70-х гг. Наиболее ярко либеральные тенденции по-прежнему проявлялись в земстве. Главную свою задачу земские либеральные деятели — братья Павел и Пётр Долгорукие, Д. И. Шаховской, Ф. А. Головин и ряд других — видели в создании общероссийского земского органа, который бы координировал работу земств. Эта идея, носившая конституционный характер, получала всё больший отклик и в среде университетской профессуры, среди известных учёных, таких, как П. Н. Милюков, А. А. Корнилов, В. И. Вернадский и др.

Но в интеллигентской среде существовали и такие течения, для представителей которых политические реформы играли второстепенную роль. Гораздо больше их волновало бедственное положение масс; они считали жизненно необходимыми преобразования социально-экономического характера. Прежде всего это касалось так называемых либеральных народников. Либеральное народничество всегда сосуществовало с революционным. Так же как и их революционно настроенные единомышленники, «либералы» от народничества были уверены в том, что в России победит общинный социализм. Однако в отличие от революционеров они рассчитывали добиться этого мирным путём: через организацию финансовой помощи крестьянству, ликвидацию путём реформ крестьянского малоземелья, развитие сельской кооперации. Представители подобного течения — врачи, учителя, статистики — составляли самую значительную часть «идейной» земской интеллигенции. Наиболее яркими лидерами либерального народничества являлись сотрудники журнала «Русское богатство» — Н. К. Михайловский, В. Г. Короленко, Н. Ф. Анненский, А. В. Пешехонов и др.

Таким образом, затишье, которое установилось в России в годы правления Александра III, было обманчивым. В это время различные революционные и оппозиционные по отношению к властям течения консолидируют свои ряды и набираются сил, готовясь к новой, решающей схватке с самодержавно-бюрократической властью.

- ?
1. Дайте объяснение понятиям и терминам: контрреформы, земский начальник, циркуляр о «кухаркиных детях», марксизм, земский либерализм.
  2. Как характеризуют политические взгляды Александра III манифест «О незыблемости самодержавия» и высказывание на заседании Совета министров 8 марта 1881 г. при обсуждении проекта М. Т. Лорис-Меликова: «Слава Богу, этот преступный шаг к конституции не был сделан»?
  3. Проанализируйте действия Александра III

по нейтрализации реформ 60—70-х гг. XIX в. Заполните таблицу «Контрреформы 80-х гг. XIX в.».

Мероприятие (указ, постановление)	Его характеристика	Действие каких преобразований ограничивает

4\*. А. А. Корнилов писал: «Значение великих преобразований эпохи реформ было таково, что черта, проведённая ими в русской жизни между дореформенной и пореформенной эпохой, стала непроходима и неизгладима; никакая реакция в правительственных и даже в некоторых общественных кругах не могла уже вернуть Россию к её прежнему, дореформенному положению». Согласны ли вы с этой точкой зрения? Подтвердите её фактическими данными или опровергните. 5. Систематизируйте информацию по теме «Общественное движение 1880-х — первой половины 1890-х гг.». Составьте схему, включив в неё различные группы и течения. 6. Какие изменения происходили в 1880-х — начале 1890-х гг. XIX в.: а) в либеральном движении; б) в народническом движении? 7\*. Сравните идеи марксистов и революционных народников. Выскажите своё мнение о том, насколько точно оба направления отражали расстановку социально-политических сил и перспективы развития России. 8\*. Подготовьте и разыграйте один из диалогов: между революционным народником 1870-х гг. и либеральным народником 1880-х гг.; между марксистом и революционным народником; между марксистом и деятелем земского либерального движения.

## § 25

### Внешняя политика России во второй половине XIX в.

**Проблема.** Как и почему менялось место и роль России в европейских и международных отношениях во второй половине XIX в.? К чему стремилось государство и каких результатов оно достигло?

**Вспомните значение понятий:** Восточный вопрос, автономия, Тройственный союз, Антанта.

**Ответьте на вопрос.** Какие изменения в международной обстановке происходили в Европе во второй половине XIX в.?

Одним из главных факторов, влиявших на российскую внешнюю политику в те годы, явились серьёзные перемены в Европе. Они были связаны прежде всего с появлением нового государства — Гер-

мании, которое, возникнув в 1871 г., стало развиваться и крепнуть с необычайной быстротой. В результате в традиционном противостоянии европейских держав теперь всё более и более серьёзную роль начинает играть новое действующее лицо — Германская империя — государство несравнимо более сильное, чем породившая его Пруссия. Борясь за свои интересы, всем теперь необходимо было учитывать позицию Германии. Как показали дальнейшие события, это чуть ли не в первую очередь касалось России, которая продолжала бороться за решение Восточного вопроса в свою пользу.

**Борьба за пересмотр Парижского мирного договора.** На протяжении полутора десятилетий после Крымской войны определяющей задачей внешней политики России был **пересмотр условий Парижского мирного договора**, и в первую очередь отмена нейтрализации Чёрного моря. С этой целью русская дипломатия во главе с канцлером *А. М. Горчаковым* стремилась вывести Россию из почти полной дипломатической изоляции, в которую она попала в годы войны. Нужно было найти союзников из числа великих держав. Таким союзником стала Пруссия. В 1866 г. между русским и прусским правительствами была достигнута принципиальная договорённость о взаимной дипломатической поддержке: Россия обещала способствовать объединению германских земель под эгидой Пруссии; та, в свою очередь, обязывалась оказывать помощь России в пересмотре Парижского договора.

Обе цели были достигнуты практически одновременно — в 1870—1871 гг. В эти годы Пруссия одержала победу над Францией, своим главным противником в деле объединения Германии. В январе 1871 г. в Версальском дворце под Парижем было провозглашено создание Германской империи. Россия использовала эту ситуацию: ещё в октябре 1870 г., когда исход Франко-прусской войны был уже ясен, Горчаков отправил правительствам всех государств, подписавших Парижский мирный договор, — Англии, Франции и Турции — **циркуляр**, в котором от лица своего правительства заявил, что статья о нейтрализации Чёрного моря ущемляет суверенитет России, и потребовал её отмены. Россия при поддержке Пруссии добилась созыва



*А. М. Горчаков*

конференции по этому вопросу в Лондоне в начале 1871 г. После длительных и сложных переговоров русской дипломатии всё-таки удалось добиться своего: протокол, подписанный участниками конференции в марте 1871 г., отменял нейтрализацию Чёрного моря. Россия получала возможность восстанавливать здесь свои военно-морские базы и строить военный флот.

**Восточный кризис середины 70-х гг. XIX в.** Восстановление Россией своих позиций в Черноморском регионе позволило ей возобновить активную политику в Восточном вопросе, тем более что в тот период на Балканах одно за другим стали подниматься народные восстания против ига Османской империи. В 1875 г. вспыхнуло восстание в Боснии и Герцеговине, в 1876 г. — в Болгарии. В 1876 г. Сербия и Черногория, входившие в состав Османской империи, но имевшие в ней автономию, объявили войну турецкому правительству. Однако было очевидно, что их небольшим армиям не справиться с военными силами османов. После некоторых колебаний, вызванных сомнениями в готовности армии, Александр II объявил войну Османской империи.

**Русско-турецкая война 1877—1878 гг.** Военные действия между Россией и Турцией начались весной 1877 г. и разворачивались на двух театрах военных действий: Балканском и Кавказском. Решающие события происходили на Балканах. Поначалу казалось, что русская армия без особого труда выполнит поставленные перед ней задачи: быстро пройти через Северную Болгарию, до наступления холодов миновать труднодоступные горные перевалы Балканских гор и нанести удар по столице Турции Стамбулу. В мае—июне 1877 г., преодолев ожесточённое сопротивление турок, русская армия успешно форсировала Дунай. Отряд под командованием генерала *Н. П. Криденера* осадил крепость Плевну — главный центр турецкой обороны в Северной Болгарии. Другой отряд под командованием генерала *И. В. Гурко*, не встретив серьёзного сопротивления, занял Шипкинский перевал, откуда шёл кратчайший путь на Константинополь. Однако армия Криденера надолго застряла под Плевной. Здесь русским силам противостоял опытный турецкий военачальник *Осман-паша*.

Плевну удалось взять только измором — долгой, почти пятимесячной осадой, для руководства которой из Петербурга был вызван герой обороны Севастополя генерал Э. И. Тотлебен. Осман-паша, когда его армия начала голодать, попытался прорвать кольцо осады, но был отброшен обратно в Плевну. После этого, 28 ноября 1877 г., он

отдал приказ о капитуляции. Таким образом, перейти Балканы до зимних холодов русской армии не удалось.

Однако неудачи под Плевной носили временный характер. Конечный успех военной кампании 1877—1878 гг. в значительной степени был предопределён героической обороной Шипкинского перевала. Турецкое командование послало туда большие военные силы. Но русские солдаты и болгарские ополченцы сумели отстоять эту ключевую позицию и в летнюю жару, и в зимнюю стужу и бураны.

После падения Плевны русское командование приняло смелое решение перейти Балканы зимой. В начале января 1878 г. русские войска вступили в Софию, разбили турецкие войска у деревни Шейново, а уже 8 января армия под командованием одного из самых талантливых военачальников того времени — генерала *М. Д. Скобелева* — заняла Адрианополь.

Не менее успешно для России развивались военные действия на Кавказе. Ключевыми событиями здесь было падение двух сильных турецких крепостей: в мае 1877 г. русские войска взяли Ардаган, а в ноябре 1877 г. — Карс.

В феврале 1878 г. в местечке Сан-Стефано недалеко от Константинополя был подписан мирный договор. Сербия, Черногория и Румыния стали независимыми. Болгария оставалась в составе империи, но получала самую широкую автономию. Россия возвращала себе Южную Бессарабию, отторгнутую у неё в 1856 г., и расширяла свои владения на Кавказе.

Этот мирный договор, вполне отвечавший интересам балканских народов (хотя между ними тоже имелись разногласия), вызвал взрыв возмущения у европейских держав, особенно у Англии и Австро-Венгрии (так стала с 1867 г. называться Австрийская империя). Причина этого возмущения была предельно проста, её не скрывали: в результате Сан-Стефанского договора Россия непомерно усиливала свои позиции на Балканах.

Конгресс, посвящённый обсуждению Сан-Стефанского мирного договора, состоялся в июне 1878 г. в Берлине. Это место было выбрано как нейтральное: германский канцлер *О. Бисмарк*, главный



*М. Д. Скобелев*

инициатор проведения конгресса в Берлине, прямо называл себя «честным маклером» — посредником. Однако этот нейтралитет был ложным: Германия расценивала Балканы как один из главных объектов своего влияния. Именно Бисмарк сыграл определяющую роль в создании на конгрессе единой антирусской коалиции. Оказавшись в изоляции, Россия не смогла полностью отстоять свои интересы и интересы освобождённых ею балканских славян.

■ Независимость Сербии, Черногории и Румынии была подтверждена; что же касалось Болгарии, то она была произвольно поделена на две части. Северная Болгария получила статус княжества, находящегося в вассальной зависимости от Османской империи; Южная осталась турецкой провинцией. Россия лишилась ряда завоеваний в Закавказье.

Кроме того, противники России постарались в противовес ей укрепить свои собственные позиции в этом регионе, причём сделали это за счёт Османской империи, которую они так «благородно» взяли под защиту: Англия оккупировала остров Кипр; Австро-Венгрия ввела свои войска на территорию Боснии и Герцеговины.

Таким образом, одержав в результате напряжённых усилий и многочисленных потерь победу в войне с Османской империей, Россия тут же потерпела дипломатическое поражение.

**Обострение противоречий с Германией.** Для внешней политики Александра III были характерны сдержанность, осторожность, стремление избегать авантюрных решений. Александра III вполне справедливо называли **Миротворцем**: в это уникальное царствование Россия не вела войн. Однако миролюбие царя отнюдь не снимало тех проблем, которые стояли перед Россией во внешнеполитической области.

В эти годы становилось всё яснее, что Германия, которую российское правительство привыкло считать своим самым надёжным союзником в Европе (так же как раньше Пруссию), буквально на глазах превращалась в опаснейшего противника. Объединение немецких земель привело к созданию мощного государства. Оно сразу начало борьбу с другими европейскими странами за колонии, сферы влияния, источники сырья, рынки. Выяснилось, что интересы Германии в значительной степени пересекались с российскими. К Балканам и Ближнему Востоку Германия проявляла всё больший интерес. А ведь это был регион, который Россия безоговорочно включала в сферу своих интересов.

Германская империя нашла себе верного союзника в лице Австро-Венгрии, традиционного соперника России при решении Восточ-

ного вопроса. После поражения в австро-прусской войне 1866 г. Австро-Венгрия довольно быстро признала превосходство победителя и стала ориентироваться на него. В 1882 г. Германия, Австро-Венгрия и Италия заключили тайный договор, получивший название Тройственного союза. Правда, поначалу этот договор имел не антирусскую, а антифранцузскую направленность. Однако сближение Германии и Австро-Венгрии привело и к координации их деятельности на Балканах, откуда они в равной степени стремились вытеснить Россию.

■ Помимо балканских противоречий, Россию и Германию всё больше разделяли конфликты в экономической сфере. Царское правительство, стремясь защитить российскую промышленность от иностранной конкуренции, в 1880-е гг. постоянно повышало пошлины на ввозимую из-за рубежа промышленную продукцию. Больше всего от такой таможенной политики страдали немецкие предприниматели, которые буквально рвались на русский рынок. В свою очередь, Германия во второй половине 1880-х гг. несколько раз повышала ставки на сельскохозяйственную продукцию, ввозимую из России. В начале 1890-х гг. это противостояние обострилось до такой степени, что получило даже название «таможенная война».

**Русско-французский союз.** Правительство России в 80-е — начале 90-х гг. XIX в. было чрезвычайно озабочено поисками нового союзника.

В эти годы происходит постепенное сближение России с Францией, которая в свою очередь стремилась найти поддержку в борьбе с Германией. Русско-французский союз был заключён в 1893 г. Он носил военный характер: обе стороны брали на себя конкретные взаимные обязательства в случае нападения на одну из них держав Тройственного союза. Франция в этом случае обязывалась выставить против противника 1300 тыс. солдат, Россия — 700—800 тыс. солдат.

Таким образом, к концу XIX в. практически все великие державы «разошлись» по двум враждебным друг другу союзам. Как показали дальнейшие события, подобное противостояние только временно стабилизировало ситуацию в Европе, а в перспективе способствовало дальнейшему разжиганию противоречий и привело в конце концов к мировой войне.

**Присоединение Средней Азии.** В 60—80-е гг. XIX в. шёл сложный процесс присоединения к Российской империи Средней Азии.



После того как в XVIII — начале XIX в. в состав России вошёл Северный Казахстан, она оказалась в непосредственном соседстве со среднеазиатскими государствами: Бухарским эмиратом, Кокандским и Хивинским ханствами. Эти государства представляли собой военно-феодалные деспотии. В их хозяйственной жизни серьёзную роль играло рабство. Кроме оседлого земледельческого населения, на территории Средней Азии жили кочевые племена.

■ России в этом регионе противостояла Англия, которая стремилась подчинить Среднюю Азию своему влиянию. Опасение, что главный внешнеполитический противник России получит опорную базу в непосредственной близости от её плохо защищённых южных границ, побуждало русское правительство к решительным действиям. Кроме военно-стратегических соображений, Россию влекли в Среднюю Азию экономические интересы: развитие капиталистических отношений заставляло всё более активно искать новые выгодные рынки.

Планомерное овладение этим регионом началось в 60-х гг. XIX в. Россия не стремилась к полному покорению среднеазиатских государств. Она добивалась, чтобы правители признали верховную власть царя прежде всего в вопросах внешней политики и открыли рынки для русских товаров. На этих условиях гарантировалась определённая автономия. Именно так произошло с Бухарским эмиратом и Хивинским ханством, которые, потерпев ряд военных поражений, вынуждены были признать вассальную зависимость от России (1868 г. и 1873 г.). Кокандское ханство после отчаянного сопротивления было ликвидировано как государство. В 1876 г. все его земли были включены в состав **Туркестанского края** России. Позже русским войскам пришлось вести тяжёлую борьбу с рядом кочевых туркменских племён, завершившуюся в начале 80-х гг. XIX в.

На присоединённых землях русское правительство проводило достаточно гибкую политику. Часть их управлялась непосредственно российскими военными и чиновниками; Хива и Бухара сохранили своих правителей, поставленных под контроль русских властей. Но новая администрация пыталась избежать грубой ломки традиционных отношений между различными сословиями, не вторгалась в национальную культуру и религиозные верования. Сурово расправляясь с противниками, последовательно подчиняя жизнь этих регионов российским интересам, власть в то же время стремилась поладить с местным господствующим классом, найти в нём опору для своей политики. Правда, в Средней Азии в ряде случаев была урезана совер-

шенно непомерная власть крупных феодалов над сельскохозяйственным населением. Следует отметить, что после присоединения этих территорий к России прекратились феодальные междоусобицы; постепенно стал уходить в прошлое такой иерархический родовой строй, как кровная месть; было отменено рабство. Русификация в этих регионах носила весьма умеренный характер: на русском языке велось только официальное делопроизводство, а местное население сохраняло свой язык, культуру, национальные обычаи. В то же время установление тесных культурных связей с Россией сыграло свою положительную роль в развитии этих народов.

Подводя итоги этого сложного периода в истории внешней политики России, ещё раз следует подчеркнуть, что он во многом определялся взаимоотношениями России с Германией — новым действующим лицом на арене европейской и мировой политики. Если поначалу русской дипломатии удалось использовать «германский фактор» в интересах России, добившись пересмотра Парижского мирного договора, то постепенно Германия начинает играть новую роль в русской внешней политике. Начавшись с пересмотра Сан-Стефанского мирного договора в ущерб России и её балканским союзникам, противостояние с Германией приобретает всё более угрожающий характер, распространяясь не только на внешнеполитическую, но и на экономическую сферу. В годы правления Александра III русское правительство начинает воспринимать Германию как своего главного врага. Подобная позиция приводит к переоценке ценностей в отношении недавних противников России: она заключает военный союз с Францией, постоянная вражда с Англией к концу XIX в. постепенно смягчается. Так, на грани веков Россия принимает активное участие в формировании одного из двух международных блоков — Антанты, противостояние между которыми уже в XX в. приведёт к Первой мировой войне.

- ?
1. Покажите на карте регионы, в которых внешнеполитические интересы Российской империи сталкивались с интересами других государств.
  2. В каких международных вопросах Россия и Пруссия оказывали друг другу дипломатическую поддержку в 1860—1870-е гг.?
  3. Охарактеризуйте восточный кризис середины 1870-х гг. Какую поддержку оказала Россия народам, восставшим против османского гнёта?
  4. Какие качества проявили русские войска в войне 1877—1878 гг.?
  5. Сравните Сан-Стефанский и Берлинский договоры. \*Согласны ли вы с тем, что Россия потерпела дипломатическое поражение в Берлине? Своё мнение подтвердите самостоятельно найденными фактами.

6. С чем связано ухудшение отношений России и Германии в 1880-е гг.? Какие международные последствия имел этот процесс? 7. Назовите условия франко-российского военного союза. Каковы были перспективы этого соглашения? 8. Определите методы, с помощью которых Россия присоединила Среднюю Азию. Сравните действия России в Средней Азии и на Северном Кавказе. 9. Каковы положительные и отрицательные последствия присоединения Средней Азии для России и для среднеазиатских народов? 10\*. Сравните политику России в Средней Азии с политикой западных стран в их колониях.

## *Документы и материалы*

### ИЗ ДНЕВНИКА П. А. ВАЛУЕВА О БОЯХ ПОД ПЛЕВНОЙ

4 сентября (1877 г.). Сегодня великий князь сообщил цифры потерь. Убитых и раненых у нас до 300 офицеров и 12.500 нижних чинов; у румын до 60 офицеров и до 3.000 нижних чинов... Плевна уже стоит нам 25 тысяч человек...

29 ноября. Весть о падении Плевны вчера же вечером разлилась по городу. Во всех театрах и на улицах демонстрации радости и энтузиазма.

4 декабря. Я ли болен или другие больны?

Вокруг меня все как будто торжествуют и успрокоены. Не менее их радуюсь тому, что Плевна пала. Но что же далее? Разве это конец? Разве не мы сами помогли создать Плевну, прежде чем её взять? Государь возвращается. Только и речи о восторженной встрече. Разве отсутствовавший 6 месяцев самодержец возвращается триумфатором? Нужны дальнейшие усилия, нужно сознание всех трудностей незавершённого дела; торжеству будет досуг впоследствии. Между тем не видно, что сделано после падения Плевны с бывшей перед нею армией. Время уходит. Прошло 6 дней. Немцы на другой день Седана уже поворотили на Париж.

1. Как вы понимаете слова П. А. Валугева «Разве не мы сами помогли создать Плевну, прежде чем её взять?» 2. Охарактеризуйте взгляды автора источника. 3. На основании документа определите отношение П. А. Валугева к войне. Используя дополнительную литературу, выясните, правильно ли вы определили это отношение.

**Проблема.** Почему во второй половине XIX в. происходила демократизация культуры? В чём это выразалось?

**Вспомните значение понятий:** демократизация, интеллигенция, передвижники.

**Ответьте на вопросы.** Каковы главные достижения культуры России первой половины XIX в.? В чём состояли причины расцвета русской культуры в XIX в.?

Реформы 1860—1870-х гг. при всей своей ограниченности и непоследовательности произвели грандиозные перемены во всех областях русской жизни. Под их влиянием резко изменились условия ведения хозяйства в стране; буквально на глазах стали разваливаться, рушиться прежде очень прочные сословные перегородки; непоколебимая прежде власть бюрократии получила хотя бы частичную общественную альтернативу в лице выборных органов самоуправления, судов присяжных и т. д. Естественно, что всё это не могло не сказаться на характере русской культуры. Во второй половине XIX в. она наконец перестаёт быть элитарной, «культурой немногих», охватывая всё более широкие слои населения. При этом практически во всех своих сферах культура становится всё более демократичной и по содержанию, чутко реагируя на жизненно важные проблемы, вставшие в это время перед Россией.

**Просвещение.** Может быть, именно в сфере проевещения демократизация русской культуры проявилась наиболее ярко и последовательно. В это время впервые в истории России не на бумаге, а на деле создаётся целая сеть начальных школ: церковно-приходских, земских, Министерства народного просвещения. Широкое распространение, несмотря на противодействие властей, получают воскресные школы, в которых азы образования постигали рабочие, солдаты и другие представители взрослого населения. Всё это вело к заметному росту числа грамотных: от 4,5% в 1861 г. до 20% к концу XIX в. Огромное количество людей впервые стало обращаться к книге, менять свою психологию, взгляды на жизнь.

Дальнейшее развитие в эти годы получает и система среднего образования. Его давали в гимназиях (мужских и женских) и реальных училищах. Из мужских гимназий, где до 40% всего учебного

времени отводилось на изучение древних языков, открывался путь в университет. Реальные училища должны были давать юношеству образование, «непосредственно приспособленное к практическим занятиям торговлей и различными отраслями промышленности». Создание подобных училищ было вызвано развитием русского пореформенного хозяйства, которое медленно, но верно набирало темпы.

Та же самая тенденция чётко прослеживается и в высшем образовании, где наряду с университетами всё большее значение приобретали разнообразные технологические вузы. Их число возросло с 7 в 1861 г. до почти 60 к концу века. Среди них особенно выделялись прекрасным преподавательским составом и высоким уровнем организации учебного процесса Технологический институт и Институт инженеров путей сообщения в Петербурге, Петровско-Разумовская сельскохозяйственная академия в Москве и др. Эти вузы вполне успешно справлялись с подготовкой специалистов, которых всё в большем количестве требовали сельское хозяйство и особенно промышленность.

Чрезвычайно важным и новым для России явлением стало высшее женское образование. В начале 1870-х гг. были открыты Высшие женские курсы в Москве и Петербурге, названные по имени учредивших их профессоров-историков В. И. Герье в Москве и К. Н. Бестужева-Рюмина в Петербурге. Россия стала вторым государством в мире, где существовало высшее женское образование. До этого женские вузы были только в Швейцарии.

**Печать, библиотеки, лицеи.** Быстрый рост числа грамотных людей, так или иначе приобщённых к печатной продукции, вызвал настоящий бум книжного дела в России. Резко выросли тиражи изданий, во много раз увеличились темпы книгопечатания (с 2 тыс. названий в середине XIX в. до 10 тыс. названий в конце XIX в.). Число «литературных промышленников», наживавших на книжной торговле огромные капиталы, заметно увеличилось; однако нужно отметить, что среди них нередко появлялись люди, искренне стремившиеся к популяризации в народе знаний, а то и к пропаганде определённых идей. Крупнейшим деятелем такого рода был Ф. Ф. Павленков. Издававшиеся им книги, в частности серия «Жизнь замечательных людей», научно-популярная литература, дешёвые собрания сочинений классиков, пользовались огромной популярностью. В том же духе издательскую деятельность вели И. Д. Сытин, А. С. Суворин и некоторые другие.

Всё более востребованными становятся в это время газеты и журналы, вместе с ростом популярности растут их тиражи. К концу

XIX в. в России издавалось 105 ежедневных газет. Что же касалось журнального дела, то здесь наряду с «идейными» журналами, такими, как «Современник», «Отечественные записки», «Русское слово», появлялось всё больше журналов для семейного чтения, в принципиально лёгкой и доступной форме сообщавших своим читателям сведения о науке, искусстве, окружающем их мире. Самый популярный из этих журналов — знаменитая «Нива» — к концу XIX в. достиг небывалого до сих пор в России 100-тысячного тиража.

Быстрыми темпами развивалось и библиотечное дело, причём оно тоже приобрело демократическую направленность. В это время возникает немало бесплатных народных библиотек — читален, книжных складов, земских библиотек. В 1862 г. в Москве открывается Публичная библиотека, которая, наряду с Петербургской императорской, становится богатейшим собранием книг в стране.

Важную роль в деле популяризации науки и просвещения, приобщения к ним населения во второй половине XIX в. стали играть музеи. Так, в частности, многие произведения изобразительного искусства, обладание которыми было одной из отличительных черт высших сословий, теперь оказались доступными и более широким кругам. В 1865 г. для свободного посещения был открыт Эрмитаж, славившийся произведениями западноевропейского искусства. В 1892 г. московский купец П. М. Третьяков, на протяжении нескольких десятилетий собиравший картины русских художников, принял решение передать свою коллекцию в дар родному городу. Так родилась Третьяковская галерея. Решение Третьякова ускорило появление Русского музея в Петербурге, которому указом Александра III было передано здание Михайловского дворца.

Вообще, частное собирательство, которое в это время распространилось прежде всего в купеческой среде, приобретает особое значение. Помимо того что это собирательство часто носило черты меценатства, т. е. было связано с очень серьёзной материальной поддержкой деятелей искусства, как в случае с Третьяковым, оно обогатило русскую культуру в целом. Грандиозные частные собрания произведений искусства нередко становились общим достоянием. Так, богатейшая коллекция по истории русского и западного театра, собранная А. А. Бахрушиным, легла в основу Литературно-театрального музея, учрежденного в Москве в 1894 г. Позже, в 1905 г., своё собрание русских древностей в дар государству передал П. И. Щукин.

Наряду с популяризацией искусства музейное дело было направлено и на популяризацию науки: в 1870-х гг. в Москве начали свою

работу два музея — Исторический и Политехнический, каждый из которых в своей сфере должен был содействовать распространению просвещения.

**Наука.** Во второй половине XIX в. настоящий расцвет переживала университетская наука. Возникали новые научные школы, были созданы труды, имеющие мировое значение. Важную роль играли научные общества, которых становилось всё больше: Русское математическое общество, Русское химическое общество и др. Новым явлением стали всероссийские съезды учёных — врачей, юристов, археологов. Такие съезды давали возможность обмениваться опытом, способствовали популяризации науки.

Главным доказательством выхода отечественной науки на мировой уровень явилось большое число открытий в различных областях знаний. Если в первой половине XIX в. подобных открытий было немного, то теперь они становятся явлением всё более распространённым.

В химии Д. И. Менделеев открыл один из фундаментальных законов естествознания — периодический закон химических элементов. Составленная им периодическая таблица позволила описать свойства ещё неизвестных тогда элементов. Менделеев известен также исследованиями в области переработки нефти, получения из неё различных продуктов, применения химических удобрений, трудами по народонаселению.

В физиологии всемирную известность получили И. М. Сеченов и И. П. Павлов, исследовавшие деятельность головного мозга и нервной системы, механизм их реакции на воздействие внешней среды. В биологии яркий след оставил И. И. Мечников, изучавший защитные свойства организма. Основатель русской школы физиологии растений К. А. Тимирязев исследовал явления, лежащие в основе жизни растительного мира.

В физике А. Г. Столетов утвердил электромагнитную теорию света, открыл первый закон фотоэффекта.

В. В. Докучаев стал создателем новой науки — почвоведения. Он с учениками провёл исследование почвы всей Центральной России, выяснил многовековую историю образования разных видов почвы и дал рекомендации по лучшему использованию сельскохозяйственных земель.

За русскими учёными того времени числится и целый ряд открытий, имевших практическое значение и до сих пор остающихся основой жизни человечества.

П. Н. Яблочков изобрёл первую дуговую электрическую лампу, а А. Н. Лодыгин — электрическую лампу накаливания. Сначала Лодыгин использовал угольный стержень, затем металлический, в том числе вольфрамовый (как в современных лампах). М. О. Доливо-Добровольский решил проблему передачи электрического тока по проводам на значительные расстояния. Именно это открытие стало решающим для развития электроэнергетики во всём мире.

А. С. Попов стал основоположником радиосвязи. 7 мая 1895 г. он первым в мире продемонстрировал работу созданных им радиостанции и радиоприёмника — беспроволочного телеграфа.

Учитель физики из Калуги К. Э. Циолковский является основателем космонавтики. Он разработал теорию движения реактивных ракет и обосновал возможность полётов человека в космос.

В области гуманитарных наук создаётся грандиозное по объёму использованных материалов и основательности изложения сочинение С. М. Соловьёва «История России с древнейших времён» в 29 томах.

Ученик Соловьёва В. О. Ключевский был автором многих исследований по русской истории. Он считал, что в основе исторического развития лежат многие факторы, а главным двигателем истории является «умственный труд и нравственный подвиг». Его «Курс лекций по истории России» поражает блеском и остротой мысли.

Ещё одним крупнейшим историком стал Н. И. Костомаров, много внимания уделявший изучению народных движений. Его написанные прекрасным языком труды, в том числе жизнеописания крупнейших деятелей русской истории, способствовали распространению интереса к прошлому. Он считал, что главное состояло не в раскрытии деятельности людей, а в «показе деятельной силы души человеческой».

В изучении проблем всемирной истории наиболее известен Н. И. Кареев, автор трудов по истории Франции Нового времени.

Продолжались сбор и изучение устного народного творчества, начатые ранее славянофилом П. В. Киреевским. Труды в этой области Ф. И. Буслаева и А. Н. Афанасьева имеют большое значение до сих пор. Глубокие исследования по истории русского языка провёл И. И. Срезневский. Огромным научным и общественным событием стал выход в 1861—1867 гг. «Толкового словаря живого великорусского языка». Более 50 лет работал над ним писатель и государственный деятель В. И. Даль.

**Русские путешественники.** Продолжались исследования в северной части Тихого океана. Всё большее внимание уделялось изучению



Северного Ледовитого океана, освоение которого было жизненно важно для России. В конце XIX в. активно занялся этим делом адмирал С. О. Макаров, по проекту которого был построен первый в мире ледокол «Ермак».

Значительных успехов русские географы добились в изучении Центральной Азии. Результатом экспедиции П. П. Семёнова-Тянь-Шанского на Тянь-Шань в 1856—1857 гг. стали открытия многих неведомых до того гор, озёр, ледников. Под руководством учёного были созданы уникальные труды — «Географическо-статистический словарь Российской империи» и «Россия. Полное географическое описание нашего отечества». В них даётся детальное описание географии, населённых пунктов, жителей всех уголков России.

Прославленным путешественником был Н. М. Пржевальский. Он исследовал Уссурийский край, Монголию, Китай, Среднюю Азию. Среди его достижений открытие озёр, хребтов, животных (дикая лошадь Пржевальского, дикий верблюд, тибетский медведь), растений.

Не менее известны исследования Н. Н. Миклухо-Маклая. Два с половиной года прожил он среди племён на северо-восточном берегу острова Новая Гвинея. Его описание их обычаев, быта, культуры сохраняет научное значение и в наши дни. Путешественник стремился защитить эти народы от натиска европейцев, пытался организовать на Новой Гвинее русское поселение.

**Литература.** Во второй половине XIX в. в России было немало писателей, чьи произведения носили скорее публицистический, нежели художественный характер, удовлетворяя насущные потребности читателя в чётких ответах на злободневные вопросы жизни. Самой яркой фигурой из них был Н. Г. Чернышевский, чей роман «Что делать?» пользовался огромной популярностью. В 60—70-е гг. XIX в. большую известность имели многие произведения, привлекавшие читателей не столько художественной силой, сколько своей актуальностью.

В то же время вторая половина XIX в. дала писателей и поэтов, продолжавших дело гениальных предшественников.

Некоторые из них придерживались демократического направления. Гениальный сатирик М. Е. Салтыков-Щедрин создал целую галерею зловещих образов, представляющих как старый мир помещиков (Иудушка Головлёв) и чиновников (Угрюм-Бурчеев), так и нарождающийся мир «чумазных хищников» (Колупаевы и Разуваевы). Г. И. Успенский в своих произведениях стремился раскрыть «сущую правду» народной жизни, жизни крестьян, показывая, как под вли-

янием происходивших перемен «власть земли» заменяется «властью капитала». Глубокое проникновение в психологию, нужды и чаяния крестьян характерно для творчества поэта Н. А. Некрасова.

Более умеренных взглядов придерживался И. С. Тургенев, главным предметом изображения которого была «быстро изменяющаяся физиономия русских людей культурного слоя». Отношение автора к представителям этого культурного слоя противоречивое. Он сочувствует их идеалам, но одновременно осознаёт их неосуществимость. Романы Тургенева (первый из них — «Рудин» — вышел в 1856 г.) и поныне остаются одними из наиболее читаемых произведений русской литературы.

В романах И. А. Гончарова судьбы героев связаны с судьбой России, с происходившими переменами. Вынося приговор старому миру (обломовщина), писатель многое не принимает и в идущем ему на смену мире «молодого поколения».

Глубоким знатоком жизни показал себя в своих произведениях Н. С. Лесков, всё творчество которого проникнуто верой в нравственные и созидательные силы народа. Писатель не боялся противопоставить себя господствующему общественному мнению, показав в романах «Некуда» и «На ножах» разрушительные последствия отказа от нравственности в политической борьбе.

Особое место в русской и мировой литературе занимают гениальные творения Ф. М. Достоевского и Л. Н. Толстого. Эти писатели, отталкиваясь от повседневной действительности, поднимались до «вечных вопросов»: о Боге, о душе, о смысле жизни. Оба они были не только писателями, но и публицистами, их статьи имели огромное влияние на общественно-политическую жизнь России.

**Театр.** Вторая половина XIX в. стала для русского театра эпохой А. Н. Островского. В течение почти 30 лет каждый год ставились его новые пьесы. В комедиях («Бешеные деньги», «Лес», «Волки и овцы») показан неприглядный облик дельцов, смыслом жизни которых было обогащение. Драмы («Гроза», «Бесприданница») посвящены трагическим судьбам одарённых, честных людей в «тёмном царстве» торгашества и лицемерия. Ставились также пьесы Н. В. Гоголя, И. С. Тургенева, А. В. Сухова-Кобылина, А. К. Толстого, А. Ф. Писемского, а с конца века — А. П. Чехова.

Ведущими театрами оставались Малый в Москве и Александринский в Петербурге. Резко возросло число театров в различных уголках Российской империи. Славилась своими театрами Рига, Киев, Одесса, Харьков, Саратов, Казань, Иркутск и другие города.

Среди актёров Малого театра выделялся П. М. Садовский, приглашённый в Москву из Казани М. С. Щепкиным. Садовскому было свойственно глубокое проникновение в психологию своих героев. С 1870 г. началась театральная деятельность М. Н. Ермоловой, которая, по словам К. С. Станиславского, стала «целой эпохой для русского театра». Великая актриса одинаково успешно играла во всех жанрах драматургии. Особенно привлекали её образы героического характера, в которых раскрывались идеи борьбы за свободу. В пьесе испанского драматурга Лопе де Вега «Овечий источник» она сыграла роль простой крестьянской девушки, поднявшей народ на восстание. Этот спектакль имел ошеломляющий успех среди молодёжи.

**Музыка.** Стремление использовать в своём творчестве народные мелодии, обращение к русской песенной стихии, характерные для Глинки и Даргомыжского, прослеживались и в творчестве их выдающихся преемников.

В 1862 г. окончательно сложился творческий союз композиторов, получивший название «Могучая кучка». В него вошли М. А. Балакирев, М. П. Мусоргский, Ц. А. Кюи, А. П. Бородин, Н. А. Римский-Корсаков. Идейным руководителем этого объединения был известный музыкальный критик В. В. Стасов. Композиторы Могучей кучки не боялись смелых поисков в музыкальном искусстве, их девизом стали слова Мусоргского «К новым берегам!». В своём стремлении отражать в творчестве «правду жизни», создавать музыку, волнующую слушателя, задевающую его за живое, члены Могучей кучки часто обращались к историческому прошлому. В опере «Князь Игорь» Бородин умело использует мелодии русских народных песен и восточные напевы. Главным героем гениальных опер Мусоргского «Борис Годунов» и «Хованщина» стал русский народ.

П. И. Чайковский, стремившийся в общем к тем же целям, что и композиторы Могучей кучки, достигал их несколько иным путём. Его произведения — многочисленные симфонии, романсы, балеты «Лебединое озеро», «Щелкунчик», «Спящая красавица», оперы «Евгений Онегин», «Пиковая дама» — производят впечатление своей глубокой внутренней гармонией, поразительной мелодичностью, захватывающей эмоциональностью. Борьба человека за лучшее будущее, столкновение сильных чувств и страстей стали главными темами творчества композитора.

**Архитектура.** Во второй половине XIX в. строительство приобрело огромный размах. Ускоренно сооружались фабричные здания, магазины, вокзалы, жилые дома, театры, музеи; получали распро-

странение новые материалы и технологии (например, цемент, железные конструкции) и способы строительства. Дороговизна земли приводила к появлению зданий до 7 этажей в высоту, стоящих вплотную друг к другу. Шло наступление на площади и парки.

В архитектуре продолжала преобладать эклектика с характерным для неё смешением разных стилей. Часто заказчики зданий требовали, чтобы их украшали в стиле эпохи Возрождения. В таком стиле архитектором А. И. Резановым был построен, например, фасад дворца великого князя Владимира Александровича в Петербурге (ныне Дом учёных).

В 70—80-е гг. XIX в. архитекторы в поисках национального стиля обратились к народному прикладному искусству и памятникам русского зодчества XVII в. Примером такого подхода стал Теремок в Абрамцеве архитекторов Ропета (И. Н. Петров) и В. А. Гартмана. Наиболее значимыми постройками этого стиля стали здания Исторического музея (А. А. Семёнов и В. О. Шервуд), Верхних торговых рядов (ныне ГУМ) (А. Н. Померанцев, инженер В. Г. Шухов), храм Спаса на Крови в Петербурге на месте убийства Александра II (А. А. Парланд) и др.

**Живопись.** Вторая половина XIX в. явилась временем расцвета русской живописи. В 1863 г. 14 лучших учеников Академии художеств отказались от конкурса на золотую медаль, ушли из академии и создали свою художественную артель, превратившуюся в 1870 г. в Товарищество передвижных художественных выставок. Идейным главой этих художников был И. Н. Крамской, мастер психологического портрета. Он писал: «Художник есть критик общественных явлений». Художники-передвижники обращались к общественно значимым сюжетам, свою цель видели в просвещении народа средствами живописи, организовывая в разных городах России передвижные выставки.

Передвижников волновали многие злободневные темы (В. Е. Маковский — «Осуждённый», «Узник», «Вечеринка», Н. А. Ярошенко — «Курсистка», «Студент», «Заключённые», Г. Г. Мясоедов — «Земство обедает»), привлекали образы людей труда — крестьян и рабочих (Г. Г. Мясоедов — «Косцы», Н. А. Ярошенко — «Кочегар», В. М. Максимов — «У своей полосы»). Не чуждались они и вечных, в том числе и евангельских, сюжетов (Н. И. Крамской — «Христос в пустыне», Н. Н. Ге — «Что есть истина?», В. Д. Поленов — «Христос и грешница»).

Ярчайшим представителем реалистического направления стал член Товарищества В. Г. Перов. Его картины «Сельский крестный

ход на Пасху», «Чаепитие в Мытищах», «Тройка», «Проводы покойника» и многие другие сохранили для нас реалистическое изображение России второй половины XIX в. со всеми её противоречиями, показали трагическое положение простого народа.

Были среди передвижников великолепные мастера пейзажа (А. К. Саврасов — «Грачи прилетели», И. И. Шишкин — «Лесная глушь», «Рожь», «Дубовая роща», А. И. Куинджи — «Украинская ночь», В. Д. Поленов — «Московский дворик», И. И. Левитан — «После дождя. Плёт», «У омута», «Золотая осень», «Тихая обитель»).

В исторической живописи ведущее место занимал В. И. Суриков. На полотнах «Утро стрелецкой казни», «Боярыня Морозова», «Покорение Сибири Ермаком», «Меншиков в Берёзове» изображены переломные и трагические события русской истории. Русскую культуру невозможно представить и без полотен В. М. Васнецова. В картине «Богатыри» показана сила и мощь русского народа, его готовность к защите своего Отечества. К. Е. Маковский стал автором огромного полотна «Призыв Кузьмы Минина». Мастером батальной живописи был В. В. Верещагин, художник, близкий к передвижникам.

Исторические картины создавал и один из самых выдающихся русских живописцев И. Е. Репин («Иван Грозный и его сын Иван», «Запорожцы»). Но самый большой успех имела посвящённая современности его картина «Бурлаки на Волге». В. В. Стасов писал о ней: «Художник со смелостью... окунулся с головою во всю глубину народной жизни, народных интересов, народной, щемящей действительности». Не менее известны произведения Репина, затрагивающие тему народников: «Арест пропагандиста», «Отказ от исповеди», «Не ждали». Жизнь революционеров в них показана как трагедия целого поколения.

Во второй половине XIX в. русская культура выходит на новые рубежи: очевидно, именно в это время она окончательно становится явлением мирового значения. Приобретая всё более демократический характер, становясь всё более органичной, тесно связанной с жизненно важными проблемами России и всего человечества, русская культура именно в это время порождает таких героев, как Достоевский и Толстой, как Чайковский и композиторы Могучей кучки. Однако дальнейшие перспективы культурного развития России были, как всегда, теснейшим образом связаны с общим ходом её исторического развития. Между тем в пореформенный период перед Россией встал целый ряд принципиально важных вопросов в социально-экономической, политической и других сферах, которые не находили своего

решения. Страну ожидали серьёзные потрясения, которые неизбежно должны были сказаться и на развитии её культуры.

1. В чём заключались успехи системы образования во второй половине XIX в.? Каковы были результаты образовательной политики? 2. Какую роль в развитии культуры сыграли российские меценаты? Почему благотворительность в России активно проявлялась и развивалась в конце XIX в.? 3. Какие выводы можно сделать на основании статистических данных о росте тиражей книг, издательств, библиотек? 4. Проанализируйте развитие отечественной науки во второй половине XIX в. \*Используя знания по всеобщей истории, определите вклад российской науки в развитие мирового научного знания. Какие изменения происходят в российской науке по сравнению с первой половиной XIX в.? 5. Какая точка зрения на роль литературы и искусства в жизни общества и почему утверждается во второй половине XIX в.? Дайте оценку этой теории с позиций нашего современника. 6. Какие общественные явления и процессы получили отражение в литературе второй половины XIX в.? Какую роль играла литература в жизни общества? Почему художники стремились решать социальные проблемы? 7. О чём свидетельствует тот факт, что композиторы Могучей кучки черпали сюжеты для своих произведений в истории России? Какие события и почему оказались в центре внимания музыкантов? 8. Какие новые явления возникли в изобразительном, театральном искусстве и архитектуре во второй половине XIX в.? 9\*. Подберите дополнительную информацию и подготовьте сообщение о «бунте 14» в Академии художеств. 10\*. Выберите литературное или иное художественное произведение, которое представляет для вас символ эпохи (второй половины XIX в.). Защитите свой выбор в дискуссии с одноклассниками.

## Вопросы и задания к разделу 4

1. Определите значение реформ 60 — 70-х гг. XIX в. в реформаторском процессе XIX в. 2. Заполните таблицу «Двойственность реформ 60—70-х гг. XIX в.», самостоятельно определив названия её граф. 3. Покажите влияние отмены крепостничества на экономическую, социальную и политическую сферы жизни общества. 4. Определите соотношение реформаторских и консервативных тенденций в царствование Александра II и Александра III. Насколько соответствовали деятельности императоров их прозвища — Освободитель и Миротворец? 5. Дайте оценку геополитического положения России к концу XIX в. В чём заключались его преимущества? В чём вы видите его недостатки? 6. Приведите доводы в подтверждение или опровержение высказывания: «Социальное значение произведений литературы и искусства

во второй половине XIX в. ставится выше их эстетических достоинств». 7. Какие люди (политические деятели, деятели литературы и искусства) могут олицетворять изученную вами эпоху? Аргументируйте свою точку зрения.

## **Темы для исследований и проектных работ**

1. Историческая необходимость отмены крепостного права.
2. Реформаторы России в 60 – 70-х гг. XIX в.
3. Достижения и проблемы российской экономики в пореформенный период.
4. Российская бюрократия в XIX в.
5. Крестьянская община в России в XIX в.
6. Историческая трагедия народничества и народников.
7. Развитие судебной системы в России (XVIII – XIX вв.).
8. Александр II в современной историографии.
9. Контрреформы и контрреформаторы.
10. Женское образование в России (XIX в.).
11. События второй половины XIX в. в литературе и искусстве.

# Словарь терминов

**Абсолютизм** — форма государственного управления, при которой монарху принадлежит неограниченная верховная власть.

**Ассамблея** — а) собрание; б) название высшего органа власти в ряде стран, а также высшего органа некоторых международных организаций, например Организации Объединённых Наций; в) при Петре I — приём гостей в знатном доме.

**Банк** — финансовое учреждение, производящее обороты с денежными средствами.

**Барокко** — художественный стиль, в том числе в архитектуре; отличался пышностью, декоративностью.

**Бюрократия** — система управления государством, а также совокупность служащих государственных учреждений.

**Гвардия** — отборная привилегированная часть войск.

**Гильдии** — корпоративные купеческие организации.

**Государственные крестьяне** — сословие крестьян, живших на государственных землях и несших повинности в пользу государства.

**Губерния** — административно-территориальная единица в России и ряде других стран.

**Дворцовый переворот** — смена власти путём переворота, совершаемого дворянскими группировками при поддержке гвардейских полков.

**Заговор** — тайное соглашение о совместных действиях в политических и иных целях.

**Интервенция** — насильственное вмешательство одного или нескольких государств во внутренние дела другого государства. Интервенция бывает не только военной, но и экономической, дипломатической и др.

**Каторга** — тяжёлые принудительные работы для заключённых.

**Классицизм** — стиль и направление в литературе и искусстве XVII — начала XIX в., для классицизма характерно обращение к античному наследию как к норме и идеальному образцу.

**Коалиция** — союз, соглашение государств, политических партий, организаций, заключённые для достижения общих целей.

**Коллегия** — высшее правительственное учреждение в России в XVIII в. Решения принимались большинством голосов, при равенстве голосов голос президента считался за два голоса.



**Конституция** — основной закон государства, определяющий его общественное и государственное устройство, порядок и принципы образования представительных органов власти, избирательную систему, основные права и обязанности граждан.

**Косвенные налоги** — обложение дополнительным сбором продажи продуктов и товаров (например, водки, соли).

**Крестьянская война** — массовое выступление крестьян (и представителей других социальных слоёв), охватывавшее большую территорию, в ходе которого имеет место вооружённая борьба восставших с регулярными правительственными войсками.

**Магистрат** — в России орган городского управления.

**Мануфактура** — предприятие, основанное на разделении труда и ручной ремесленной технике. Существовала в XVI—начале XIX в. в странах Западной Европы, с середины XVII в. по середину XIX в. в России.

**Меркантилизм** — экономическая политика, выражающаяся в активном вмешательстве государства в хозяйственную жизнь. Государство стремится поддерживать активный торговый баланс (преобладание вывоза товаров над их ввозом), а также поощряет развитие отечественной промышленности.

**Недоимки** — задолженность по уплате налогов и другим платежам.

**Ополчение** — вооружённое формирование, создаваемое в период вражеского нашествия.

**Подушная подать** — государственный прямой налог, взимающийся с каждого крестьянина или посадского человека мужского пола независимо от возраста.

**«Посессионные» крестьяне** — крестьяне, передаваемые государством предпринимателям для работы на их заводах.

**Пошлина** — денежный сбор за продажу товаров или предоставление каких-либо услуг.

**Приписные крестьяне** — крестьяне, прикрепленные (приписанные) к государственным и частным заводам для работы вместо уплаты налогов.

**Присяга** — официальное и торжественное обещание (клятва) в верности.

**Провинция** — административно-территориальная единица.

**Прокурор** — должностное лицо; выступает в суде от имени государства. В России XVIII в. осуществлял контроль за выполнением государственных законов.

**Просветители** — представители Просвещения как идейного течения XVIII в. Выступали против феодально-абсолютистских режимов, невежества, за политические свободы, гражданское равенство, развитие культуры и науки.

**«Просвещённый абсолютизм»** — политическое течение в XVIII в. в Европе, выражалось в стремлении властей ликвидировать устаревшие черты феодального строя, ввести в обществе некоторые гуманистические нормы.

**Регулярная армия** — постоянная армия, имеющая установленные законами организацию, форму, вооружение, систему комплектования, устав.

**Рекрут** — лицо, принятое на военную службу по найму или по повинности. В России в 1705–1874 гг. лицо, зачисленное в армию по рекрутской повинности.

**Рекрутская повинность** — порядок комплектования регулярной армии, при котором жители обязаны поставлять определённое количество рекрутов — солдат-новобранцев.

**Реформы** — преобразование, изменение, переустройство какой-либо стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений), не уничтожающие основ существующей социальной структуры.

**Романтизм** — идейное и художественное направление в европейской и американской культуре конца XVIII — первой половины XIX в. В его основе лежит разлад между общественным идеалом и социальной действительностью.

**Рынок** — сфера товарного обращения, товарообмена, а также место торговли.

**Рыночные отношения** — отношения в обществе, складывающиеся в условиях экономики, основанной на частной собственности, товарно-денежных отношениях, свободном предпринимательстве.

**Самодержавие** — монархическая форма правления в России, при которой носителю верховной власти (царю, императору) принадлежали верховные права в законодательстве, в верховном управлении, в высшем суде.

**Самозванец** — человек, принявший имя, звание, должность другого человека и действующий от его имени.

**Секуляризация** — а) обращение государством церковной собственности (преимущественно земли) в светскую; б) освобождение культуры, индивидуального сознания, науки от церковной опеки, церковного духовного влияния, религиозного мировоззрения.

**Сенат** — в России в 1711 – 1917 гг. высший законодательный и исполнительный орган государственной власти, непосредственно подчинённый императору.

**Сентиментализм** — течение в европейской и американской литературе и искусстве второй половины XVIII — начала XIX в. Его приверженцы исходили из понимания того, что главным содержанием человеческой природы является не разум, а чувства.

**Синод** — высший государственный орган России с XVIII в., ведавший делами Русской православной церкви.

**Таможня** — государственное учреждение, контролирующее провоз товаров и грузов через границы; взимает с товаров пошлины.

**Тариф** — норма взимания налога или платы за пользование чем-либо.

**Фаворит** — лицо, пользующееся благосклонностью правителя или какого-либо влиятельного человека.

**Фискал** — государственный служащий в России первой трети XVIII в., осуществлявший надзор за деятельностью учреждений и должностных лиц.

**Экспедиция** — поездка, поход какого-либо отряда с научными или военными целями.

**Эпоха Просвещения** — период в истории ведущих европейских стран XVIII—XIX вв. с преобладанием идей просвещения, основанных на преимуществах разума, науки, гуманизма.

# Литература

- Анисимов Е. В.* Анна Иоанновна. — М., 2004.
- Анисимов Е. В.* Афродита у власти. Царствование Елизаветы Петровны. — М., 2010.
- Анисимов Е. В.* Багратион. — М., 2009.
- Анисимов Е. В., Каменский А. Б.* Россия в XVIII — первой половине XIX в. — М., 1994.
- Архангельский А. Н.* Александр I. — М., 2008.
- Бегунова А. И.* Сабли остры, кони быстры...: Из истории русской кавалерии. — М., 1992.
- Безвременье и временщики: Воспоминания об «эпохе дворцовых переворотов». — Л., 1991.
- Беленький М. Б.* Менделеев. — М., 2010.
- Беловинский Л. В.* С русским воином через века. — М., 1992.
- Бокова В. М.* Эпоха тайных обществ. Русские общественные объединения первой трети XIX века. — М., 2003.
- Бокова В. М.* Повседневная жизнь Москвы в XIX веке. — М., 2010.
- Боханов А. Н.* Александр III. — М., 2007.
- Блиев М. М., Дегоев В. В.* Кавказская война. — М., 1994.
- Буганов В. И.* Емельян Пугачёв. — М., 1990.
- Великие пастыри России. — М., 1999.
- Великие русские люди. — М., 1995.
- Воронцов-Дашков А. И.* Екатерина Дашкова. — М., 2010.
- Высочков В. Л.* Николай I. — М., 2006.
- Ганичев В. Н.* Ушаков. — М., 2010.
- Гершензон М. О.* Эпоха Николая I в воспоминаниях и свидетельствах его современников. — М., 2001.
- Гордин Я. А.* Мятеж реформаторов. — М., 2006.
- Дегоев В. В.* Имам Шамиль: пророк, властитель, воин. — М., 2001.
- Дёмин В. Н.* Бакунин. — М., 2006.
- Желвакова И. А.* Герцен. — М., 2010.
- Зверев В. В.* Народники в истории России. — М., 2002.
- Елисеева О. И.* Григорий Потёмкин. — М., 2006.
- Елисеева О. И.* Повседневная жизнь благородного сословия в золотой век Екатерины. — М., 2008.
- Казиев Ш. М.* Имам Шамиль. — М., 2010.

*Каменский А. Б.* Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. — М., 1999.

*Киянская О. И.* Пестель. — М., 2005.

*Курукин И. В.* Бирон. — М., 2006.

*Левандовский А. А.* Время Грановского. У истоков формирования русской интеллигенции. — М., 1990.

*Леонтович В. В.* История либерализма в России: 1762—1914 гг. — М., 1995.

*Литвак Б. Г.* Переворот 1861 года в России: Почему не реализовалась реформаторская альтернатива. — М., 1991.

*Лотман Ю. М.* Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII — начало XIX в.). — М., 2008.

*Ляшенко Л. М.* Александр II. — М., 2010.

*Мироненко С. В.* Страницы тайной истории самодержавия: политическая история России первой половины XIX столетия. — М., 1990.

*Молчанов Н. Н.* Дипломатия Петра Великого. — М., 1991.

*Мыльников А. С.* Пётр III. — М., 2009.

*Павленко Н. И.* Екатерина Великая. — М., 2004.

*Павленко Н. И.* Пётр Великий. — М., 2010.

*Павленко Н. И.* Птенцы гнезда Петрова. — М., 2008.

*Павленко Н. И.* Страсти у трона. История дворцовых переворотов. — М., 1996.

*Песков А. М.* Павел I. — М., 2005.

*Репников А. В.* Консервативные концепции переустройства России. — М., 2007.

*Томсинов В. А.* Аракчеев. — М., 2010.

*Томсинов В. А.* Сперанский. — М., 2006.

*Федосюк Ю. А.* Что непонятно у классиков, или Энциклопедия русского быта XIX века. — М., 2006.

*Эйдельман Н. Я.* Грань веков. — М., 2010.

*Эйдельман Н. Я.* Лунин. — М., 2004.

*Эйдельман Н. Я.* Твой девятнадцатый век. — М., 2010.

# Интернет-ресурсы

- <http://ru.wikipedia.org> — Википедия: свободная энциклопедия.
- <http://ru.wikisource.org/> — Викитека: свободная библиотека.
- <http://www.ostu.ru/personal/nikolaev/index.html> — Геосинхрония: атлас всемирной истории.
- <http://history.tom.ru/> — история России от князей до наших дней.
- <http://statehistory.ru> — история России.
- <http://kontur-map.ru/> — контурные карты по географии и истории. 5—10 классы.
- <http://www.lectures.edu.ru/> — лекции по истории для любознательных.
- <http://www.krugosvet.ru/> — онлайн-энциклопедия «Кругосвет».
- <http://www.temples.ru/> — проект «Храмы России».
- <http://history.sgu.ru/> — российская история в зеркале изобразительного искусства.
- [http://www./hist.msu.ru](http://www.hist.msu.ru) — сайт исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.
- [http://www./janaberestova.by.ru/resources.html](http://www.janaberestova.by.ru/resources.html) — сетевые ресурсы по истории.
- <http://www.rus-sky.com/> — сайт об истории России «Русское небо».
- <http://www.shpl.ru/> — сайт Государственной публичной исторической библиотеки.
- <http://www.eliseev.ru/istor/h020.htm> — книги по истории России.
- <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/index.html> — исторические источники в Интернете.
- <http://www.hronos.km.ru/> — исторический сайт «Хронос».
- <http://www.world-history.ru/thisday.phtml> — статьи по истории России и всемирной истории.
- <http://www.rusarchives.ru/> — портал «Архивы России».
- <http://www.humanities.edu.ru/> — портал Российского университета дружбы народов.
- <http://www.lants.tellur.ru/history/index.htm> — сайт материалов по отечественной истории.
- <http://constitution.garant.ru/history/act1600—1918/> — важнейшие законодательные акты и проекты законов 1600—1918 гг.

<http://www.peterthegreat.us/index.php?secid> — сайт о Петре I.

<http://decemb.hobby.ru/> — виртуальный музей декабристов.

<http://www.museum.ru/museum/1812/index.html> — интернет-проект «1812 год».

<http://xix-vek.ru/> — история России XIX в. — письменные, статистические и графические источники.

<http://www.kulichki.com/grandwar/> — «Как наши деды воевали» — рассказы о военных конфликтах Российской империи.

<http://oiru.org/> — Общество изучения русской усадьбы.

<http://fershal.narod.ru/> — Российский мемуарий.

<http://regiment.ru/> — Русская императорская армия (интернет-справочник).

<http://memoirs.ru/> — Русские мемуары: Россия в дневниках и воспоминаниях.

<http://www.narovol.narod.ru/> — сайт, посвящённый народнической организации «Народная воля».



Учебное издание

Серия «МГУ — школе»

**Левандовский Андрей Анатольевич**

**ИСТОРИЯ  
ИСТОРИЯ РОССИИ**

10 класс

Учебник для общеобразовательных организаций

Базовый уровень

В двух частях

Часть 2

Центр гуманитарного образования

Руководитель центра *А. А. Данилов*

Редакция истории, обществознания и права

Зав. редакцией *Л. А. Соколова*

Редактор *В. В. Артёмов*

Ответственный за выпуск *О. С. Хлебников*

Художественные редакторы *С. Н. Болоболов, Е. В. Степанова*

Редактор карт *Е. А. Карташова*

Фотограф *В. И. Торгаев*

Компьютерная вёрстка

и техническое редактирование *О. С. Ивановой*

Корректор *Л. С. Вайтман*

Налоговая льгота — Общероссийский классификатор продукции ОК 005-93—953000. Изд. лиц. Серия ИД № 05824 от 12.09.01. Подписано в печать 21.08.14. Формат 70×90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Гарнитура Школьная. Печать офсетная. Уч.-изд. л. 15,41 + 2,29 вкл. + 0,20 форз. Тираж 15 000 экз. Заказ № 38816 (п-см).

Открытое акционерное общество «Издательство «Просвещение».  
127521, Москва, 3-й проезд Марьиной рощи, 41.

Отпечатано в филиале «Смоленский полиграфический комбинат»  
ОАО «Издательство «Высшая школа». 214020, г. Смоленск, ул. Смольянинова, 1.  
Тел.: +7(4812)31-11-96. Факс: +7(4812)31-31-70  
E-mail: spk@smolpk.ru <http://www.smolpk.ru>





Автопортрет с женой.  
Художник А. М. Матвеев

Меншиковский дворец  
в Петербурге





Екатерина-законодательница.  
Скульптор Ф. И. Шубин



М. В. Ломоносов.  
Неизвестный художник



Путевой Петровский дворец в Москве



А. Б. Куракин. Художник В. Л. Боровиковский



П. И. Ковалёва-Жемчугова.  
Художник Н. И. Аргунов



А. П. Струйская.  
Художник Ф. С. Рокотов



Строгановский дворец в Петербурге. Архитектор В. В. Растрелли



Дом Пашкова в Москве. Архитектор *В. И. Баженов*



Таврический дворец в Петербурге. Архитектор *И. Е. Старов*



Последний день Помпеи. Художник К. П. Брюллов



Сватовство майора. Художник П. А. Федотов



Михайловский дворец (Русский музей) в Петербурге. *Архитектор К. И. Росси*



Публичная библиотека в Петербурге. *Архитектор К. И. Росси*



Восстание декабристов. Художник К. И. Кольман. 1825 г.



Константиновский рубль

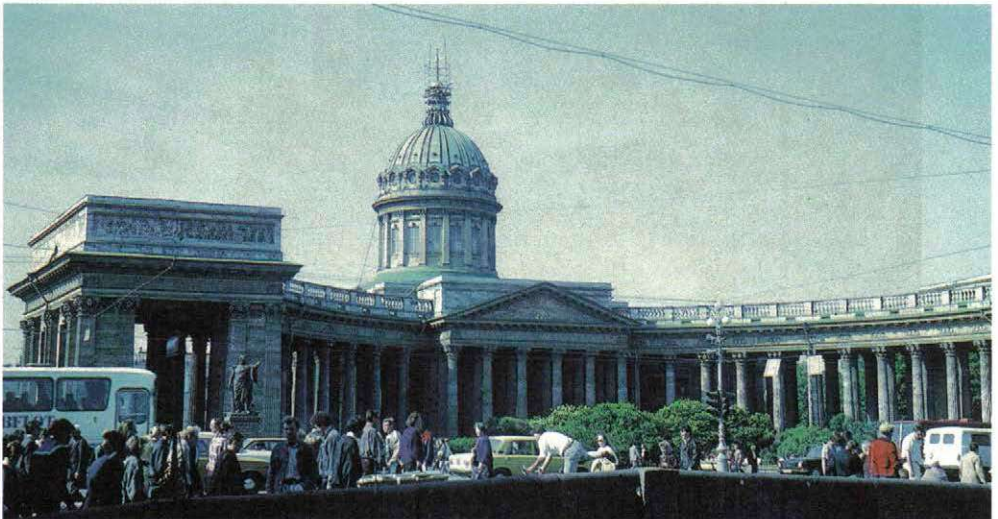


Ларец для хранения грамоты Александра I. Мастер М. Пиверт





Александровская колонна в Петербурге. *Архитектор О. Монферран*



Казанский собор в Петербурге. *Архитектор А. Н. Воронихин*



Приезд гувернантки в купеческий дом. Художник В. Г. Перов



Больной муж. Художник В. М. Максимов



Запорожцы. Художник И. Е. Репин



Утро стрелецкой казни. Художник В. И. Суриков



Земство обедает. Художник Г. Г. Мясоедов



Курсистка.  
Художник Н. А. Ярошенко



Кочегар.  
Художник Н. А. Ярошенко



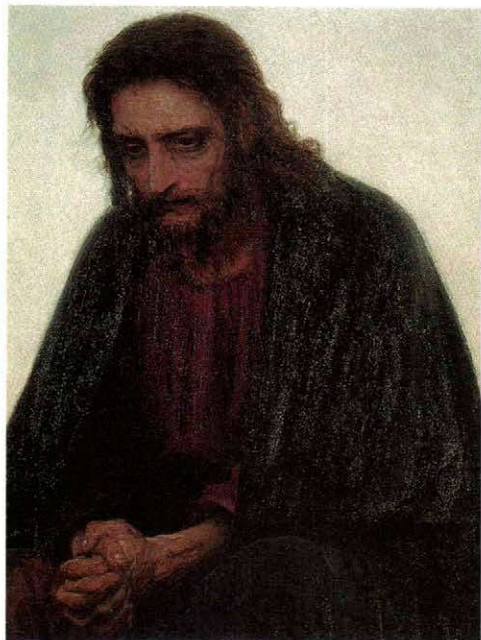
Храм Христа Спасителя в Москве.  
Архитектор *К. А. Тон*.  
Реконструкция



Церковь Воскресения Христова  
(Спас на Крови) в Петербурге.  
Архитектор *А. А. Парланд*



Московский вокзал в Петербурге. Архитектор *К. А. Тон*



Христос в пустыне (фрагмент).  
Художник *Н. И. Крамской*



Ф. М. Достоевский.  
Художник *В. Г. Перов*



Вид Николаевского вокзала и Каланчёвской площади в Москве.  
Литография по рисунку *И. Шарлеманя*



Памятник «Тысячелетие России»  
в Новгороде.  
Скульптор *М. О. Микешин*



Памятник К. Минину и Д. Пожарскому  
в Москве.  
Скульптор *И. П. Мартос*



Памятник Екатерине II в Петербурге.  
Скульптор *М. О. Микешин*



Исаакиевский собор в Петербурге.  
Архитектор *О. Монферран*
















Девушка, освещённая солнцем. Художник В. А. Серов

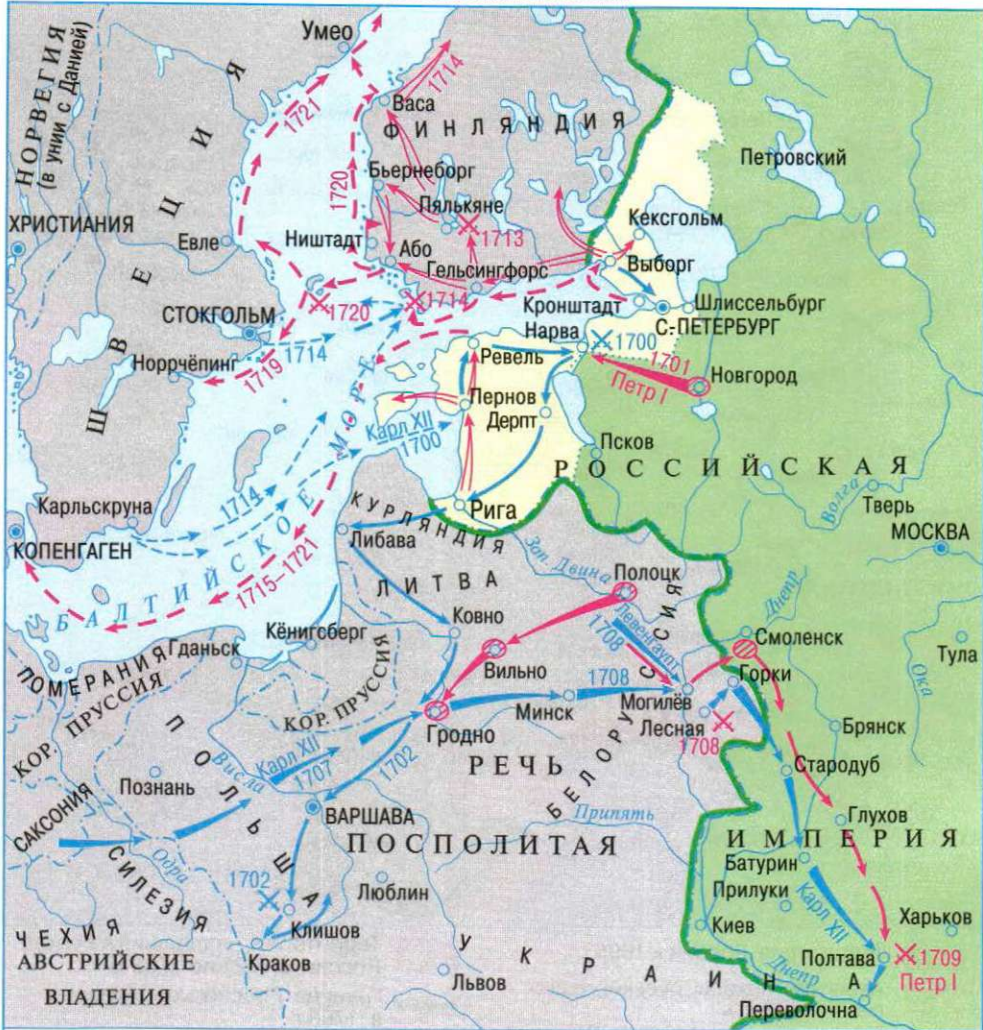


# 1. РОССИЯ С КОНЦА XVII в. ПО 60-е гг. XVIII в. (ЕВРОПЕЙСКАЯ ЧАСТЬ)



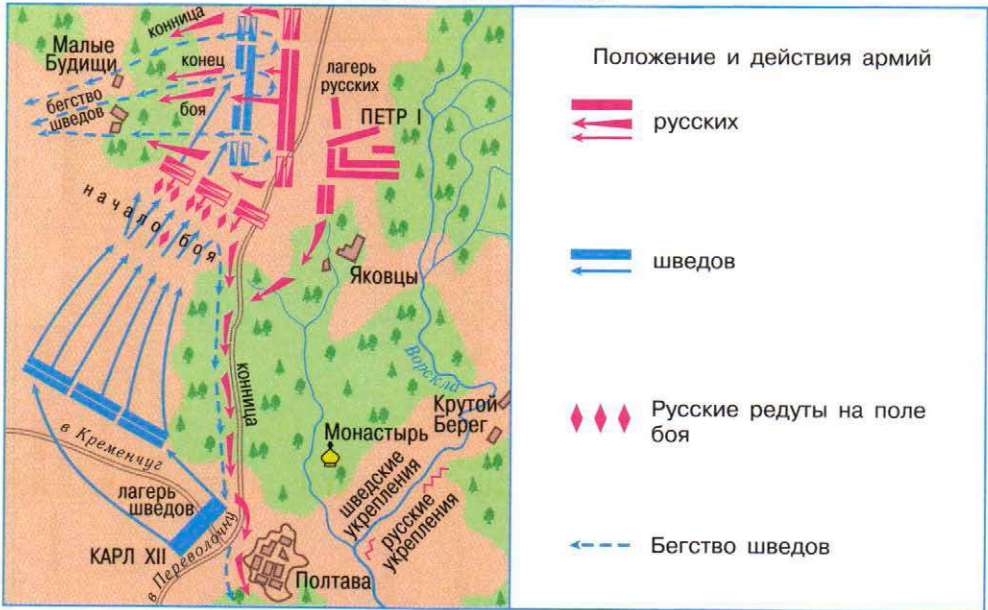
- |   |  |   |  |
|---|--|---|--|
|  | Территория России к 1695 г.  |  | Территории, вошедшие в состав России с 1721 по 1763 г.           |
|  | Азовские походы русских войск в 1695–1696 гг.  |  | Граница Российской империи в 1763 г.                             |
|  | Территория, отвоёванная Россией у Турции в результате Азовских походов и закреплённая по Константинопольскому миру в 1700 г. |  | Промышленные предприятия, построенные в первой четверти XVIII в. |
|  | Территории, вошедшие в состав России по Ништадтскому миру 1721 г.  |  | Металлургические и металлообрабатывающие заводы                  |
|  | Район Астраханского восстания 1705–1706 гг.  |  | Текстильные мануфактуры  |
|  | Район крестьянского восстания под предводительством К. Булавина в 1707–1708 гг.  |  | Судостроительные верфи   |
|  | Места и годы важнейших сражений  |  | Каналы, построенные при Петре I                                  |
|   |  |  | Крупные порты  |
|   |  |  | Границы губерний, учреждённых Петром I в 1719 г.                 |
|   |  |  | Киев   |
|   |  |   | Центры губерний  |

## 2. СЕВЕРНАЯ ВОЙНА

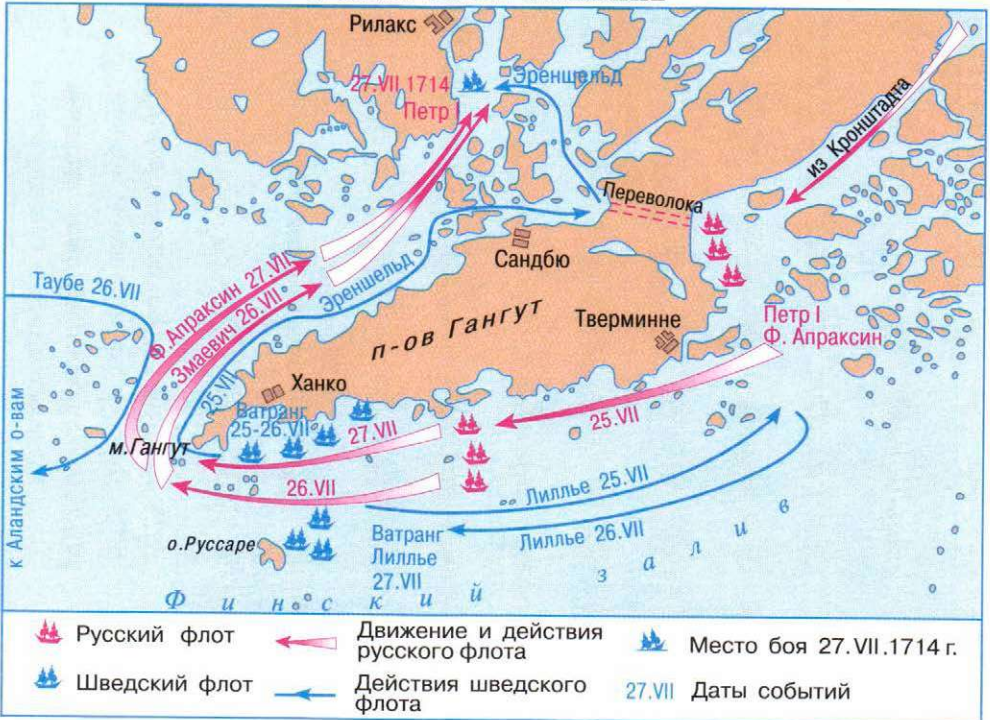


- |   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|  | Территория России к 1700 г.                                     |  | Направления действий шведского флота             |
|  | Поход Карла XII в 1700–1702 гг.                                 |  | Направления действий русского флота              |
|  | Действия русских войск в 1700–1706 гг.                          |  | Районы сосредоточения основных сил русских войск |
|  | Поход Карла XII в августе 1707–мае 1709 г. (к Полтаве)          |  | Места и годы важнейших сражений                  |
|  | Действия русских войск в июле 1708 – мае 1709 г. (к Полтаве)    |  | Места и годы важнейших сражений                  |
|  | Направления действий русских войск в 1710–1721 гг.              |  | Место заключения мирного договора 1721 г.        |
|  | Земли, присоединённые к России по Ништадтскому договору 1721 г. |   |  |

### 3. ПОЛТАВСКАЯ БИТВА

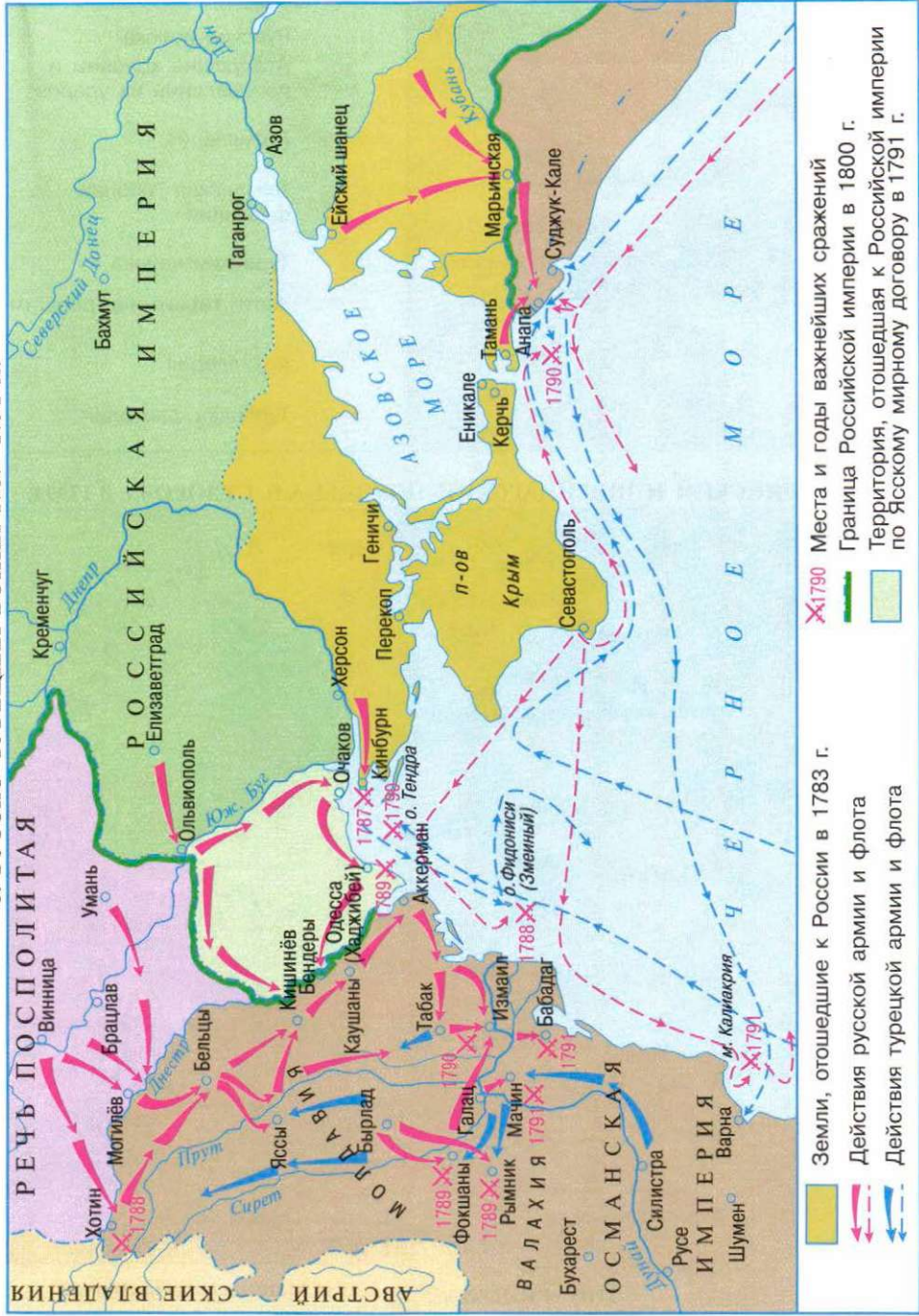


### 4. ГАНГУТСКОЕ СРАЖЕНИЕ





6. РУССКО-ТУРЕЦКАЯ ВОЙНА 1787—1791 гг.



## 7. ВЗЯТИЕ ИЗМАИЛА А.В. СУВОРОВЫМ



## 8. ИТАЛЬЯНСКИЙ И ШВЕЙЦАРСКИЙ ПОХОДЫ А.В. СУВОРОВА В 1799 г.



## 9. НАШЕСТВИЕ АРМИИ НАПОЛЕОНА НА РОССИЮ



## 10. ИЗГНАНИЕ АРМИИ НАПОЛЕОНА ИЗ РОССИИ



# 11. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ





# РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.



Формы феодальной эксплуатации в помещичьих хозяйствах (в середине XIX в.)

- Районы преобладания барщинной системы
- Районы преобладания оброчной системы
- Районы различных форм феодальной эксплуатации
- Районы, где в первой четверти XIX в. была отменена личная зависимость крестьян от помещиков с сохранением феодальных форм эксплуатации
- Районы, где помещичьи хозяйства не имели большого значения

Промышленные центры с преобладанием труда крепостного вольнонаёмного

- металлургические и металлообрабатывающие
- текстильные
- по добыче угля
- по производству сахара (по губерниям)
- Важнейшие ярмарки

Районы производства хлеба на продажу

Первые железные дороги

- построенные к 1860 г.
- строившиеся

Судоходные каналы

Города, в которых были университеты

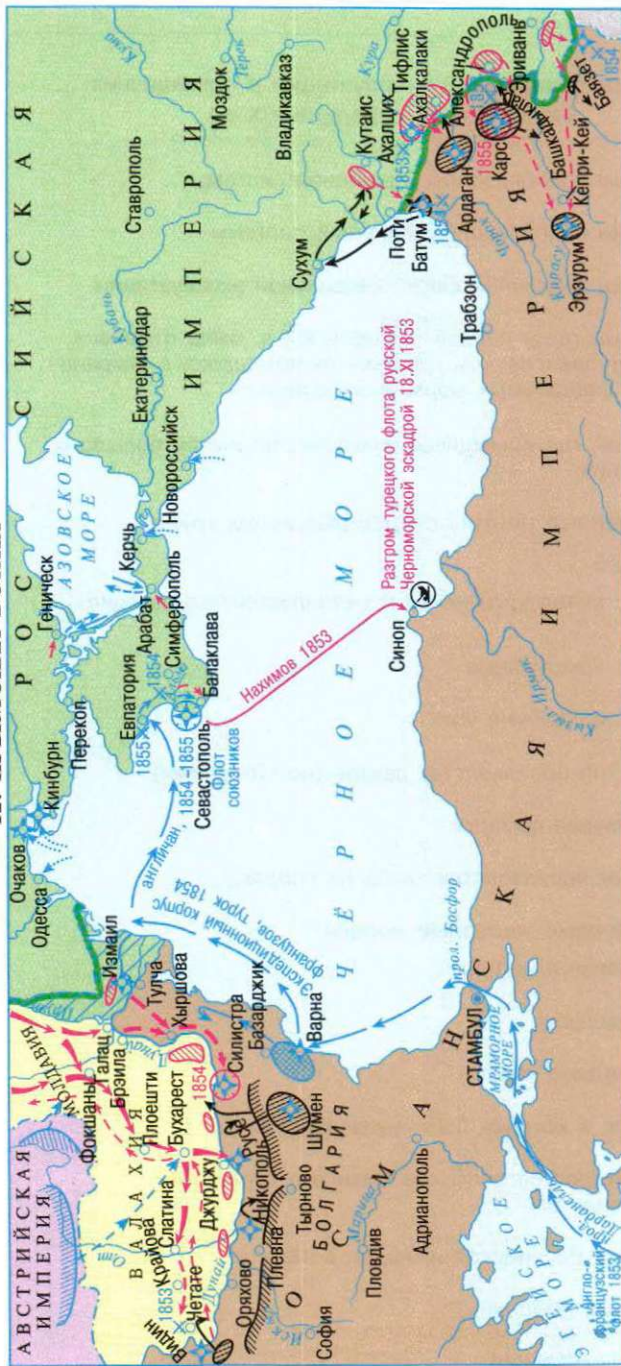
Территория автономного Великого княжества Финляндского

Граница Российской империи в 1861 г.

Границы губерний

Центры губерний

## 12. КРЫМСКАЯ ВОЙНА



Ввод русских войск в дунайские княжества Молдавию и Валахию  
 Положение войск к началу войны и их действия  
 Сосредоточение в Варне войск союзников (Англии и Франции) и их действия

Отвод русских войск из дунайских княжеств ввиду враждебности Австрии  
 Сосредоточение австрийских войск и оккупация ими дунайских княжеств  
 Бомбардировка городов англо-французскими кораблями  
 Осада городов (с указанием года)

Отражение англо-французских десантов  
 Места и годы важнейших сражений  
 Крепости  
 Территория, отошедшая от России по Парижскому мирному договору 1856 г.  
 Границы государств даны на 1856 г.

### 13. ОТМЕНА КРЕПОСТНОГО ПРАВА В РОССИИ В 1861 г.



Изменение наделов помещичьих крестьян, вышедших из крепостной зависимости  
Губернии, в которых крестьянские наделы были уменьшены (в процентах)



Губернии, в которых крестьянские наделы были увеличены (в процентах)



Районы массовых крестьянских волнений в 1861–1863 гг.

Важнейшие крестьянские восстания

Граница Российской империи в 1861 г.  Границы губерний

## 14. РУССКО-ТУРЕЦКАЯ ВОЙНА 1877–1878 гг.



## 15. БАЛКАНСКИЕ ГОСУДАРСТВА ПОСЛЕ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ 1877–1878 гг.



## 16. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ



# ОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

## АЗИАТСКАЯ ЧАСТЬ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ



